

РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 43193

гр. София, 21.03.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 57 СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и първи март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: МИХАИЛ ДР. ДРАГНЕВ

като разглежда докладваното от МИХАИЛ ДР. ДРАГНЕВ Частно гражданско дело № 20231110169775 по описа за 2023 година

Производството е по реда на чл.417 и сл. от ГПК.

Съдът констатира, че е сезиран със заявление от „П.И.Б.“ АД, с ЕИК: ..., за издаване на заповед за незабавно изпълнение и изпълнителен лист срещу П. И. Д., с ЕГН: *****, за суми дължими по Договор за издаване на кредитна карта от 18.06.2010г.

В настоящото производство процедурата за снабдяване със заповед за изпълнение въз основа на документ по чл. 417 ГПК е строго формализирана, като в нейните рамки съдът проверява формата на заявлението, с което е сезиран и редовността на документа от външна страна. На незабавно изпълнение по реда на чл. 418 ГПК подлежат само претенции, които от гледна точка съдържанието и правопораждащия факт, са удостоверени в документ, предвиден в чл. 417 ГПК и само въз основа на него, е възможно да се направи извод за съществуването на вземанията, за които се иска издаване на изпълнителен лист и настъпилата им изискуемост.

Съгласно чл. 417, ал. 1, т. 2 ГПК заявителят може да поиска издаване на заповед за изпълнение и когато вземането, независимо от неговата цена, се основава на документ или извлечение от счетоводни книги, с които се установяват вземания на държавните учреждения, и общините, или извлечение от счетоводните книги на банка, към което е представен документът, от който произтича вземането на банката, заедно с всички негови приложения, включително приложимите общи условия.

В случая по делото не е представен документа посочен в чл. 417, ал. 1, т. 2 ГПК, а именно извлечение от счетоводните книги на банката. Ето защо и само на това основание искането за издаване на заповед за незабавно изпълнение следва да бъде отхвърлено.

Следва само да се допълни, че по делото не е представен и самият договор за кредитна карта/кредит, както се изисква от чл. 417, ал. 1, т. 2 ГПК.

Съдът намира, че не е представен документ по чл. 417, т. 2 ГПК/или по която и да било друга точка на същия член/, въз основа на който би могла да бъде издадена заповед за

изпълнение. По тези съображения заявлението по чл. 417 ГПК следва да бъде отхвърлено.

Така мотивиран, Софийският районен съд

РАЗПОРЕДИ:

ОТХВЪРЛЯ заявление за издаване на заповед за незабавно изпълнение по чл. 417 ГПК, вх. № 365366/19.12.2023г. на „П.И.Б.“ АД, с ЕИК: ... срещу П. И. Д., с ЕГН: ***** , както неоснователно.

РАЗПОРЕЖДАНЕТО подлежи на обжалване в едноседмичен срок от връчването му на заявителя пред Софийски градски съд.

Препис от разпореждането да се връчи на заявителя.

Съдия при Софийски районен съд: _____