

РЕШЕНИЕ

№ 17

гр. Варна, 16.02.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АПЕЛАТИВЕН СЪД – ВАРНА, I СЪСТАВ, в публично заседание на тридесет и първи януари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Милен П. Славов

Членове: Петя Ив. Петрова
Мария Кр. Маринова

при участието на секретаря Юлия П. Калчева
като разгледа докладваното от Мария Кр. Маринова Въззивно гражданско дело № 20233000500525 по описа за 2023 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.258 и сл. от ГПК.Образувано по подадена въззивна жалба от Комисия за отнемане на незаконно придобитото имущество, чрез процесуалния ѝ представител главен инспектор А.Д., против решение №1145/16.10.2023г., постановено по гр.д.№2650/22г. по описа на ВОС, гр.о., с което са отхвърлени предявените от Комисията за отнемане на незаконно придобитото имущество против Л. Ж. К. и Х. К. искове за отнемане в полза на държавата на имущество и суми на обща стойност 48 592, 04 лв., както следва:

1/ сумата от 15 000лв., представляваща пазарна стойност на лек автомобил марка „Ауди“, модел „КУ 7-3.0 ТДИ“, рег. №* към момента на отчуждаването му - 13.11.2020г., от Л. Ж. К. в качеството ѝ на ЕТ „Юп. - Л. К.“;

2/ недвижим имот с идентификатор № 10135.2012.6, находящ се в землището на кв.В., местност „М.“, с площ от 2 627 кв.м., при граници: имоти №*, №*, №*, №*, №*, №*, №*, №*, №*, №*, на стойност 30 000лв., от Л. Ж. К. и Х. К.;

3/ 31 дружествени дялове, всеки на стойност 100лв., от капитала на „Арслан 2008“ООД, ЕИК 200061795, на обща стойност 3 100лв., от Х. К.;

4/ сумата от 492, 04 лв., представляваща налично крайно салдо по сметка *, открита в „Т.-Д. З. Б.“АД, от Х. К., на осн. чл.153, ал.1 от ЗОНПИ,

както и Комисия за отнемане на незаконно придобитото имущество осъдена да заплати на Л. Ж. К. сумата от 2 000лв., представляваща сторени по делото съдебно-деловодни разноски, на осн. чл.78, ал.3 от ГПК, и осъдена да заплати в полза на бюджета на съдебната власт, по сметка на Окръжен съд - Варна сумата от 1 943, 68лв., представляваща дължима за производството държавна такса, на осн. чл.157, ал.2 от ЗОНПИ.В жалбата се твърди, че решението е неправилно, като постановено в противоречие с материалния закон, при съществени нарушения на съдопроизводствените правила и поради необоснованост по изложените в същата подробни съображения.Претендира се да бъде отменено и вместо него постановено друго, с което предявените искове бъдат уважени.Претендират се разноски.

Въззиваемите Л. Ж. К. и Х. К. в депозирания отговор по въззивната жалба в срока по чл.263, ал.1 от ГПК чрез процесуалния си представител адв.Г.Г. поддържат становище за нейната неоснователност и молят обжалваното решение да бъде потвърдено.Претендират разноски.

За да се произнесе, съдът взе предвид следното.

Производството е образувано по предявени от Комисия за отнемане на незаконно придобитото имущество против Л. Ж. К. и Х. К. искове за отнемане в полза на държавата на незаконно придобитото имущество.В исковата молба, подадена в изпълнение на взетото от Комисията решение №3320/19.12.2022г., се излага, че ответницата Л. Ж. К. е била привлечена в качеството ѝ на обвиняема по ДП №379/14г. по описа на ОД на МВР-Варна за извършено престъпление по чл.255, ал.1, т.2 от НК, попадащо в обхвата на чл.22, ал.1, т.18 от ЗОПДНПИ/отм./, съответно чл.108, ал.1, т.18 от ЗОНПИ.Уведомлението за привличането на Л. Ж. К. като обвиняема за посоченото престъпление е постъпило в ТД на КОНПИ гр.Варна на 16.06.2016г.С протокол от 27.06.2016г. е образувана проверка за установяване значително несъответствие в имуществото ѝ.Проверяваният 10 годишен период е от 27.06.2006г. до 27.06.2016г.През целия проверяван период Л.К. е била в граждански брак с ответника Х. К..

Обобщено, според изложеното в исковата молба и уточняващи молби на ищеца към нея от 18.01.2023г. и 31.03.2023г., и частичния отказ от претенциите с молба от 26.09.2023г. въз основа на взетото от Комисията Решение №855/20.09.2023г., по който е постановено от първоинстанционния съд прекратително определение в о.с.з. на 29.09.2023г., твърденията и претенцията са както следва:

В началото на проверявания период ответницата е притежавала общо сумата от 422, 23лв. - налични суми по посочени три нейни банкови сметки, както и е била регистрирана като ЕТ „Юп.-Л. К.“ с основен предмет на дейност „Търговия на дребно с употребявани стоки в магазини“.Не се твърди ответникът да е притежавал имущество.

През проверявания период ответниците са придобили:

II/ дружествени дялове:

1/ Х. К.: а/ 66% от капитала на „**Да-Бе-Да**”ООД, ЕИК 130920895, регистрирано 2002г., - придобити 66 дружествени дяла, всеки на стойност 50лв., с договор от 27.07.2011г., всички продадени с договор от 20.05.2016г. за сумата от 3 300лв.; б/ 62% от капитала на „**Арслан 2008**”ООД, ЕИК 200061795, регистрирано на 20.03.2008г., - придобити с договори от 17.05.2013г. общо 24 дяла, всеки на стойност 100лв.; - придобити с договори от 13.06.2016г. общо 15 дяла, всеки на стойност 100лв., продадени с договори от 03.02.2016г. общо 8 дяла за сумата от 800лв., притежавани към края на периода 31 дружествени дяла на стойност 3 100лв.; в/ 50% от капитала на „**Кесим**”ООД, ЕИК 103930383, регистрирано на 29.03.2005г., с общ размер на капитала 5 000 лв., от който Х.К., притежаващ закупени 2007г. 50% или 25 дяла на стойност 2 500 лв., продадени с договор за продажба на дружествени дялове от 20.05.2016г., с твърдения на ищеца за придобиване на дяловете със средства, имащи установен законен източник/банков заем/;

II/ недвижими имоти, придобити възмездно от ответниците в условия на СИО и притежавани към края на периода:

1/ с н.а. №94/01.03.2013г. Л.К. е закупила в режим на СИО недвижим имот, находящ се в землището на кв.“В.”, гр.Варна, представляващ ПИ с идентификатор **10135.2012.6** с площ от 2 627 кв.м., при съответни граници, с пазарна стойност към момента на придобиване 20 000лв.

2/ с н.а. №66/14.11.2014г. Л.К. е закупила в режим на СИО недвижим имот, находящ се в гр.Варна, кв.“В.”, представляващ ПИ с идентификатор **10135.2575.1467** с площ 660 кв.м., ведно с изградената в поземления имот еднофамилна двуетажна жилищна сграда с идентификатор **10135.2575.1467.1**, със застроена площ от 144 кв.м., за сумата от 173 000 евро или 338 358, 59лв., приета от ищеца за действителна стойност по договора, с твърдения от ищеца, че ответниците са разполагали със средства със законен произход за закупуването му/изплатени дивиденди на Х.К. по банкова сметка/.

III/ МПС:

1/ придобити в условия на СИО от Л.К.: л.а. „Форд Галакси“, рег. №*, закупен на 01.09.2006г., с пазарна стойност към датата на придобиване 6000лв., отчужден на 19.10.2006г., с пазарната стойност към датата на отчуждаване в размер на 6000лв., с твърдения от ищеца, че ответниците са разполагали със средства със законен произход за закупуването му/банков заем/.

2/ придобити от Л.К. в качеството ѝ на ЕТ „Юп.-Л. К.“: а/ л.а. „Ауди КУ 7-3,0 ТДИ“, рег. №*, прехвърлен с договор от 11.05.2012г. в изпълнение на лизингов договор от 26.11.2007г., с общо платени лизингови вноски в размер на 148 079, 59лв., продаден на 13.11.2020г. с пазарна стойност към датата на отчуждаване 15 000лв.; б/ л.а. „Мицубиши Галант“, рег. №*, закупен с договор

от 18.02.2014г. за сумата от 500лв./стойност, неоспорена от ищеца/.

IV/ преводи и вноски от трети лица по банкови сметки на ответниците - 215 061лв.

V/ вноски от Л.К. по нейни банкови сметки - 21 571, 23лв.

VI/ вноски от Х.К. по негови банкови сметки - 5 350лв.

VII/ погасителни вноски по банков кредит на ЕТ „Юп.-Л. К.“, усвоен в периода - 104 426, 32лв. и погасителни вноски по лични кредити, усвоени в периода - 72 194, 35лв.;

VIII/ вноски на укрити обортни средства, собственост на Л.К. и Х.К., по банкови сметки на Ил. Г. Ил. - 97 760, 13лв.

IX/ вноски от трети лица на укрити обортни средства, собственост на Л.К. и Х.К., по банкови сметки на Ил. Г. Ил. - 1 184 525, 19лв.

X/ вноски без посочен вносител на укрити обортни средства, собственост на Л.К. и Х.К., по банкови сметки на Ил. Г. Ил. - 85 920, 07лв.

XI/ погасителни вноски от Л.К. и нейни работници по сметки на ЕТ „Л.-80-Т. Ж.“ - 129 832, 42лв.

XII/ вноски от трети лица на укрити обортни средства, собственост на Л.К. и Х.К., по банкови сметки на Й. Ил. Тр. - 259 732лв.

Общо придобитото за проверявания период имуществото е на стойност от 2 698 510, 89лв. В същия период общо обичайните и извънредни разходи възлизат на 140 677, 69лв./сбор от разходите за издръжка на проверяваното лице и семейството му - 94 342лв., разходи за данъци и такси - 9 541, 39лв., разходи, представляващи погасителни вноски по кредити, усвоени преди проверявания период - 1 294, 42лв. и разходи за погасителни вноски по кредити на ЕТ „Юп.-Л. К.“, усвоени преди периода - 35 499, 88лв./.

Доходите, приходите и източниците на финансиране възлизат на сумата от 738 909лв./сбор от доходи по чл.73 от ЗДДФЛ на Х.К. - 284, 36лв., получени обезщетения и помощи - 5 938, 88лв., приходи от продажба на дружествени дялове - 2 500лв., продажба на МПС, придобити чрез законни средства - 6 000лв., приходи от изплатени дивиденди на Х.К. - 335 690лв., усвоено начално салдо по банкови сметки - 411, 86лв., отпуснати кредити на Л.К. - 96 839лв., отпуснати кредити на ЕТ „Юп.-Л. К.“ - 291 244, 90лв. Нетният доход е 598 231, 31лв. Придобитото имущество е на обща стойност от 2 698 510, 89лв. или несъответствието е значително - в размер на 2 100 279, 58лв.

Предвид гореизложеното се претендира за отнемане:

1/ сумата от 15 000лв., представляваща пазарна стойност на лек автомобил марка „Ауди“, модел „КУ 7-3.0 ТДИ“, рег. №* към момента на отчуждаването му - 13.11.2020г., от Л. Ж. К. в качеството ѝ на ЕТ „Юп. - Л. К.“;

2/ недвижим имот с идентификатор № 10135.2012.6, находящ се в землището на кв.В., местност „М.“, с площ от 2 627 кв.м., при граници: имоти №*, №*, №*, №*, №*, №*, №*, №*, №*, №*, на стойност 30 000лв., от Л. Ж.

К. и Х. К.;

3/ 31 дружествени дялове, всеки на стойност 100лв., от капитала на „Арслан 2008“ООД, ЕИК 200061795, на обща стойност 3 100лв., от Х. К.;

4/ сумата от 492, 04 лв., представляваща налично крайно салдо по сметка *, открита в „Т.-Д. З. Б.“АД, от Х. К..

Ответниците Л. Ж. К. и Х. К. в депозирания отговор по исковата молба в срока по чл.131 от ГПК оспорват предявените искове.Твърдят, че същите са недопустими, защото проверката на КОНПИ е започнала на 16.06.2016г. /датата на постъпване на уведомлението от ОП-Варна/, а е приключила на 30.07.2022г., т.е. 5 години след приключване на крайния срок-16.06.2017г./евент. 27.06.2017г./Предвид горното и взетите решения за образуване на производство и за внасяне на искане в съда са недопустими, независимо, че срокът за извършване на проверката е инструктивен, съгласно ТР №1/2018 от 04.06.2020г. на ОСГК на ВКС, т.к. подобно тълкуване противоречи на КРБ, решение по к.д.№6/12г. на КС и трайно установената практика на ЕСПЧ по приложението на чл.6 от ЕКЗПЧОС и чл.1 от допълнителен протокол №1 към нея.Отделно ЗОПДНПИ/отм./ и ЗОНПИ са в противоречие с правото на ЕС-Директива 2014/42/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 03.04.2014г. за обезпечаване и конфискация на средства и облаги от престъпна дейност в ЕС, която ограничава конфискацията до имущество, придобито чрез престъпления, доказани с влязла в сила присъда.В условие на евентуалност поддържат становище за неоснователност на исковете.Твърдят, че паричните средства, преминали през банковите сметки на проверяваните лица, които не са налични, както и останалите придобити блага, които също не са налични към края на периода, не представляват имущество, подлежащо на отнемане.Паричните средства, които са били внасяни по банкови сметки, вкл. на третите лица, посочени от ищеца, са със законен произход, представляват средства, които не са били декларирани по реда на чл.50 от ЗДДФЛ.Твърдят, че в началото на проверявания период са разполагали със следните парични средства: 29 500 лв., предоставени от майката на Х.К. през м.07.2005г.; дарени суми от близки и познати на сватбата им на *г.-34 000лв.В периода са имали приходи и от дарени им суми на 14.07.2012г. от близки и познати на празник „Сюнет“-23 000лв.; получени в заем средства, съгласно договор от 18.01.2013г.-20 000 евро, върнати през м.12.2016г.; заем, получен по банкова сметка на Л.К.-14 500лв.Ответницата е придобивала и доходи в качеството ѝ на ЕТ.Оспорват извършения от ищеца икономически анализ.

Съдът, след като съобрази събраните по делото доказателства и приложимия закон, приема за установено от фактическа и правна страна следното.

Предявени са искове с пр.осн. чл.153 от ЗОНПИ, вр.§5, ал.2 от ЗОНПИ.

С постановление от 30.05.2016г. по ДП №379/14г. по описа на ОД на МВР Варна ответницата Л. Ж. К. е привлечена в качеството ѝ на обвиняема за

извършено през 2008г. престъпление по чл.255, ал.1, т.2 от НК, попадащо в обхвата на чл.108, ал.1, т.18 от ЗОНПИ.Уведомлението за привличането на Л.К. като обвиняема за посоченото престъпление е постъпило в ТД на КОНПИ гр.Варна на 16.06.2016г.С протокол от 27.06.2016г. е образувана проверка за установяване значително несъответствие в имуществото ѝ.Проверяваният 10 годишен период е от 27.06.2006г. до 27.06.2016г.През целия проверяван период Л.К. е била в брак с Х.К..С решение №2947/14.09.2022г. КОНПИ е образувала производство за отнемане на незаконно придобито имущество против Л.К., а с решение №3320/19.12.2022г. е взела решения за внасяне против ответниците на искане за отнемане в полза на държавата на незаконно придобито имущество.

Твърденията на ответниците за недопустимост на предявените искиве съдът приема за неоснователни, предвид разрешенията, дадени в ТР №1/2018 от 04.06.2020г. на ОСГК на ВКС.Не се установява даденото тълкуване или ЗОНПИ да противоречат на КРБ, решение по к.д.№6/12г. на КС, трайно установената практика на ЕСПЧ по ЕКЗПЧОС, както и на ПЕС/Решение на СЕС от 28 октомври 2021г. по дело С-319/19 относно приложението на посочената от ответниците Директива 2014/42/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 03.04.2014г./Приетото в решения на ЕСПЧ, че намесата в правото на собственост - чрез отнемане на имущество - може да е законосъобразна /защото е въз основа на законова норма/ и да преследва легитимна цел /да предотврати незаконно придобито имущество чрез престъпна дейност/, но се изисква националният съд да извърши преценка и дали намесата е пропорционална на преследваната цел, като, за да е постигнат изискуемият се справедлив баланс, следва съдът „да предостави някои подробности относно престъпното поведение, от които се твърди, че произхожда имуществото, което трябва да бъде отнето и да покаже по обоснован начин, че това имущество би могло да бъде облага от това поведение“ /§122 от решение от 26.09.2023г. по делото Й. и др. срещу България/, касае основателността на претенцията, а не нейната допустимост.

Комисията поддържа, че е налице значително несъответствие по см. на §1, т.3 от ДР на ЗОНПИ, а именно над 150 000лв., между имуществото и нетния доход на ответницата за проверявания период, предвид което това имущество следва да се счете за незаконно придобито и да бъде отнето в полза на държавата.

Съгласно разрешенията, дадени ТР №4/2021 от 18.05.2023г. на ОСГК на ВКС: 1/ не представляват „имущество“ по смисъла на §1, т.4 от ДР на ЗОНПИ и не участват при определяне размера на несъответствието съобразно нормата на §1, т.3 от ДР на ЗОНПИ получените от проверяваното лице парични средства с неустановен законен източник, както и сумите от придобитото и впоследствие отчуждено друго имущество, за което не е установен законен източник на средства за придобиването му, в случай че те не са налични в патримониума на лицето в края на проверявания период; 2/ не подлежи на отнемане в полза на държавата паричната равностойност на получените суми

с неустановен законен източник, както и сумите от придобитото и впоследствие отчуждено или липсващо друго имущество, за което не е установен законен източник на средства за придобиването му, в случай че те не са налични в патримониума на лицето в края на проверявания период и не е установено преобразуването им в друго имущество.

Съгласно формираната съдебна практика, обективирана в решение №97/18.05.2018г. по гр.д.№3224/17г., ВКС, IV гр.о.; решение №200/14.02.2019г. по гр.д.№4143/17г., ВКС, III гр.о., решение №147/16.09.2019г. по гр.д.№1998/18г., ВКС, IV гр.о.; решение №263/18.12.2020г. по гр.д.№1293/20г., ВКС, IV гр.о., решение №191/15.02.2021г. по гр.д.№4768/19г., ВКС, IV гр.о. и др., формирана основно по приложението на ЗОПДНПИ/обн.2012г., отм.2018г./чийто разпоредби обаче, уреждащи материята, са аналогични на тези от приложимия за настоящото производство ЗОНПИ, обн.2018г./, както и по ЗОНПИ, основната предпоставка за отнемането е установяване дали между притежаваното от проверяваното лице имущество в началото и в края на проверявания период е налице разлика и в каква посока е тя.Отнемането може да бъде извършено, в случай че имуществото /с дефиниция в §1, т.4 от ДР на ЗОНПИ/ в края на проверявания период се е увеличило в сравнение с това в началото на периода и това увеличение надхвърля посочения в §1, т.3 от ДР на ЗОНПИ размер.Едва след установяване на такова превишение подлежи на изследване въпросът дали даден доход има законен характер.Отнемането е възможно при наличието на несъответствие, а несъответствие е налице, когато превишението не се дължи на получен през проверявания период законен доход.Съгласно §1, т.2 от ДР на ЗОНПИ доходи, приходи и източници на финансиране са: възнаграждение, получено от лице по трудово и по служебно правоотношение, доходи от извършени услуги с личен труд, доходи от упражняване на свободни професии, чистият доход от предприемаческа дейност, дивиденди и лихви, други доходи от движима и недвижима собственост, за придобиването, на които е установен законен източник, доходи от селскостопанска дейност и търговия на дребно, други доходи от лотарийни и спортни залагания, лихви, лицензионни и комисионни възнаграждения, приходи от продажба на имущество, за придобиването, на които е установен законен източник, от застраховка, от съдебни дела, отпуснати банкови кредити и заеми от физически лица.Липсва посочването за това, че за доход се считат и всякакви други доходи, приходи и източници от финансиране, но това не означава, че такива са изключени, тъй като изброяването не е изчерпателно.От текста на разпоредбите следва, че акцентът се поставя върху изискването за законност на доходите, т.е. те да не са придобити от незаконен източник или от осъществяването на забранена от закона дейност.Начинът на получаването на парични средства-в брой, превод по сметка в банка, системи за бързи разплащания и др. е без значение за това дали същите представляват законен доход.Законността на доходите се определя от основанието за тяхното плащане, съответно за получаването им.

Изрично, след дадени указания от първоинстанционния съд, ищецът е посочил, че не твърди, че претендираните за отнемане суми от придобитите и впоследствие отчуждени вещи, както и паричните суми, преминали през банковите сметки на ответниците/с изключение на сумата от 492, 04 лв./, са налични в патримониума на ответниците в края на проверявания период. Твърденията, че сумите, преминали през банковите сметки, не са налични, имплицитно се установяват и от посоченото в исковата молба при описание движението на средства по сметките, по които са преминали сумите, доколкото те са или закрити към края на проверявания период или са с нулево салдо, като последното и се установява от представените заверени копия от извлечения от тези сметки.

При съобразяване разрешенията в цитираното ТР и горепосочената съдебна практика, съдът извършва икономически анализ, по който паричните суми, преминали през банковите сметки на ответницата и ответника като свързано лице, тези, преминали през банковите сметки на трети лица/техни служители по трудови правоотношения по твърдение на ищеца/, както и придобитите от нея и ответника в проверявания период и впоследствие отчуждени също в проверявания период 27.06.2006г. - 27.06.2016г. движими вещи, недвижими имоти и дружествени дялове, не се включват в графата имущество. В графата имущество се включват всички движими вещи и недвижими имоти, които са придобити през проверявания период и са били налични в патримониумите на ответниците към неговия край - 27.06.2016г./отчуждаването след края на проверявания период е от значение за това какво би подлежало на отнемане, но не й за анализа/, дружествените дялове и паричните суми, които са били налични също към края на този период. Недвижимите имоти и движимите вещи/МПС/, когато посочената в разпоредителния акт стойност се оспорва от ищеца, са с посочвани пазарни стойности на осн. чл.148, ал.2, т.1 и т.4 от ЗОНПИ при извършаване на анализа, определени в САВТЕ от 28.08.2023г. и СОЕ от 15.09.2023г. Когато посочена в разпоредителните актове стойност не се оспорва от ищеца и се твърди, че е действителната такава, в анализа участва тази стойност. Касателно дружествените дялове, доколкото се твърди от ищеца стойност по размера на внесения капитал, участва този размер.

I/ Имущество:

А/ дружествени дялове: 1/ 62% или 31 от дружествените дялове в „Арслан“ООД, рег. на 20.03.2008г., притежавани от Х.К., на стойност 3 100лв.

Обща стойност на придобити в периода и налични дялове към 26.07.2016г. - 3 100лв.

Б/ през проверявания период ответниците са придобили възмездно в условия на СИО и притежавали към края на периода - 26.07.2016г. следните недвижими имоти:

1 / недвижим имот, находящи се в землището на кв.“В.“, гр.Варна, представляващ ПИ с идентификатор 10135.2012.6, с площ от 2 627 кв.м.,

придобит с договор за покупко-продажба, обективиран в н.а. №94/01.03.2013г., с пазарна стойност към момента на придобиване 16 000лв.

2/ недвижим имот, находящ се в гр.Варна, кв.“В.“, представляващ ПИ с идентификатор 10135.2575.1467, с площ 660 кв.м., ведно с изградената в поземления имот еднофамилна двуетажна жилищна сграда с идентификатор 10135.2575.1467.1, със застроена площ от 144 кв.м., придобит с договор за покупко-продажба, обективиран с н.а. №66/14.11.2014г., за сумата от 173 000 евро или 338 358, 59лв., приета от ищеца за действителна стойност по договора.

Обща стойност на придобити възмездно и налични към 27.06.2016г. недвижими имоти - 354 358, 59лв.

В/ през проверявания период ответницата, в качеството си на ЕТ „Юп.-Л. К.“/който не е различен правен субект от ФЛ/ е придобила възмездно и притежавала към края на периода-26.07.2016г. следните МПС:

1 / л.а. „Ауди КУ 7-3,0 ТДИ“, рег.№*, прехвърлен с договор от 11.05.2012г. в изпълнение на лизингов договор от 26.11.2007г., с общо платени лизингови вноски в размер на 148 079, 59лв./т.22 от СИЕ от 18.09.2023г./, продаден на 13.11.2020г./след края на периода/ с пазарна стойност към датата на отчуждаване 15 828лв.;

2/ л.а. „Мицубиши Галант“, рег.№*, закупен с договор от 18.02.2014г. за сумата от 500лв./стойност, неоспорена от ищеца/.

Обща стойност на придобити възмездно и налични към 27.06.2016г. МПС -148 579, 59лв.

Г/ налични суми към края на периода по банкови сметки- сумата от 492, 04 лв., представляваща налично крайно салдо по сметка *, открита в „Т.-Д. З. Б.“АД от Х. К..

Общо имуществото, придобито от ответницата и съпруга ѝ през проверявания период, което е налично към неговия край-27.06.2016г. възлиза на сумата от 506 530, 22лв.

III/ Доходите, приходите и източниците на финансиране, определени за т.1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 и 8 по стойности, посочени в заключението на цитираната СИЕ/т.1-9/, са както следва:

1/ доходи по чл.73 от ЗДДФЛ на Х.К. - 284, 36лв.;

2/ получени обезщетения и помощи - 5 938, 88лв.;

3/ приходи от продажба на дружествени дялове - 2 500лв./“Кесим“ООД/;

4/ приходи от продажба на МПС, придобити чрез законни средства/л.а.“Форд Галакси“, пазарна цена, установена в САВТЕ / - 14 505лв.;

5/ приходи от изплатени дивиденди на Х.К. - 335 690лв.;

6/ усвоено начално салдо по банкови сметки - 46, 86лв.

7/ отпуснати кредити през проверявания период на Л.К. - 96 839лв.

8/ отпуснати кредити на ЕТ „Юп.-Л. К.“/от банки и от ЕТ „Л.-80 Т. Ж.“/ - общо 291 244, 90лв.

9/ укрити оборотни средства от дейността на ЕТ „Юп.-Л. К.“ и „Арслан 2008“ООД, внесени по банкови сметки на Ил. Г. Ил. - 1 368 205, 58лв./т.24 от СИЕ/.По твърдение на ищеца и според представените извлечения от банкови сметки и тр.договори титулярът на банковите сметки е дългогодишен служител на ЕТ и дружеството, който е открил тези сметки по настояване на работодателите си, по сметките са превеждани суми от оборотите на магазини, стопанисвани от ответниците и фирмите им в страната, които титулярът е теглил и веднага предавал на ответниците.По тези сметки внасяли обороти и другите служители на ответниците, като и тези служители имали такива открити сметки.Съгласно разрешенията в горесцитираната съдебна практика, доход са имуществените блага, с които се увеличава потримониума на лицето в резултат на получените приходи от отделна дейност и извършените разходи, свързани с осъществяването на дейността.Доходите могат да бъдат законни и незаконни, доколкото са свързани с определена дейност, която може да е забранена със закон /дейността може да е абсолютно забранена, да е подчинена на особен режим, който позволява само на определени лица да я извършват или да е забранено извличането на доход от тази дейност/ или незабранена.Само доходите от забранена със закон дейност са незаконни /те са краен брой, тъй като са изрично и изчерпателно посочени в действащите към съответния момент закони/, всички останали доходи от всякакви възможни дейности са законни/те са неизброими/.Не са от забранена със закон дейност, т.е. законни са не само някои от посочените в § 1, т.4 от ДР ЗОПДНПИ/отм./, сега §1, т.2 от ДР на ЗОНПИ доходи, но също и: недекларираните доходи /всички декларирани за нуждите на данъчното облагане доходи се предполага да са законни/; посочените и внесени по митническа декларация доходи също са законни, когато има данни проверяваният да е работил, макар и неофициално, в чужбина, но същите /или част от тях/ може да са незаконни, ако напр. проверяваният е осъден за квалифицирана контрабанда; законни са също и доходите от полагане на труд или осъществяване на стопанска дейност в т.нар. „сива икономика“; доходите от гадателство, лична проституция и други дейности, които не всеки е готов да признае, че е извършвал.При горните разрешения, съдът приема, че макар и недекларирани, постъпвалите суми, по твърдение на ищеца, са от търговската дейност на ЕТ и дружеството, за които не са наведени твърдения, нито ангажирани доказателства, да са имали за предмет забранени със закон дейности.Доколкото това са приходи от продажби, но за тях са сторвани и разходи, както и би се дължал данък, съдът приема, че поне 1/10 от сумата би представлявала чист доход за лицата, или от горната сума това са 136 820лв.

10/ укрити оборотни средства от дейността на ЕТ „Юп.-Л. К.“ и „Арслан 2008“ООД, внесени по банкови сметки на Й. Ил. Тр./също от служители и също внасяни при горните обстоятелства/ - 259 732лв./т.26 от СИЕ/ - според

горните разрешения сумата от 25 973 лв.

11/ укрити оборотни средства от дейността на ЕТ „Юп.-Л. К.“, внасяни по сметка на Л.К. от служители на ЕТ-215 061 лв./т.20 от СИЕ/-според горните разрешения 21 506 лв.

Общо доходите, приходите и източниците на финансиране възлизат на 931 348 лв.

III/ Извършените разходи са както следва:

1/ разходи за издръжка на проверяваното лице и семейството му - 94 342 лв./т.10 СИЕ/;

2/ разходи за данъци, такси и глоби - 9 541, 39 лв./т.11 от СИЕ/;

3 / разходи, представляващи погасителни вноски по кредити, усвоени преди проверявания период от Л. К. - 1 294, 42 лв./т.12 от СИЕ/;

3 / разходи, представляващи погасителни вноски по кредити, усвоени преди проверявания период от ЕТ „Юп.-Л. К.“ - 35 499, 88 лв./т.13 от СИЕ/;

8/ разходи за придобиване на МПС, придобито в периода и отчуждено в периода по противопоставим на държавата начин/по пазарни цени, установени в САВТЕ за л.а.“Форд Галакси“/ - 14 627 лв.;

9/ разходи за придобити и отчуждени в периода дружествени дялове - 6 600 лв.;

10/ разходи, представляващи погасителни вноски по кредити, усвоени през проверявания период от Л. К. и Х. К. - 72 194, 29 лв./т.21 от СИЕ/;

11/ разходи, представляващи погасителни вноски по кредит, усвоен през проверявания период от Л. К. в качеството ѝ на ЕТ „Юп.-Л. К.“ - 104 422, 83 лв./т.23 от СИЕ/

12/ разходи, представляващи погасителни вноски по кредит, предоставен през проверявания период на ЕТ „Юп.-Л. К.“ от ЕТ „Л.-80 Т. Ж.“ и погасяван от ответницата - 129 832, 39 лв./т.25 от СИЕ/

Общо разходите възлизат на 468 354, 20 лв.

Нетният доход възлиза на 931 348 лв. - 468 354, 20 лв. или сумата от 462 993, 80 лв. Придобитото в проверявания период имущество, което е налично към края на периода в патримониума на проверяваното лице и свързаното му лице, възлиза на 506 530, 22 лв., т.е. не налице несъответствие, което да надвишава посочения в §1, т.3 от ДР на ЗОНПИ размер от 150 000 лв. за целия проверяван период. Предвид липсата на значително несъответствие и не може да се направи обосновано предположението за наличие на незаконно придобито имущество, съответно, че са налице предпоставките, предвидени в ЗОНПИ, за неговото отнемане в полза на държавата.

По изложените съображения съдът приема, че предявените иски за отнемане на незаконно придобито имущество са неоснователни и следва да бъдат отхвърлени. Предвид достигане до идентични крайни правни изводи с

тези на първоинстанционния съд, обжалваното решение следва да бъде потвърдено.

На осн. чл.157, ал.2 от ЗОНПИ и според изхода на спора ищецът следва да бъде осъден да заплати дължимата държавна такса за въззивна инстанция в размер на 2% от цената на искове/общо 48 592, 04лв./, а именно 971, 84лв.Съгласно представения списък по чл.80 от ГПК и договори за правна защита и съдействие от 07.12.2023г. и 30.10.2024г. въззиваемата претендира присъждане на разноски, сторени пред настоящата инстанция, представляващи заплатено в брой адв.възнаграждение в размер на 3 000лв.Направено е възражение за прекомерност от насрещната страна, което с оглед материалния интерес пред настоящата инстанция по исковете, предявени против нея/15 000лв.+15 000лв./ и минималното предвидено в чл.7, ал.2, т.4 от Наредба №1/04г. на ВАДвС възнаграждение при този интерес в размер на 3 050лв. се явява неоснователно.

Водим от горното, съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА решение №1145/16.10.2023г., постановено по гр.д. №2650/22г. по описа на ВОС, гр.о.

ОСЪЖДА Комисия за отнемане на незаконно придобитото имущество да заплати в полза на държавата, по бюджета на съдебната власт, по сметка на Апелативен съд - Варна сумата от 971,84лв., представляваща държавна такса, на осн. чл.157, ал.2 от ЗОНПИ.

ОСЪЖДА Комисия за отнемане на незаконно придобитото имущество да заплати на Л. Ж. К., ЕГН *****, сумата от 3 000лв., представляваща съдебно-деловодни разноски, сторени пред въззивна инстанция, на осн. чл.78, ал.3 от ГПК.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба при условията на чл.280, ал.1 и ал.2 от ГПК в едномесечен срок от връчването му на страните пред Върховен касационен съд.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____