

# РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 1377

гр. Варна, 12.03.2024 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА** в закрито заседание на дванадесети март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Деница Добрева

като разглежда докладваното от Деница Добрева Търговско дело № 20243100900113 по описа за 2024 година

за да се произнесе, съдът съобрази следното:

Производството по делото е образувано по искова молба на Д. Н. С., подадена чрез пълномощник адвокат С. Б. от САК.

Същата не отговаря напълно на изискванията на чл.127, ал.1, т.4 от ГПК, което налага по реда на чл.129, ал.2 ГПК на ищеца да се дадат конкретни указания и възможност за нейното поправяне.

Водим от горното и на основание чл.129, ал.2 ГПК съдът

## РАЗПОРЕДИ:

**ОСТАВЯ БЕЗ ДВИЖЕНИЕ** искова молба вх. №5760/07.12.2023г.( по описа на ОС-гр.Шумен)на Д. Н. С., подадена чрез пълномощник адвокат С. Б. от САК, като

**УКАЗВА** на ищеца в едноседмичен срок, считано от датата на получаване на съобщението, с писмена молба с препис за ответниците, да отстрани следната нередовност на исковата си молба:

1. Да изложи конкретни твърдения за качеството на всеки един от ответниците по предявявания иск (длъжник, поръчител, ипотекарен гарант или друго);
2. Да наведе твърдения за основанието да се търси солидарното осъждане на всички ответници;
3. Да се обоснове твърдения за наличието правен интерес от воденето на иска с оглед твърдението в обстоятелствената част на исковата молба, че се е суброгирал в правата на удовлетворения кредитор, като съобрази, че в тази хипотеза може да иска изпълнение срещу останалите задължени лица въз основа на издадения в полза на вискателя изп. лист, на осн. чл. 429, ал. 1 от ГПК. В тази връзка да съобрази тълкуването по т. 2 от ТР 4/2017г. на ОСГТК на ВКС.

**ПРЕДУПРЕЖДАВА** ищеца, че при не отстраняване изцяло и в срок на посочените нередовности, исковата молба, ведно с приложенията, ще му бъде върната, а производството по образуването въз основа на нея дело, ще бъде прекратено, съобразно чл.129, ал.2 ГПК.

ДОПЪЛНИТЕЛНО на осн. чл. 7 ГПК УКАЗВА на ищеца:

- че страната може да посочи електронен адрес за връчване на съобщения или чрез свой процесуален представител да поиска достъп до електронното дело и електронно уведомяване по делото след като се регистрира и подаде заявление по образец (<https://ecase.justice.bg/Home/ElectronicCasesAccessRules>), като предупреждава, че страната, получила чрез пълномощник достъп до книжа по делото (без поискано връчване на съобщения чрез ЕПЕП) следва да потвърждава в 7 дневен срок получаването на електронната кореспонденция, като при липса на такова потвърждаване съдът ще приеме, че страната злоупотребява с данни по делото, получавани чрез ЕПЕП и ще прекрати регистрирания достъп на пълномощника по това дело.
- че в случаите когато писмени изявления се подават в електронна форма, подателят следва да ги подписва с квалифициран подпис (КЕП).
- че страната, която живее или заминава за повече от един месец в чужбина, е длъжна да посочи лице в седалището на съда, на което да се връчват съобщенията - съдебен адресат, ако няма пълномощник по делото в Република България.
- страната, която отсъства повече от един месец от адреса, който е съобщила по делото или на който веднъж ѝ е връчено съобщение, е длъжна да уведоми съда за новия си адрес.
- същите задължения за посочване на адреси имат законният представител, попечителят и пълномощникът на страната, вкл. и когато са посочили електронен адрес, а когато уведомено лице не посочи съдебен адресат или нов актуален свой адрес, както и когато страната е посочила електронен адрес за връчване, но го е променила, без да уведоми съда, или е посочила неверен или несъществуващ адрес, всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени.

Разпореждането не подлежи на обжалване.

Съдия при Окръжен съд – Варна: \_\_\_\_\_