

РЕШЕНИЕ

№ 29

гр. Кнежа, 08.04.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – КНЕЖА, III-ТИ НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на десети март през две хиляди двадесет и втора година в
следния състав:

Председател: Мая П. Кончарска

при участието на секретаря Силвина В. Хлебарска
като разгледа докладваното от Мая П. Кончарска Административно
наказателно дело № 20211430200194 по описа за 2021 година

Производството е по реда на чл. 59 и сл. от ЗАНН.

С Наказателно постановление /НП/ № 21-0285-000383 от 02.08.2021 год.
на Началник РУ към ОДМВР Пл., РУ Кн., на основание чл. 53 от ЗАНН и по
чл. 177, ал.1, т.7 от ЗДвП на П. П. Г., ЕГН *****, с адрес: с. Бр., ул. „Хр.
Б.“ № **, е наложено административно наказание ГЛОБА в размер на 100 лв.

Недоволен от наложеното му административно наказание за нарушение
по чл. 9, ал.3 от ЗДвП е останал жалбоподателят П.Г., който моли съда да
отмени наказателното постановление като незаконосъобразно и неправилно.

Жалбоподателят – редовно призован, в съдебното заседание се явява
лично и с адв. Д.Г. от АК-Пл., с представено по делото пълномощно.
Процесуалният представител поддържа жалбата и моли съда да отмени
атакуваното НП.

Ответникът по жалбата – редовно призован, не изпраща представител в
о.с.з. В придружаващо АНП писмо изразява становище за неоснователност и
недоказаност на жалбата.

*Съдът като прецени събраните по делото доказателства – поотделно и
в тяхната съвкупност, прие за установено от фактическа и правна страна
следното:*

Жалбата е подадена в рамките на преклузивния срок по чл. 59, ал.2 от ЗАНН от надлежна страна чрез наказващия орган, който е издал обжалваното НП, поради което същата се явява процесуално допустима и следва да бъде разгледана.

Разгледана по същество, жалбата е ОСНОВАТЕЛНА.

Административнонаказателното производство е започнало със съставяне на Акт с бл.№ 109232 за установяване на административно нарушение, от страна на П. ИВ. К. на длъжност полицейски инспектор при РУ Кн., в присъствието на свидетеля ИВ. М. П. – полицейски служител и сочения като нарушител П. П. Г.. Съставен е на 20.07.2021 год. за това, че на с. дата около 11:40 ч. в с. Бр., кръстовище образувано от улиците „Хр. Ботев“, „Гоце Делчев и „Иван Ангелов“, Г. съхранява купчина инертен материал (камък) около 2 куб. метра несвързани с предназначението му, без разрешение от собственика или администрацията управляваща пътя.

Деянито било квалифицирано като нарушение по чл. 9, ал.3 от ЗДвП.

Нарушителят е подписал акта с възражение, като писмено отразил: „Тъй като беше извършена кражба от същите материали, съхранявам същите докато бъде у-н крадеца“. Получил е препис от АУАН.

В срока и по реда на чл. 44, ал.1 от ЗАНН жалбоподателят не е депозирал писмени възражения.

Въз основа на така съставения АУАН от Началника на РУ – Кн. било издадено атакуваното НП, с което на основание чл. 177, ал.1, т.7 от ЗДвП на П. П. Г. е наложена ГЛОБА в размер на 100 лв. за това, че на 20.07.2021 год. в с. Бр., кръстовище образувано от улиците „Хр. Б.“, „Гоце Делчев“и „Иван Ангелов“, съхранява купчина инертен материал /камък/ около 2 куб. метра несвързани с предназначението му, без разрешение от собственика или администрацията управляваща пътя – поставя предмети, извършва дейности в обхвата на пътя, несвързани с предназначението му, без разрешение от стопанина на пътя, с което виновно е нарушил чл. 9, ал.3 от ЗДвП.

Процесното наказателно постановление е издадено от компетентен орган, съгласно заповед на министъра на Министерство на вътрешните работи въз основа на АУАН, съставен от оправомощено лице.

Горната фактическа обстановка съдът прие за установена по несъмнен начин от събраните по делото доказателства – показания на свидетелите К.

Сп. Бл., Г. Сл. Г., П. ИВ. К. и ИВ. М. П., дадени в съдебно заседание, които настоящият съдебен състав кредитира изцяло с оглед тяхната последователна и логическа изложеност, взаимна кореспондентност и съответствие с приложените по делото писмени доказателства – акт за установяване на административно нарушение, заповед на министъра на МВР, решение № 27/28.05.2021 год. по АНД № 20/ 2021 год. на РС – Кн., писмо с изх.№ 1102-59-1/09.02.2022 год. на Община Кн..

При така приетото за установено от фактическа страна съдът намери, че са налице основания за отмяна на обжалваното НП по следните съображения:

От показанията на разпитаните по делото свидетели, както и от писмените доказателства се установява, че на посочените в АУАН и в НП дата и място – 20.07.2021 год. в с. Бр., П. П. Г. е съхранявал в непосредствена близост до кръстовището образувано от ул. „Хр. Ботев“, ул. „Гоце Делчев“ и ул. „Иван Ангелов“ трошен камък. В изпълнение на проект „Реконструкция на водопроводната мрежа на село Бр., община Кн.“ – I етап, изпълнителят Обединение „Аква Бр.“ ДЗЗД също е съхранявал инертни материали на улиците, по които са изпълнени СМР, вкл. ул. „Хр. Б.“.

Разпоредбата на чл. 53, ал.2 от ЗАНН дава правомощия на наказващия орган да издаде наказателно постановление и когато е допусната нередовност в акта, стига да е установено по безспорен начин извършването на нарушението, самоличността на нарушителя и неговата вина.

В случая жалбоподателят е бил санкциониран за това, че на кръстовище, образувано от улиците „Хр. Ботев“, „Гоце Делчев“ и „Иван Ангелов“, в с. Бр. е съхранявал инертен материал (камък) около 2 куб. м., без разрешение на собственика или администрацията, управляваща пътя. В настоящото производство не се събраха категорични доказателства нито за точното местоположение на съхранявания от жалбоподателя инертен материал (камък) – в затревена площ край пътя или на самото кръстовище в с. Бр., нито за точното количество на същия. По делото са налице доказателства за съхраняван през 2021 год. подобен инертен материал и от изпълнителя по проект за реконструкция на водопроводната мрежа на селото, вкл. на ул. „Хр. Б.“, поради което и нарушението остава недоказано по смисъла на чл. 6 от ЗАНН.

Задължение на административнонаказващия орган е преди да издаде НП

да изследва внимателно всички обстоятелства около самото нарушение, както и тези, обуславящи отговорността на нарушителя, което в случая не е сторено. Като не е извършил проверка на спорните обстоятелства при проверката на акта с оглед неговата законосъобразност и обоснованост така, както му вменява разпоредбата на чл. 52, ал.4 от ЗАНН, АНО е издал атакуваното наказателно постановление при спорна и неизяснена фактическа обстановка, което е довело до незаконосъобразност на същото. Ето защо настоящият състав на въззивния съд счита, че жалбата се явява основателна и наказателното постановление следва да бъде отменено.

В производството пред настоящата инстанция жалбоподателят е претендирал разноски в размер на 250 лв. за адвокатско възнаграждение.

Съгласно разпоредбата на чл. 63 д от ЗАНН в съдебните производства страните имат право на присъждане на разноски по реда на Административнопроцесуалния кодекс. Доколкото преди изменението на чл. 63 от ЗАНН (ДВ, бр. 94 от 2019 год), исканията за разноски са се разглеждали по реда на ЗОДОВ и се е прилагал чл. 205 от АПК, по аргумент от който за разноските, направени от жалбоподателите при обжалване на наказателни постановления, издадени от органи на РУ към ОД МВР, е отговаряла Областната дирекция, а не териториалното ѝ поделение (доколкото само Дирекцията е юридическо лице), съдът намира, че следва да осъди именно ОД на МВР гр. Пл. да заплати на жалбоподателя сторените в настоящото производство разноски.

Водим от горното и на основание чл. 63, ал.2, т.1 от ЗАНН, Съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ като **незаконосъобразно НАКАЗАТЕЛНО ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 21-0285-000383** от 02.08.2021 год. на Началник РУ към ОД МВР – Пл., РУ Кн., с което на основание чл. 53 от ЗАНН и по чл. 177, ал.1, т.7 от ЗДвП на П. П. Г., ЕГН *****, с адрес: с. Бр., ул. „Хр. Б.“ № **, е наложено административно наказание ГЛОБА в размер на 100 лв. за нарушение по чл. 9, ал.3 от ЗДвП.

ОСЪЖДА ОД на МВР гр. Пл. да заплати на П. П. Г., ЕГН *****, с адрес: с. Бр., ул. „Хр. Б.“ № **, сумата от 250 (двеста и петдесет) лева – деловодни разноски.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Административен съд – гр. Пл., по реда на Гл. 12 от АПК, в 14-дневен срок от деня на получаване на съобщението до страните, че същото е изготвено.

Съдия при Районен съд – Кнежа: _____