

РЕШЕНИЕ

№ 141

гр. С. , 16.07.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – С., ВТОРИ ВЪЗЗИВЕН ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ в
публично заседание на шестнадесети юли, през две хиляди двадесет и първа
година в следния състав:

Председател: Росица Н. Кокудева
Членове: Петранка Р. Прахова
Зоя Ст. Шопова

като разгледа докладваното от Росица Н. Кокудева Въззивно гражданско
дело № 20215400500171 по описа за 2021 година

Производството е по чл.258-чл.273 ГПК.

Постъпила е **въззивна жалба** с вх.№595/15.032021г. /чрез куриер на 112.03.2021г./от Застрахователна компания "Уника" А*, ЕИК 040451865, гр.С. ,представявана от юриск. В.Д. против решение №20011/16.02.2021г. по гр.д. №53/2020г. по описа на районен съд гр.З. Намира ,че обжалваното решение е необосновано, незаконосъобразно и постановено при нарушение на материалния и процесуалния закон. Счита че предявената срещу представляваната от нея застрахователна компания претенция, не е била доказана нито по основание, нито по размер в първоинстанционното производство.Намира направените от съда изводи за неправилни и несъответстващи на съвкупността от събрания в рамките на производството доказателствен материал.Счита ,че е налице нарушение на съдопроизводствените правила, тъй като съдът така и не се бил произнесъл по допускане или отхвърляне на искането и за назначаване на съдебно - техническа експертиза, направено с отговора на исковата молба. В проекта за доклад по делото е отбелязано, че по искането за назначаване на експертиза, съдът ще се произнесе в съдебно заседание, което така и не се случило, въпреки многократните и молби. Последното искане в тази посока направила преди провеждане на последното по делото заседание с нарочна молба, след осъществяване на разпита по делегация на вещото лице, извършило огледа, както и след разпита на свидетеля на ищцовата страна - С.Д.. Искането и е било експертът да изготви заключение след разпита на свидетелите. Видно от Протокола от проведеното на 19.01.2021 г. съдебно заседание,счита ,че районния съд не се е произнесъл по доказателственото искане, а е обявил делото за решаване.

Освен това намира ,че допускането на приобщаване на 9 (девет) броя снимки в първото по делото съдебно заседание, както и на още седем броя снимки в

последното по делото заседание е неправилно. Счита, че последващата възможност на ищеца да сочи доказателства на този етап е преклудирана. Намира, че ако бъде допуснато приобщаване на доказателства в хода на процеса, в открито съдебно заседание, би следвало на ответника, да бъде предоставена възможност за изразяване на становище по тези нови доказателства, тъй като срокът за възражения, искания и оспорвания за него е изтекъл с изтичане на отговора на исковата молба. В процесния случай съдът и двата пъти не е предоставил срок на ответника за становище по представените нови доказателства и възможност за защита във връзка със същите, въпреки обстоятелството, че ответната страна не е присъствала на съдебното заседание и не е могла да изрази становище. Счита, че този факт противостои на принципа на равнопоставеност на страните в процеса. Счита решението в частта с мотивите за напълно необосновано и неаргументирано. Съдията не е дал вяра на показанията на вещото лице, извършило огледа, тъй като същите влизали в противоречие с показанията на свидетеля на ищцовата страна С.Д.. Именно поради тази причина е следвало да бъде допуснато изготвянето на съдебно - техническа експертиза. Поради обстоятелството, че на ответната страна не е дадена възможност да изрази становище по приобщения към делото на два пъти снимков материал, не е била запозната с датата на изготвяне на същия, както и дали отговаря на процесното събитие. Не смята, че вещото лице противоречи на себе си, казвайки в показанията си, че е установил, че е имало „замраз“. Счита, че съвсем ясно става, че говори за водооткапа, по който са се образували висулки. Видно от събраните доказателства по делото, а именно свидетелските показания на вещото лице, извършило огледа и на сина на застрахованото лице С.Д., който е открил падналото климатично тяло, не били установени обстоятелства, различни от наличните в материалите по делото. Ясно е, че С.Д. не е бил очевидец на падане на климатичното тяло. При деклариране на събитието по телефона, същият е отбелязал, че вероятно върху климатика е паднала буца лед. Същото обстоятелство е потвърдено и от изготвения от вещото лице Констативен протокол. В подаденото уведомление за настъпила щета като причина за събитие е посочено „ударен с ледена висулка“. Моли съда да обърне внимание, че с показанията си вещото лице потвърждава тези констатации, тъй като по климатичното тяло е имало следа от пробива на висулката и от водооткапа се е виждало наличието на висулки. В хода на производството счита, че не се доказва наличие на естествено образуван лед върху процесното имущество, което е причинило събаряне, срутване, деформиране, скъсване на проводници намиращи се на открито. Именно поради твърдението на ищеца, че причината за настъпване на събитието е различна от посочената от него в уведомлението за щета, както и описаната такава в Констативния протокол, ЗК „Уника“ АД предостави и справка от НИМХ, която да даде яснота относно климатичните условия в периода, в който е настъпило събитието. Данните, представени от същата, не обосновават условия за естествено натрупване на лед. Стойностите на валежи от сняг, фигуриращи в справката, не са в достатъчни количества за оказване на натиск, достатъчен за откъсването от стената на повреденото климатично тяло. **Счита, че същите по никакъв начин не доказват проявлението на риска „тежест при естествено натрупване на сняг и лед“.** В хода на настоящото производство счита, че не са били представени доказателства, които да внесат яснота относно тежестта на климатичното тяло, както и каква тежест издържат планките, винтовете и дюбелите, които са придържали същото към стената. Счита, че е задължение на собствениците или на тези, които управляват общинската и държавна собственост да организират премахването на ледените висулки, както да почистват снега пред сградите си. При частната собственост задължение за обезопасяване на терена, премахването на висулките и изчистването на снега е на собствениците на имота. На основание гореизложеното смята, че тяхното премахване е отговорност на застрахованото лице, както и на останалите

живущи в кооперацията и не би могла да бъде търсена отговорност от застрахователя. От показанията на свидетеля на ищеца, както и от подаденото възражение към ЗК „Уника“ АД става ясно, че извършването на огледа е било отложено поради предстоящо пътуване на застрахования за празничните дни. Съдържанието на разпоредбата на чл. 34 от Общите условия, която гласи, че застрахованият или негов представител не могат да предприемат отстраняване на щети на увреденото имущество без съгласието на застрахователя, освен ако последният вече е установил събитието и размерът на щетите.

Относно предявената претенция за ступени прозорци на апартамента, находящ се под този на застрахования, становището е идентично. Счита, че не би могла да бъде ангажирана отговорността на представляваната от нея застрахователна компания. Сключената застрахователна полица включва и покритие на Общи условия по застраховка „Гражданска отговорност“ на физическите лица. По тези застраховка се застрахова гражданската отговорност на физически лица за имуществени и/или неимуществени вреди на трети лица, причинени през срока на застраховката, за които застрахованият носи отговорност по българското законодателство. Основната идея на застраховката гражданска отговорност е именно тази, а процесният случай счита, че не попада в хипотеза на покритие. Поради това счита, че постановеното първоинстанционно решение от районен съд 3. следва да бъде отменено и вместо него бъде постановено друго, с което предявените срещу ЗК „Уника“ АД искове бъдат отхвърлени в цялост като неоснователни както по основание, така и по размер. Моли съда да бъдат присъдени и сторените в настоящото производство съдебни разноски. Във връзка с направените възражения, моли съда да приеме снимков материал във връзка с увреденото климатично тяло - 6 броя снимки, от които е виден ударът от ледена висулка и моли да допусне изготвяне на съдебно-техническа експертиза, като вещото лице да отговори на поставените в отговора на исковата молба въпроси.

В законният срок е **постъпил писмен отговор** с вх. №1128/26.05.2021г. от СВ. АС. ДЮЛ. която поддържа становище, че въззивната жалба е неоснователна. Моли съда да потвърди обжалваното решение като законосъобразно и обосновано постановено. Претендира разноски. Моли съда да обърне внимание, че още в отговора на исковата молба ответникът е поискал изготвяне на СТЕ като същата бъде назначена след разпита на вещо лице, извършило огледа по щетата. Счита, че ответника, който е поискал назначаване на СТЕ не е представил доказателствен материал за тази експертиза и близо една година районният съд не бил успял да разпита свидетел на ответника, а именно в.л.П.М., който реално е направил оглед на щетите. Счита, че след като ответника твърди, че падането на климатика е станало вследствие на паднала ледена висулка, тежестта на доказване е на ответника. Намира, че достатъчно ясно е определено в справката от НИМХ и имайки предвид показанията на св. Д и объркващите такива на св. М., че климатика е паднал от натрупан сняг и лед върху него. Моли съда да вземе предвид, че е неоснователно искането на жалбоподателя за назначаване на СТЕ. Твърди, че пълномощникът на ответника нито веднъж не се е явил в открито съдебно заседание и не е помогнал на съда с доказателства. Моли съда да обърне внимание, че по отношение на представените по първоинстанционното дело 9 бр. снимки не вижда кое точно е неправилно. А по отношение на приложените 7 бр. снимки след първото по делото заседание, счита същите че са представени за улеснение на съда, че няма как ледена висулка да е причината за настъпилата щета. Счита, че представянето на снимки, ведно с въззивната жалба е процесуално недопустимо, тъй като жалбоподателят е могъл да ги представи в първата инстанция. Моли искането на жалбоподателя за прилагането им по делото да бъде отхвърлено поради настъпила преклузия. Жалбоподателят напълно

бланкетно е приел ,че решението в частта с мотивите било непълно ,необосновано и неаргументирано Моли съда да обърне внимание ,че процесуалното поведение на ответника в първата инстанция е било съвсем пасивно Счита ,че ако вещото лице е говорило в първата инстанция за водооткапа ,по който са се образували висулки ,в нито една позиция от снимковия материал това не се изяснява Счита ,че е очевидно ,че климатика се е увредил и пробивите по него са от падането ,а не от ледена висулка.Моли съда да обърне внимание на снимковия материал ,че пробивите по климатика не са от ледена висулка ,а от падането на самия климатик,**предизвикано от наслаган сняг и лед върху него** .Счита ,че не става ясно откъде въззивникът приема ,че собствениците не са почистили климатика и не са премахнали ледените висулки Счита ,че решението да се извърши оглед по-късно е със съгласието и на двете страни по делото ,а не по молба на застрахователя .Намира за безпочвени твърденията на жалбоподателя,че предявените искове за климатика и за счупените прозорци на апартамента находящ се под този на ответника по жалба са недоказани както по основание ,така и по размер. Моли съда да обърне внимание на т.2-9 от Общите условия приложени по делото ,в които става ясно кой за какво се е задължил по договора за застраховка Моли съда да обърне внимание на нормата на т.39 от Общите условия като от всичко счита ,че става ясно ,че въззивната жалба е неоснователна както и твърденията на жалбоподателя за необоснованост на решението са безпочвени Поради това моли съда да потвърди обжалваното решение като законосъобразно и обосновано постановено.Претендира разноски за двете съдебни инстанции.

В съдебно заседание пред окръжен съд –С. ,жалбоподателят Застрахователна компания „Уника „ АД гр.С. редовно призована , не изпраща представител. Постъпила е молба-становище от юриск.В.М. q с която моли да се даде ход на делото ,изразява становище по съществото на спора. Претендира разноски по представен списък и пълномощно.

Въззиваемият С.А. Д редовно призован ,не се явява. Вместо него пълномощникът му адв. И.С. поддържа становище ,че въззивната жалба е неоснователна и моли въззивния съд да потвърди обжалваното решение на районен съд –З. като законосъобразно и обосновано постановено Счита ,че застрахователят не си е изпълнил своето задължение ,поето със застрахователния договор , сключен между страните .Намира ,че от представените по делото доказателства безспорно се установява каква е била причината за настъпилото застрахователно събитие Претендира разноски по представен списък по чл.80 ГПК.

С.ският окръжен съд намира ,че въззивната жалба е **процесуално** допустима.Депозирана е от надлежно упълномощен процесуален представител,с внесена държавна такса ,срещу съдебен акт, който подлежи на обжалване и при наличие на правен интерес от търсената защита.

Разгледана по същество е **неоснователна** по следните съображения:

Предявен е главен иск с правно основание чл. 405, ал. 1, вр. чл. 394 и чл. 386, ал. 2 КЗ и акцесорен иск с правно основание чл. 86 ЗЗД.

С.ският окръжен съд констатира ,че гр.д.№53/2020г. по описа на районен съд З. е образувано по предявени от С.Д. чрез адв. И.А.С. срещу Застрахователна компания "Уника" А*, ЕИК 040451865 искове с правно основание чл. чл. 405, ал. 1, вр. с чл. 394 и чл. 386, ал. 2 КЗ, вр. чл. 86 ЗЗД.-да бъде осъдено ответното дружество, да му заплати сума в размер на 1883,10 лева - дължимо застрахователно обезщетение за двете щети, възникнали на

19.12.2018 г., от която сума 1703,10 лева е стойността на нов климатик и сумата 180,00 лева - смяна на стъкла на прозорците на съседен апартамент. Претендира законната лихва върху главницата от подаване на исковата молба и разноски по делото.

Ищецът С.Д. в исковата си молба твърди, че със Застрахователна компания Уника“ АД, има сключен договор, застрахователна полица № *** от 19.12.2017 г., валидна до 19.12.2018 г., с клауза за автоматично подновяване и Добавък № 1, като същата е подновена на 20.12.2018 г., видно от застрахователната полица № 180016Q5249, с валидност до 24.00 ч на 19.12.2019 г., отново с клауза за автоматично подновяване. Застрахователната полица представлява комбинирана застрахователна полица „У дома и щастлив“, като застраховката е имуществена, с покрити рискове съгласно пакет „Престиж“. Твърди, че обект на застрахователната полица е **апартамент № 44**, находящ се в гр. С., кв. „С., бл. 10, който към момента на застрахователното събитие е бил негова собственост, а сега е собственост на сина му -С.Д., който към датата на застрахователното събитие живял в този апартамент.Ищецът твърди, че на 19.12.2018 г. синът му С.Д. , като се прибирал от работа ,го посрещнал съсед от входа, който го информирал, че е паднало външното тяло на климатика му , монтиран в неговия апартамент. Синът му се качил в апартамента, погледнал през прозореца и видял падналото тяло на земята пред блока. Твърди че сина му незабавно прекъснал ел.захранването, тъй като стърчали кабели след откъсването на тялото, прибрал външното тяло на климатика и облепил стъклата на апартамента под този на ищеца, тъй като климатика при падането счупил три от стъклата на апартамента под неговия Синът на ищеца незабавно се обадил на дежурния телефон на застрахователя, за да заяви две щети - увредено климатично тяло и счупване на прозорци на съседен апартамент. На следващия ден с ищеца се свързал с вещо лице-експерт от застрахователя и се разбрали огледа да се осъществи след новогодишните празници.

По делото е представен констативен протокол от 02.01.2019 г., в който е вписано ,че при падане на цялото климатично тяло са счупени 3 броя стъкла 4 мм.Този констативен протокол е подписан от експерта на застрахователя П.М. и сина на ищеца С.Д. По делото е приложено и уведомление за настъпила вреда,в което е вписано ,че е изкъртен климатик от ледена висулка като очевиден е С.Д.. Представена е по делото фактура за закупен нов климатик от ищеца С.Д. на стойност 1073,10 лева както и документ за доставка и монтаж на стъкла на метална рамка в размер на 180 лева ,заплатени от С.Д.

В приложеният по делото писмен отговор ответникът Застрахователна компания „Уника „ гр.С. чрез юриск.В.М. счита ,че предявените искове са допустими ,не оспорва наличието на сключен валидно договор за имуществена застраховка съгласно застрахователна полица „У дома и щастлив“ №***,приложена заедно с ОУ за застраховане на имущество на физически лица и ОУ за застраховка „Гражданска отговорност „Намира ,че исковете са неоснователни , тъй като нито падането на буца лед върху външното климатично тяло ,нито описаното в уведомлението до застрахователя ,че климатика е паднал от „удар на ледена висулка „ не е представляват застрахователно събитие .Счита ,че описаното в уведомлението за настъпила вреда не представлява покрит по полицата риск.Намира ,че се покриват щети ,предизвикани от тежестта на естествено образуван лед върху имущества ,но случаят не бил такъв.

Въззивният съд констатира ,че по делегация в първата инстанция е разпитан експерта на застрахователя -П.Г. М. ,който категорично установява ,че след празниците през 2019г. на първия или втория работен ден е

извършил оглед преди обяд от което установил ,че е съборено климатичното тяло ,тъй като 2018г. се получил замраз около празниците .Видимо било, че била паднала висулка и е съборила климатичното тяло ,което като е паднало е счупило прозорците на долния апартамент.Св.М. установява ,че от водооткапа се виждало ,че има още замрази по улиците и се виждало ,че падането на външното тяло на климатика се дължи на падането на висулката. Св.М. установява ,че е проверил състоянието на планките на външното тяло на климатика ,като всичко е стандартно ,според него явно е извършено професионално ,не е правено саморъчно.

Св.С.Д. /син на ищеца/ е разпитан в първата инстанция и той установява ,че апартамента на баща му,който сега е прехвърлен на него, се намира на третия етаж .Над външното тяло на климатика установява ,че и друг път се е образувал слой лед,голямо количество ,понеже е изнесен напред ,той задържа сняг и се е налагало да го полива с топла вода Св.Установява ,че три дни преди да падне климатика имало обилно количество сняг и лед като представя снимки за това

При така установената фактическа обстановка С.ският окръжен съд намира ,че е законосъобразно и обосновано обжалваното решение и същото следва да бъде потвърдено На основание чл.272 ГПК въззивният съд препраща към мотивите на районен съд –З. .

Чл. 20 а 3ЗД изрично императивно указва, че договорът има силата на закон, за тези които са го сключили, а ал. 2 уточнява, че всяко изменение на договорното правоотношение и неговите последици възникват само при взаимно съгласие между страните или по силата на закона.

Въззивният съд в настоящият си състав намира ,че са налице кумулативните предпоставки на чл.405,ал.1Кодекса за застраховане .Между страните по делото е имало сключено валидно застрахователно правоотношение по договор за имуществена застраховка и застрахователното събитие е настъпило в срока на действие на застрахователния договор и се явява покрит риск от застраховката .В този смисъл чл.2.9 от Общите условия към застрахователния договор , приложени по делото.-увреждане от тежест при естествено натрупване на сняг и лед.Въззивният съд констатира ,че св.П.М. -експерт от страна на застрахователя не е отишъл веднага на оглед ,а по-късно на 02.01.2019г. и е посочил ,че климатика е паднал **вероятно** вследствие на паднала върху него ледена висулка Но същият установява при разпита по делегация ,че през 2018г. около празниците се е получил **замраз** около празн.Самият експерт на застрахователя –св.П.М. установява ,че външното тяло на климатика е монтирано професионално и не може да се говори за падане вследствие на не доброто му закрепване .Климатичното тяло е било увредено и не е могло да бъде ремонтирано ,което е видно от приложения по делото Констативен протокол съставен от фирма „Климасет“ О*

В чл. 408, ал. 1 ТЗ е предвидено при какви хипотези застрахователят може да откаже плащане на обезщетение, а именно: 1. при умишлено причиняване на застрахователното събитие от лице, което има право да получи застрахователното обезщетение; 2. при умишлено причиняване на застрахователното събитие от застрахователя с цел получаване на застрахователното обезщетение от друго лице; 3. при неизпълнение на задължение по застрахователния договор от страна на застрахования, което е значително с оглед интереса на застрахователя, било е предвидено в закон или в застрахователния договор и е довело до възникване на застрахователното събитие; 4. в други случаи, предвидени със закон. Константна е и съдебната практика, че при всички случаи, за да възникне

право за застрахователя да откаже изплащане на застрахователно обезщетение в хипотезата на неизпълнено задължение на застрахования, предвидено в застрахователния договор, неизпълненото задължение следва да е от такова естество, че да се намира в причинна връзка с настъпването на застрахователното събитие, с обема на произлезлите от събитието вреди или с възможността те да бъдат доказани. Това е валидно във връзка с приложението на чл. 408, ал. 1, т. 3 КЗ, както и за случаите, в които застрахователят обосновава правото си на отказ от изплащане на застрахователно обезщетение с поведение на застрахования. Правото на застрахователя да откаже изплащане на застрахователно обезщетение е обусловено от доказване на причинна връзка между поведението на застрахования и настъпването на застрахователното събитие, респ. обема на вредите и/или възможността за доказването им.

На плоскостта на покрития риск се дефинира и понятието "застрахователно събитие" - § 1, т.4 от ДР на Кодекса за застраховане, съгласно който "застрахователно събитие" е настъпването на покрит риск по застраховка в периода на застрахователното покритие. Твърденията на ищеца, че настъпилото застрахователно събитие –вредите върху имуществото му и това на съседа, са били причинени от образувания лед и натрупан сняг върху външното тяло на климатика, което е било издадено напред, се доказват от писмените и гласни доказателства, приети по делото. Вярно е, че с отговора на исковата молба ответното застрахователно дружество е поискало назначаване на СТЕ, но пълномощникът на ответника не се е явил в нито едно съдебно заседание да представи доказателства относно обстоятелството, че съгласно т.37.2 от Общите Условия на „Уника“, приложени по делото като в застрахователната преписка застрахователят е следвало да установи истинската причина за възникване на застрахователното събитие, като такива доказателства по делото няма представени. В разглеждания случай липсват действия на застрахования, които да се намират в причинна връзка с настъпилия риск, поради което възражението за наличие на основание за отказ от страна на застрахователя е неоснователно.

Правилно районен съд 3. на основание чл.386, ал.2 КЗ е осъдил застрахователя да заплати претърпените вреди вследствие на падане на външното тяло на климатика и счупените прозорци на съседа, като за това има представени доказателства, че ищеца ги е заплатил. Застрахователното обезщетение при вреди на имущество е в размер на действително претърпените и доказани по размер вреди до уговорената в застрахователната полица застрахователна сума. Обезщетението по договор за имуществена застраховка се определя в рамките на договорната максимална застрахователна сума, съобразно стойностния еквивалент на претърпяната вреда, който не може да надхвърля действителната стойност на увреденото имущество, определена като пазарната му стойност към датата на уреждането. Съгласно чл. 386, ал. 2 КЗ, при настъпване на застрахователно събитие застрахователят е длъжен да плати застрахователно обезщетение, което е равно на действително претърпените вреди към деня на настъпване на събитието, освен в случаите на подзастраховане и застраховане по договорена застрахователна стойност.

Съгласно чл. 497, ал.1 КЗ застрахователят дължи законната лихва за забава върху размера на застрахователното обезщетение.

В този смисъл изцяло ще следва да бъде потвърдено обжалваното решение като законосъобразно и обосновано постановено.

С оглед изхода на спора и на основание чл.78, ал.1 ГПК ще следва да

бъде осъден жалбоподателя да заплати на С.Д. разносните за въззивната инстанция представляващи адв. възнаграждение за адв. С.,които са заплатени и своевременно поискани в размер на 700лева.

Въззивният съд намира ,че тази сума не е прекомерно завишена като се има предвид ,че пълномощника на ищеца е изготвил отговор на въззивната жалба ,явил се е в съдебно заседание пред окръжен съд С. и е представил подробна писмена защита.

Процесният спор представлява "търговско дело" по смисъла на чл.280,ал.3т.1 ГПК , тъй като вземането на ищеца произтича от абсолютна търговска сделка – чл.286,ал.2 ТЗ във вр. с чл.1,ал.1т.6 ТЗ .Цената на иска е под 20 000 лв., поради което решението на съда не подлежи на касационно обжалване.

Водим от гореизложеното С.ският окръжен съд

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА решение №20011/16.02.2021г. по гр.д. №53/2020г. по описа на районен съд гр.З. қкато законосъобразно и обосновано постановено.

ОСЪЖДА Застрахователна компания „Уника“АД ,ЕИК-040451865,гр.С. ,общ.Столична район „В. „ ,бул „Тодор Александров „ №18 да заплати в полза на С.А. Д , ЕГН-***** разноски за въззивната инстанция в размер на **700**/седемстотин /лева.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____