

ПРОТОКОЛ

№ 7

гр. Пазарджик, 19.01.2024 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК в публично заседание на деветнадесети януари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Венцислав Г. Петров

при участието на секретаря Нели Ив. Вългарова
Сложи за разглеждане докладваното от Венцислав Г. Петров Търговско дело № 20235200900126 по описа за 2023 година.
На именното повикване в 09:30 часа се явиха:

Ищецът **В. П. Л.** – не се явява. За нея се явява адв. Д. Т. - редовно упълномощен.

За ответника **ЗАСТРАХОВАТЕЛНО АКЦИОНЕРНО ДРУЖЕСТВО "ОЗК - ЗАСТРАХОВАНЕ" АД** не се явява представител. За него се явява адв. Н. Ш. – редовно упълномощен.

Явяват се вещите лица **П. М. и В. М..**

АДВ. Т.: Да се даде ход на делото.

АДВ. Ш.: Да се даде ход на делото.

При редовно призовани страни, съдът намира, че не са налице процесуални пречки по хода на делото, затова

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Съдът **ДОКЛАДВА** постъпило на 11.01.2024 г. заключение на вещите лица по допуснатата комплексна съдебно-медицинска и автотехническа експертиза. Същата е в срока по чл. 199 от ГПК.

Сне се самоличността на вещите лица, както следва:

П. М. М. – ** г., българин, бълг. гражданин, женен, неосъждан, с висше образование, без родство и служебни взаимоотношения със страните по делото.

В. И. М. – ** г., българин, бълг. гражданин, женен, с висше образование, неосъждан, без родство и служебни взаимоотношения със страните по делото.

На вещите лица се разясни отговорността по чл. 291 от НПК.

ПРИСТЪПИ се към изслушване на вещите лица.

В. Л. д-р М.: Представил съм заключение, което поддържам. Записано е в самото заключение, че съм извършил личен преглед на пострадалата, която и в момента съобщава, че при физическо натоварване на крайника (особено при качване и при слизване по стълбища) усеща болка, което е нормално.

Тук имаме едно, общо взето, сериозно увреждане на крайника, което се изразява в три счупвания, които аз съм описал подробно. От една страна има авулазионна или откъслечна фрактура на петата предноходилна кост. След това има счупване на външния глезен. И освен това има и счупване на латералния кондил на големия пищял на този крак. По отношение на костното срастване, то е приключило без усложнение в описания в експертизата срок. Ние нямаме данни за усложнения в оздравителния процес, но по отношение на субективно оплакване, т.е. болка при влошаване на времето, физическо натоварване и т.н., тя има към момента, но те ще се редуцират във времето. Пак казвам, увреждането е средно тежко. Болките ще се редуцират, но няма да изчезнат напълно, защото колянната фрактура е вътреставна. При нея има нарушаване на ставния хрущял. Там върви оздравителен процес, той е приключил, но така или иначе остатъчни леки субективни явления може да има.

В. Л. М.: Представил съм заключение в срок, което поддържам.

На 18 и 19 страница от заключението съм посочил разстоянието и времето, за което автомобилът от стоп-линията е стигнал до пешеходната пътека. Искам да изясня, че времето на потегляне на автомобила до мястото на удара е 8 секунди и нещо. За делото от юридическа гледна точка, която аз не мога да коментирам, е важно да се знае, кога настъпва момента на опасност - в кой момент автомобилът, вече след като е потеглил и навлиза в линията на уличното платно, и отнема предимството на пешеходката. Тогава, от този момент, когато автомобилът навлиза в уличното платно на улица „П.“, до момента на удара, са тези 5 секунди и нещо.

Първото време - кога е тръгнал от стоп-линията, от чисто техническа гледна точка, няма никакво значение и ще обясня защо. Защото той може да се движи бавно, навлиза в една улица и там не е ясно какво става и няма и данни. И второ, мисля, че от юридическа гледна точка за Вас е важно да осъзнаете момента, в който той вече навлиза в улица, която е с предимство и той трябва да съобрази цялото движение в тази улица. Преди това той може да си прави каквото си иска. Може да е спирал на граничната линия на улицата, може и да не е спирал, макар че по житейско правило би трябвало да спрете задължително по правилата на стоп-линията и на знак „Стоп“ (съгласно Правилника за движение и Закона). Оттам нататък вече той трябва да съобразява своето движение с обстановката. А за него опасната обстановка може да се формира в момента, в който навлиза вече в самото улично платно. И там обикновено шофьорите правят грешка. Казват: „Аз спрях на Стоп-а“. Да де, спряхте на Стоп-а, но се спряхте да се огледате, когато навлизате в улицата с предимство.

Не мога да кажа как е станало в случая. Предполагам, че той може да не е спрял на линията, но се е движил много бавно, за да се ориентира все пак

колкото се може по-рано. Там проблем възниква, когато трябва да се убедите, дали отляво или от към кръговото пред хотела не идват автомобили, защото разстоянието е 50-тина метра и те много бързо, излизайки от главната улица и правейки ляв завой за към П., много бързо достигат до мястото на кръстовището и ситуацията бързо се усложнява. Затова трябва да навлезете в уличното платно там. Тази ситуация се влошава особено, когато има паркирани автомобили отстрани, от лявата страна - а то винаги има пред магазините.

В този смисъл, когато там се навлиза, няма начин да видите цялата обстановка наляво. Трябва да се изнесете, автомобилът да навлезе половин-един метър, но много плавно, за да реагирате мигновено, докато се ориентирате наистина, че теренът отляво е чист. Това е една особеност на мястото и всички, които минават не един път от там, те го знаят. И предполагам, че в случая той така се е придвижвал – бавно, навлизайки напред, докато не се убеди, че отляво няма никой. След това веднага бързо поглежда надясно, защото оттам идват, както от паркираните автомобили отстрани, отдясно, така и от самата улица „П.“, от където идват много автомобили, и то идват бързо. Въпросът е, че в този момент на бързо прехвърляне на погледа отляво надясно, той е пропуснал да фиксира, че отсреща има, в най-добрия случай, канеща се да навлезе, изправена да навлезе на пешеходната пътека пострадалата. Това са много чести случаи.

И още нещо – пропускайки този момент, той продължава да се движи, обаче гледайки надясно. Това е по усет. Никога не спирате насред шосето, защото все пак ви е страх оттук, докато гледате там. Продължавате да използвате движението и автомобила напред, а погледа на шофьора е отклонен надясно. Връщайки си вече погледа, убедил се, че и оттам няма нищо, обръщайки си погледа напред, това време отнема около една секунда, и изведнъж казвате: „Ама тя беше пред мен“.

Пешеходката е можела да възприеме това моторно превозно средство през цялото време. Те са имали оптическа видимост от момента, в който той навлиза в улица „П.“, защото тя върви в десния край на пешеходната пътека, в тази страна, която е по към П.. Но тук вече въпросът е в юридическите инструменти – тя длъжна ли е, тя на пешеходна пътека ли е? А е можела и е имала възможност да го наблюдава. И тя казва, че го е наблюдавала. Тя казва, че го е видяла. Забележете, тя описва, според мен много коректно и правилно го е схванала, и описва неговото движение: „Той идваше бавно и след това изведнъж засили. Това е момента – вижда, че е чисто от тук, засилва и вижда, че пешеходката е пред него. Аз Ви обяснявам тези неща не заради друго, а за да се схване психически ситуацията.

АДВ. Ш. (въпрос към в.л. д-р М.): *Хипертонията и диабета оказвали ли са влияние върху качеството на живот преди ПТП и съответно, разбрахме, че не са повлияли много на оздравителния процес, но след ПТП предизвиквали ли са пак дискомфорт?*

В. Л. д-р М.: Действително, пострадалата е диагностицирана с *артериална хипертония и със захарен диабет - II тип, неинсулинозависим,*

като по отношение на хипертонията – тя е преди ПТП и е приемала медикаментозно лечение, с което е постигала добър контрол, видно от стойностите, с които е постъпвала в болничните заведения.

По отношение на захарния диабет, тя все още е само на диета, не приема медикаментозно лечение към настоящия момент. Тези заболявания са съществували преди настъпване на ПТП, не са оказали съществено влияние върху оздравителния процес при нея. По отношение на дискомфорта, който създава, той идва от това, че трябва да се спазва определена диета, определен хранителен режим, физическа активност, но в края на краищата то се включва в здравословния начин на живот и важи за всички останали.

АДВ. Т.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

АДВ. Ш.: Нямам други въпроси. Да се приеме заключението.

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА изслушаното в днешното съдебно заседание на вещите лица.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение в размер на първоначалното такова от 700 лева, или по 350 лева за вещо лице.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение на всяко вещо лице в размер на 350 лева – половината от внесения депозит, а другата половина - от бюджета на Окръжен съд - гр. Пазарджик.

АДВ. Т.: Нямам доказателствени искания. Да се приключи делото.

АДВ. Ш.: Нямам доказателствени искания. Да се приключи делото. Представям Списък с разноски.

Съдът намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. Т.: Уважаеми г-н Председател, моля да уважите изцяло депозираните на вниманието Ви искове, като основателни и доказани. Моля да ми дадете срок за писмена защита, в която подробно ще изложа съображения. Също така моля да ни бъдат присъдени разноски, като представям Списък с разноски. Възраждам по адвокатското възнаграждение, което да бъде редуцирано до минимума.

АДВ. Ш.: Господин Председател, с оглед влезлия в сила акт на наказателния съд, за безспорно трябва да се приеме, че искът е доказан основание. Не така, обаче, стоят нещата по отношение на претендирания размер. Считам същият за прекомерно завишен. Отделно от това, считам, че е налице съпричиняване, като аз също ще Ви моля да ни дадете възможност за подробни съображения в писмени бележки. Претендираме разноски съразмерно на отхвърлената част на иска.

Съдът намира делото за изяснено от правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ.

ОБЯВЯВА на страните, че ще се произнесе с решение в законния срок.

ОПРЕДЕЛЯ едноседмичен срок от днес за представяне на писмени бележки.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 09:48 часа.

Съдия при Окръжен съд – Пазарджик: _____

Секретар: _____