

# ПРОТОКОЛ

№ 10323

гр. София, 27.04.2023 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 171 СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесет и седми април през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: МИРОСЛАВА АНГ.  
ЙОРДАНОВА В.

при участието на секретаря МИНКА Х. БАШОВА  
Сложи за разглеждане докладваното от МИРОСЛАВА АНГ. ЙОРДАНОВА В. Гражданско дело № 20221110121402 по описа за 2022 година.  
На именното повикване в 15:15 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ Д. С. Д. - редовно призован, лично се явява.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА молба-отвод от ищецът от 11.04.2023 г. и молба от 26.04.2023 г. ведно със Сведение от Г. Р. от 13.01.2020 г. и молба от 27.04.2023 г.

ОТВЕТНИКЪТ О.... - редовно призован, не изпраща представител.

ОТВЕТНИКЪТ Д. К. К. - редовно призован, лично се явява.

ОТВЕТНИКЪТ Н. И. В. - редовно призован, лично се явява.

ОТВЕТНИКЪТ Д. Н. И. - редовно призован, лично се явява.

ОТВЕТНИКЪТ Г. ЛЮБЕНОВ Р. - редовно призован, лично се явява.

ОТВЕТНИКЪТ В. В. В. - редовно призован, лично се явява.

ОТВЕТНИКЪТ С. Д. М. - редовно призован, лично се явява.

ОТВЕТНИКЪТ И. П. П. - редовно призован, не се явява и не изпраща представител.

ОТВЕТНИКЪТ Б.... - редовно призова, лично се явява лично.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА Становище от ответниците с вх. № 111967 от 24.04.2023 г., с което възразяват по молбата на ищеца.

ВЕЩО ЛИЦЕ А. В. Х. - редовно уведомен, не се явява.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпила молба от вещо лице А. Х. с вх.

№ 110473 от 21.04.2023 г., с която уведомява съда, че поради изключително натоварения ѝ график със задачи по СТЕ, не е успяла да изготви експертизата в срок. Предвид на това моли, да ѝ бъде дадена възможност да изготви експертизата за следващо съдебно заседание или да бъде заменена с друго вещо лице.

ЯВЯВА се и Б.....

ИЩЕЦЪТ Д. С. Д. - Моля, съдът да се произнесе за Б....., в какво качество участва, той не е собственик. Има определение от миналата година и съдът е разпоредил ответници по делото да са всички ЕС.

Б.... - Качество на собственик нямам. Обаче съм управител на ЕС. Отговарям на всички становища и вие сте изпращали до мен призовки. А собственик е Д. Н. И.. Качеството на собственик нямам. Обаче съм управител на ЕС и отговарям на всички становища.

ИЩЕЦЪТ Д. С. Д. - Да уточнил съм в уточнителната молба нали казахте да кажа срещу ЕС-ци или срещу ЕС, и аз уточних срещу ЕС-ци, защото такава е влязлото в сила и от едно до седем в молбата ви са призовани.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че Д.... И. е собственик на ап. 3, а не Б.....

ИЩЕЦЪТ Д. С. Д. - Уточнявам, че исковата молба е насочена срещу етажните собственици.

Б.... - Не могат да се разглеждат дела срещу ЕС без да участва управителя. Нали той ръководи събрания. Ръководи цялата оперативна дейност на АС. Аз представлявам съпругата ми на събранията.

СЪДЪТ обърна внимание, че в случая в рамките на едно исково производство предмета се формира от ищеца. По отношение на процесуалното представителство и упълномощаване процедурата е различна.

ОТВЕТНИКЪТ Д. Н. И. - Желая съпругът ми да ме представлява по настоящото производство.

Б.... е упълномощен от Д.... И..

ИЩЕЦЪТ Д. С. Д. и ответниците - Да се даде ход на делото. Всички са редовно призовани.

Б.... в качеството на пълномощник на Д. И. - Моля, на основание чл. 110 от ЗЗД да прекратите делото.

ОТВЕТНИЦИТЕ ОСТАНАЛИТЕ Етажни собственици - Присъединяваме се към становището на Б.....

ИЩЕЦЪТ Д. С. Д. - Оспорвам искането за прекратяване на производството на основание чл. 110 от ЗЗД. Посочено правна норма е неотнормирана и не приложима към хода на производството. Има валидно подадена исковата молба, с правно основание чл. 50 ЗЗД. Има задължителна практика на Върховния съд по този въпрос, която съм приложил по делото. Тя обвързва настоящия съдебен състав с решението на Върховния касационен съд, че искът е допустим, а по основателността в хода на делото по същество.

По отношение на искането на основание чл. 110 от ЗЗД, съдът приема, че искането е процесуално недопустимо, дали е изтекла погасителна давност или не, е въпрос, който следва да се решава в хода на делото по същество. С проектодоклада съдът е приел допустимост на исковата молба и към настоящия момент не са налице нови обстоятелства, които да доведат до изменение на проектодоклада и до прекратяване на настоящото производство.

СЪДЪТ НАМИРА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА от ищеца молба с вх. № 116043 от 27.04.2023 г., няма преписи.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА Молба от ответниците с вх. № 115898 от 26.04.2023 г., без преписи за страните.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА и становище вх. № 111967 от 24.04.2023 г.

Б.... - Моля, да ни се даде възможност да отговорим на тази молба. Разумен срок, какъвто съда опре, за да може с писмена молба, с препис за насрещната страна да изразим становище по молба с вх. № 116043 от 27.04.2023 г., както и молба с вх. № 115898 от 26.04.2023 г.

ОТВЕТНИЦИТЕ ОСТАНАЛИТЕ Етажни собственици - Присъединяваме се към казаното от Б.....

ИЩЕЦЪТ Д. С. Д. - Моля, да оставите без уважение това искане. Тъй като първата молба касае обстоятелства, по които ответниците следва да вземат отношение в днешното съдебно заседание. Независимо, дали тази молба аз съм я подал или не съм я подал. В първото съдебно заседание, ответниците са длъжни да вземат отношение по всички тези въпроси, посочени в молбата ми. И моля, да оставите без уважение искането за даване на възможност за писмен отговор на втората молба от 26.04.2023 г. Тъй като тя касае

мое искане по проектодоклада на делото и страните са длъжни да се произнесат в днешното съдебно заседание по доклада на делото. По това становище аз съм отговорил писмено. Взел съм отношение точно в една от тези молби от 26.04.2023 г. съм взел становище. Сега ще го повторя да го чуят и ответниците. Оспорвам изложените в молбата с вх. № 115898 от 26.04.2023 г. факти, като неотносими към спора. Наведените факти са неотносими към спора. Освен това, са заявени извън преклузивния срок по чл. 131 от ГПК. Наведените правни съображения също са неотносими към спора. И второ са направени извън срока по член 131 и са направени извън преклузивния срок. Спора е с правно основание чл. 50 от ЗЗД, така наречената без виновна отговорност на собствениците и лицето, под чийто надзор се намира общата вещ за вреди, произлезли от тази вещ. Възраженията на ответниците са другото правно основание по чл. 45 от ЗЗД, което не е предмет на настоящия спор, правото ми на иск по чл. 50 от Закона за задълженията и договорите се установява от приложеното решение на ВКС, което е задължителна съдебна практика. Тъй като е постановено по времето на действието на този вариант на ГПК, в който тези решения представляваха задължителна съдебна практика.

СЪДЪТ ОБЪРНА внимание на страните, че доколкото има искане да бъде заменено вещото лице, доколкото не може да се изпълнят целите на настоящото производство да вземат отношение страните.

ИЩЕЦЪТ Д. С. Д. - Бих искал за кажа, че вещото лице е изтъкнала два довода: Това, че не може да присъства в заседание и не е направила експертизата. Едното е, че е много натоварена, направила е необходимите измервания и моли, да ѝ дадете възможност да направи експертизата до следващото съдебно заседание или да я замените с друго вещо лице. Аз лично в случая имам съмнения, че вещото лице ще представи нова експертиза, която да отговоря на разпореждането на съда. Тъй като е много възрастна и тя няма възможност и реално не можа да направи оглед на горната част на тавана, защото е необходимо изкачване със стълба. И заради това ще предоставя на съда. Не. Таванските помещения имат втори таван, като над него има пространство до покрива. Аз бях приготвил външна стълба за да може вещото лице да се качи и да види поражения, които са отгоре за да може да ги оцени. За да се отговори на задачите на експертизата трябва да се види отгоре. Затова имам съмнение. Но, нека да видим експертизата. Предоставена на съда да преценим, дали да бъде заменено вещото лице или не.

Б.... - Ние дължим писмено да отговорим на тези две молби. Аз и Г. Р. присъствахме на огледа на вещото лице. Жената си свърши перфектно работата и е много компетентна. Неговото искане да бъде сменено вещото лице е основано на факта, че той влезе в конфликт с нея. Това притеснява вещото лице. Тя е по-компетентна от всички нас там, които сме. Няма никакви основания да бъде сменено вещото лице. Това е една много компетентна жена и с много голям опит. Противопоставяме се да бъде заменена категорично.

ОТВЕТНИКЪТ Г. Р. - Да, категорично се противопоставяме да бъде заменено вещото лице. Отделили сме време да присъствахме на експертизата. Въпреки, че не бяхме изрично уведомени. Отделили сме време, няма как да отделим повторно това да се случва, тъй като ако господина е пенсионер, всичките тук както ни виждате сме си сменили графичите, дошли сме специално. Твърде неудобно е това нещо. Искам да попитам: Дали е запознат съда с фактологията? Тъй като предполагам, тъй като още веднъж казвам, ние нямаме това физическо време да се запознаем с фактология, която лицето излага, но като неспециалист искам да ви попитам, къде е правната логика лице да търси обезщетение за нещо, което се е противопоставил десет години, а именно ремонта на покрива.

СЪДЪТ ОБЪРНА внимание, че така поставен въпроса от една страна е процесуално недопустим, съдът вече разясни чл. 207. От друга страна сте уведомени по официален ред, когато бъде насрочено делото с определение по чл. 140 ГПК, след което вие имате право да изразите вашето становище, да възразите и т.н. и се след процесуалния ред.

ИЩЕЦЪТ Д. С. Д. - От казаното от мен се вижда, че аз не съм направил в днешното съдебно заседание искане за смяна на вещото лице. Казах, че предоставям това на съда. Това, което те твърдят и настояват да не се сменя вещото лице е неотнормено към моите изявление. Самото нещо лице е дало възможност на съда да направи избор.

По молбите,

ДОКОЛКОТО те касаят исковата молба няма пречки да се предостави възможност, няма процесуални такива, да се запознаят и да изразят становище с нарочна молба, с препис за ищцовата страна в едномесечен срок, считано от днес.

ПО отношение формулираното в молба искане от вещото лице, съда да прецени да бъде ли заменено същото, съдът приема, че

молбата на вещото лице не е с приложени писмени доказателства, от които да се направи извод, че са налице здравословни пречки, вещото лице да изпълни назначената СТЕ. Поради, което съдът приема, че следва да се предостави възможност на вещото лице, след като вече е била на оглед да извърши СТЕ до часа и датата на следващото съдебно заседание, и представи същото в срока по ГПК, с препис за всички страни по делото.

ИЩЕЦЪТ Д. С. Д. - Моля, съда да се произнесе по молбата ми да назначи представител на ответници за получаване на книжа на техни разноси на основание чл. 39 от ГПК. Съдът с определение е задължил ответниците да сторят това, но те в указания преклузивен срок не са сторили и не са посочили представител за получаване на книжа.

Б.... - Няма никакво основание за това да бъде назначават представител. Вие виждате тук присъстват абсолютно всички собственици, редовно призовани за да присъстват тук. Така, че какво лице трябва да бъде назначавано след като те са тук.

С оглед явяването на всички ответници в днешното съдебно заседание, съдът приема действително, че не са налице предпоставки съдът да назначи представител на същите за получаване на книжа на техни разноси. Тъй като до момента не са ставали причина за отлагане на съдебно заседание, не са направени такива искания, няма нередовно връчени книжа, които да са станали причина за отлагане на делото и приключване на същото в законни срокове.

Б.... - Всички те са с уточнен адрес...

СЪДЪТ ОБЪРНА внимание на страните, че при наличие на предпоставки съдът ще се произнесе по искането на основание чл. 39, ал. 3 от ГПК. Поради, което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ СЪЩОТО БЕЗ УВАЖЕНИЕ към настоящия момент.

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ОТВЕТНИЦАТА Д.... К. - Държа да присъствам, но не мога в посочения период.

ОТВЕТНИЦАТА Н. И. В. - Не държа да присъствам. Не ми е удобно, аз съм учител и май месец е точно момента, в който следват изпити.

ОТВЕТНИКЪТ Г. Р. - Държи да присъствам.

ИЩЕЦЪТ Д. С. Д. - Искам да посоча, че собственика И. П. не присъства днес и може да се окаже, че тази дата не е удобна за него. В момента се наблюдават съображения изтъкнати от константната практика на ВКС, че управителя следва да представлява ЕС-ци по всички иски, предявени срещу тях във връзка с общите части, съгласно чл. 23, ал. 4 от Закона за управление на ЕС. Ето защо, съдът първо следва да конституира управителя на ЕС, като законен представител на ЕС-ци по настоящото дело. И второ, да се съобрази само с неговите възможности по отношение на датата на производството.

СЪДЪТ ПРИЕМА, че не са налице предпоставки за конституиране на управителя на ЕС в качеството на представител на всички ЕС-ци, затова защото вече съда се произнесе по иска който е насочен срещу допустимостта на същия срещу всички Етажни собственици и се прие, че Б... в днешното съдебно заседание е упълномощен от Д. И. негова съпруга, да я представлява по делото, а не в качеството на управител на ЕС.

ИЩЕЦЪТ Д. С. Д. - Вярно е, че съда допуска такова определение. Но, това определение може да бъде изменено от съда, ако са налице основания за това. Съдът току-що потвърди, че ответници по настоящото дело са ЕС-ци. Фигурата на чл. 23, ал. 4 казва, че по всички тези спорове, които са насочени срещу ЕС-ци всъщност законен представител е управителя. Като изрично е посочено в разпоредбата, че останалите ЕС-ци имат право да вземат участие по делото, ако желаят.

ОТВЕТНИЦИТЕ ОСТАНАЛИТЕ Етажни собственици - И ние желаем.

ИЩЕЦЪТ Д. С. Д. - Той не е конституиран като законен представител на ЕС и сме в нарушение на чл. 23, ал. 4, което ще е касационно основание по нататък. Аз не, противната страна сигурно ще се възползва.

ЗА събиране на допуснатите доказателства,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 15.06.2023 г. от 13.30 ч., за която дата страните редовно уведомени от днешното съдебно заседание.

ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице.

**Протоколът е изготвен в СЗ, което приключи в 15.59 ч.**

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_