

# РЕШЕНИЕ

№ 148

гр. Асеновград, 09.11.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – АСЕНОВГРАД, ТРЕТИ НАКАЗАТЕЛЕН  
СЪСТАВ**, в публично заседание на шестнадесети октомври през две хиляди  
двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Иван Г. Шейтанов

при участието на секретаря Мария Ил. Ацалова  
като разгледа докладваното от Иван Г. Шейтанов Административно  
наказателно дело № 20235310200593 по описа за 2023 година

Производство по реда на чл.59 и следващите от ЗАНН.

Обжалвано е НП №23-0239-000745/14.06.2023г. издадено от П.К.Б. - Началник  
РУ към ОДМВР Пловдив, РУ Асеновград, с което на С. Х. Х. с ЕГН\*\*\*\*\*, от  
гр.Златоград, обл. Смолян, ул. „Христо Смирненски ” №28, на основание чл. 53 от  
ЗАНН и чл.179, ал.2 вр. чл.179, ал.1, т.5,пр.5 от Закона за движение по пътищата  
/ЗДвП/ е наложено административно наказание – „ГЛОБА” в размер на 200 /двеста /  
лева, за нарушение по чл.44, ал.1 от ЗДвП.

В хода на съдебното разглеждане, жалбоподателят С. Х. Х. се явява лично по  
делото, като чрез изразеното в съдебно заседание и отразеното в жалбата, моли  
обжалваното НП да бъде отменено неправилно и незаконосъобразно, както и поради  
допуснати съществени нарушения на процесуалния и материалния закон. Моли да му  
бъдат присъдени направените по делото разноски.

Административнонаказващия орган, редовно уведомен, не се явява и не изпраща  
представител. Чрез отразеното в представеното писмено становище става ясно, че  
според АНО подадената жалба е неоснователна, като обжалваното НП следва да се  
потвърди изцяло. Алтернативно, при отмяна на НП, моли за намаляване на  
присъдените разноски до предвидения минимум в Наредба № 1 от 2004г. на Висшия  
адвокатски съвет.

След преценка на събраните по делото доказателства поотделно и в тяхната

съвкупност, съдът приема за установено следното:

Св. З. Г. Б. е от гр. Неделино и работи като шофьор на камион във фирма „Стройинвест Груп“. На 22.05.2023г. сутринта, св.Б. потеглил с натоварен с асфалт самосвал „МАН ТГС“ с ДК№ РВ 6382ХТ от гр. Асеновград към Рожен. Движейки се по главен път II- 86 в посока към гр.Смолян, около 09.30 часа, св.Б. се намирал в участъка между с.Нареченски бани и с.Хвойна, като му предстояло да премине през ляв завой, намиращ в зоната на км. 51.950. Наближавайки завоя, св.Б. забелязал, че към него от насрещната лента, идва товарен камион с прикачено ремарке. Б. забелязал и това, че водачът на насрещно идващото превозно средство очевидно не бил изцяло в неговата лента за движение, като дори бил пресякъл средната линия на платното. Насрещното ППС било разположено по такъв начин, че била ограничена силно възможността за безопасното разминаване на двете товарни превозни средства в и след дъгата на завоя. Тъй като имало риск от удар, св.Б. се опитал да го избегне евентуалния контакт, като навивайки волана, приближил максимално своето превозно средство до десния край на пътя. Въпреки предприетите действия от страна на св. Б. , той не могъл да избегне удара с насрещно движещия се водач. Поради липса на достатъчно странично разстояние, при разминаването между тях, все пак последвал такъв, като за камиона управляван от Б. той бил в лявата част непосредствено зад кабината на водача. След удара, св.Б. намалил скоростта и спрял, като слязъл да види какви са щетите. При това установил, че ПТП-то е реализирано с товарен камион „ВОЛВО ФЛ 12 420“ с ДК№ СМ9096АМ и прикачено към него ремарке с ДК№ РВ СМ2917ЕЕ, което се управлявало от нарушителя С. Х. Х.. Дватама водачи се познавали визуално като колеги, но въпреки това не могли да постигнат съгласие относно вината за произшествието. Предвид това бил подаден и сигнал на тел. 112.

Сигнала бил препратен на РУ Асеновград за вземане на отношение, като проверката по случая била възложена на св. Д. Г. З., на длъжност мл. автоконтрольор в РУ Асеновград. Същия отишъл на указаното място на произшествието, където установил св. З. Б. и спряното от него товарно ППС, както и водача С. Х. Х. и неговото МПС. След като говорил и с двамата водачи, св. З. счел, че вина за случилото се ПТП има всеки един от тях. Предвид това, св. З. съставил на С. Х. Х. АУАН серия ГА № 526314/22.05.2023г. в който установеното спрямо него нарушение било квалифицирано по чл. 44, ал.1 от ЗДвП. В съставения акт, като свидетел бил посочен З. Г. Б.. За сходно нарушение , св. З. съставил на З. Г. Б. АУАН серия ГА № 526315/ 22.05.2023г. в който установеното спрямо него нарушение било квалифицирано по чл. 44, ал.1 от ЗДвП. В съставения акт, като свидетел бил посочен С. Х. Х.. След съставяне на актовете, св. З. пристъпил към тяхното връчване, като при това ги предявил последователно за подпис на лицата. Така по указания на актосъставителя, екземплярите на двата акта били представени за подпис първо на единия водач, който се подписал на посочените му места за нарушител и за свидетел, а в последствие и на другия водач който се

подписал на посочените му места за нарушител и за свидетел. Наред със съставените актове, от страна на св.З. бил съставен и протокол за ПТП №1822204 /лист 21 от съд.дело/. След подписването на протокола и на актовете, св.З. пристъпил към връчване на екземплярите на водачите, като на С. Х. Х. бил връчен АУАН № 526315/22.05.2023г. в който за нарушител бил посочен З. Г. Б.. При същите обстоятелства на З. Г. Б. бил връчен АУАН № 526314/ 22.05.2023г. в който пък за нарушител бил посочен С. Х. Х.. Св. Б. взел връчения му екземпляр от акта, като малко преди да тръгне от мястото забелязал, че същия касае вмененото на С. Х. Х. нарушение. Св.Б. забелязал и това, че връчения му чужд акт, не е подписан от него на мястото на свидетел, както на практика той бил, а на това на нарушител. Св.Б. се опитал да изясни несъответствията, като се обадил по телефона на нарушителя С. Х. Х., но се оказало, че същия вече бил потеглил. Въз основа на съставеният от св.З. АУАН № 526314/ 22.05.2023г. и събраните други доказателства, спрямо С. Х. Х. било издадено и обжалваното НП№23-0239-000745/14.06.2023г.

Установената обстановка се установява и подкрепя от събраните по делото и кредитирани от съда писмени и веществени доказателства и от показанията на разпитаните по делото двама свидетели, единия от които очевидец и участник в ПТП-то, а другия полицейския служител Д. Г. З..

Съдът намира жалбата за допустима, а разгледана по същество, относно цялостната отмяна на обжалваното НП за основателна.

Безспорно по делото се установи, че на 22.05.2023г. около 09.30 часа, С. Х. Х. е бил водач и е управлявал ППС състоящо се от товарен камион „ВОЛВО ФЛ 12 420“ с ДК№ СМ9096АМ и прикачено към него ремарке с ДК№ РВ СМ 2917ЕЕ. Безспорно е и това, че той се е движел по главен път II-86, в посока към гр. Асеновград, като в зоната на км.51.950, намиращ в района на община Асеновград, той е навлязъл в десния за него завой. Безспорно по делото се установи и това, че по същото време и на същото място, се е намирал и св. З. Б. с управляваното от него МПС самосвал „МАН ТГС“ с ДК№ РВ 6382ХТ. За разлика обаче от първия водач, втория се е движил в посока от гр. Асеновград към гр. Смолян, като съответно за него завоя е бил ляв. Безспорно е по делото и това, че между двамата водачи е възникнало ПТП, като видно от съставения спрямо С. Х. АУАН № 526314/22.05.2023г., именно тези обстоятелства са били възприети и от св.З., както и от АНО при издаване на обжалваното НП. За да се произнесе по съществото на спора, във връзка с вмененото нарушение по чл.44, ал.1 от ЗДвП, съдът на първо място следва да установи, дали в хода на образуваното административнонаказателно производство не са били допуснати съществени процесуални нарушения. Анализа на събраните по делото доказателства, безспорно установява, че при съставяне на АУАН спрямо нарушителя С. Х., са били допуснати такива нарушения, които са опорочили и цялото административнонаказателно производство. Доколкото по делото се установи, че съставения от св.З. спрямо С. Х.

АУАН № 526314/22.05.2023г., не е бил подписан от посочения в него като свидетел З. Г. Б., то следва извода, че на първо място е било допуснато нарушение по чл.43, ал.1 от ЗАНН. Същия текст гласи, че „Актът се подписва от съставителя и поне от един от свидетелите, посочени в него, и се предявява на нарушителя да се запознае със съдържанието му и го подпише със задължение да уведоми наказващия орган, когато промени адреса си.“ Действително по делото, се установи, че св. Б. все пак и положил подпис, но пък това, че същия е на мястото на „нарушител“ не може в никакъв случай да се мисли, че допуснатото нарушение е било санирано по някакъв начин. Неподписването на акта от страна на нарушителя С. Х. Х., също представлява самостоятелно нарушение по чл.43, ал.1 от ЗАНН. Съответно полагането на подпис на мястото на „свидетел“ от страна на С. Х. също не може да обоснове извода, че допуснатото нарушение е било санирано по някакъв начин. На второ място по делото се установи, че съставения спрямо С. Х. АУАН № 526314/22.05.2023г., не му е бил и връчен по надлежен ред, което пък представлява нарушение по чл. 43, ал.5 от ЗАНН, като с това същия е бил лишен от право да се запознае със съдържанието и съответно да направи възражения съгласно чл.44 и с. от ЗАНН. От разпоредбата на чл.43, ал.3 от ЗАНН, се установява, че „При подписване на акта на нарушителя се връчва препис от него срещу разписка, а в акта се отбелязва датата на неговото подписване. При връчване на препис от акта нарушителят се уведомява писмено за правото му в 14-дневен срок да отправи предложение до наказващия орган за сключване на споразумение за приключване на административнонаказателното производство“. Действително по делото, се установи, че св. З. е връчил екземпляр от съставения АУАН № 526314/22.05.2023г., но вместо на нарушителя С. Х., той бил връчен на другия водач, в случая свидетеля З. Г. Б..

Съобразно своите правомощия по чл.52, ал.4 от ЗАНН, АНО не е отчел допуснатите нарушения при съставяне на акта, а е пристъпил към издаване на обжалваното НП, което се явява незаконосъобразно и следва да се отмени. В този смисъл жалбата на С. Х. Х. се явява основателна и като такава тя следва да бъде уважена. Обжалваното НП се явява незаконосъобразно и като такава следва да се отмени. В този смисъл жалбата и направените възражения в тази насока се явява основателни и като такива следва да бъдат уважени. Предвид констатираните съществени процесуални нарушения на административнонаказателните правила в хода на производство, съдът намира, че не следва да се произнася по останалите възражения на жалбоподателя в депозираната жалба. Тъй като по делото липсват доказателства за направени разноси от страна на жалбоподателя С. Х. Х., такива не следва да се присъждат на страната.

Мотивиран от горното, Съдът

## **РЕШИ:**

**ОТМЕНЯВА** НП №23-0239-000745/14.06.2023г. издадено от П.К.Б. - Началник РУ към ОДМВР Пловдив, РУ Асеновград, с което на С. Х. Х. с ЕГН\*\*\*\*\*, от гр.Златоград, обл. Смолян, ул. „Христо Смирненски ” №28, на основание чл. 53 от ЗАНН и чл.179, ал.2 вр. чл.179, ал.1, т.5,пр.5 от Закона за движение по пътищата /ЗДвП/ е наложено административно наказание – „ГЛОБА” в размер на 200 /двеста / лева, за нарушение по чл.44, ал.1 от ЗДвП.

Решението може да бъде обжалвано в 14 дневен срок от съобщаването му на страните, пред Административен съд Пловдив, на основанията, предвидени в Наказателнопроцесуалния кодекс и по реда на глава дванадесета от Административнопроцесуалния кодекс.

**Съдия при Районен съд – Асеновград:** \_\_\_\_\_