

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 37707

гр. София, 24.10.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 51 СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и четвърти октомври през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ИВЕТА В. ИВАНОВА

като разгледа докладваното от ИВЕТА В. ИВАНОВА Гражданско дело № 20231110146845 по описа за 2023 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството по делото е образувано по искова молба, уточнена с молба с вх. № 277203/05.10.2023 г., подадени лично от К. П. Ч. - като физическо лице, чрез пълномощника ѝ адв. К. Р. срещу „.....“ АД с предявена установителна искова претенция за прогласяване нищожността на клаузата на чл. 2.4, б. „е“, подточка ii от договор за бизнес кредит с клиентски № 1578 от 09.11.2021 г., страна по който е ищцата, предвиждаща заплащането на такса за предсрочно погасяване в размер на 8,5 % от стойността на всички вноски - поради противоречието ѝ с добрите нрави.

Съдът, при извършена служебна проверка по реда на чл. 129 и чл. 130 ГПК на редовността на исковата молба и допустимостта на предявените със същата искиви претенции, намира, че са налице предпоставките за прекратяване на производството по делото поради местната му неподсъдност на Софийски районен съд и изпращането му за разглеждане на местно компетентния съд, предвид следните съображения:

Съгласно разпоредбата на чл. 113 ГПК исковете на и срещу потребители се предявяват пред съда, в чийто район се намира настоящият адрес на потребителя, а при липса на настоящ адрес – по постоянния, като съдът следи служебно за местната подсъдност на делото до приключване на първото открито заседание по делото – арг. чл. 119, ал. 3 ГПК.

В исковата молба и депозираната по реда на чл. 129, ал. 2 ГПК уточнителна молба от 05.10.2023 г. са изложени твърдения, че процесният договор за бизнес кредит с клиентски № 1578 от 09.11.2021 г. е сключен и от ищцата К. Ч., в качеството ѝ на физическо лице и за предоставяне на паричен кредит за лични нужди. Оспорва се действителността на конкретна договорна клауза с твърдение за нищожността ѝ поради противоречието ѝ с добрите нрави именно от ищцата - в качеството ѝ на физическо лице, усвоило процесния кредит.

Съдът, съобразявайки така изложените от ищцата твърдения и разпоредбата на чл. 9, ал. 3 ЗПК, приема, че в случая исковата претенция е предявена от потребител по см. на § 13, т. 1 ДР на ЗЗП, поради което при определяне на компетентния съд, според правилата на местната подсъдност, който да разгледа делото и да се произнесе по спора, следва да намери приложение разпоредбата на чл. 113 ГПК / изм. - ДВ, бр. 65 от 2018 г., в сила от 07.08.2018 г./, съгласно която исковете на потребители се предявяват пред съда, в чийто район се намира настоящият адрес на потребителя, а при липса на настоящ адрес – по постоянния.

От данните, съдържащи се в служебно извършените справки по реда на Наредба №

14/18.11.2009 г. от НБДН следва, че регистрираният настоящ адрес на ищцата К. П. Ч. е в град Созопол, община Созопол, което обуславя извода, че компетентен да разгледа делото съгласно чл. 115 ГПК е Районен съд – Бургас, а не Софийски районен съд.

С оглед изложеното и доколкото по арг. от чл. 118, ал. 3 ГПК за подсъдността на исовете от потребители съдът следи служебно, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕКРАТЯВА производството по гр. дело № 46845/2023 г. по описа на Софийски районен съд, I-во Гражданско отделение, 51-ви състав.

ИЗПРАЩА делото по подсъдност на Районен съд – Бургас.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване с частна жалба, пред Софийски градски съд, в едноседмичен срок от съобщаването му на ищцата.

ПРЕПИС от определението да се изпрати на ищцата.

Съдия при Софийски районен съд: _____