

ПРОТОКОЛ

№ 54

гр. Варна, 23.01.2023 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА в публично заседание на двадесет и трети януари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Трайчо Г. А.

Съдебни Албена Кр. Д.а

заседатели: Ашхен Т. Бодурян

при участието на секретаря Родина Б. П.а
и прокурора А. К. А.

Сложи за разглеждане докладваното от Трайчо Г. А. Наказателно дело от общ характер № 20223100200939 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 09:00 часа се явиха:

ПОДСЪДИМИ:

Г. И. Щ. - уведомен от предходното с.з., явява се лично и с **адв. Р. и адв. Д.** от АК–Варна, редовно упълномощени.

Г. Д. П. – уведомен от предходното с.з., явява се лично и с **адв. В.**, редовно упълномощен.

ЧАСТНИ ОБВИНИТЕЛИ:

Б. П. В. – уведомена от предходно с.з., не се явява.

М. К. Т. – уведомена от предходното с.з., явява се лично.

За двете се явява **адв. П. В.**, редовно упълномощен и приет от съда от днес.

СВИДЕТЕЛИТЕ:

А. ИБРЯМОВ Ф. – редовно призован, явява се лично.

М. Г. В. – нередовно призован, не се явява. Видно от справка КИАД има излизане от Р.България на 25.07.2021г. през Дунав мост, няма регистрирано влизане в страната.

З. Х. М. – редовно призован, явява се лично.

С. Д. С. – редовно призован, явява се лично.

Н. Р. П. - редовно призован, явява се лично.

ПРОКУРОРЪТ: Няма пречки, да се даде ход на делото.

АДВ.В.: Да се даде ход на делото.

АДВ.Р.: Да се даде ход на делото.

АДВ.Д.: Да се даде ход на делото.

АДВ.В.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид становищата на страните, намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поР. което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на свидетелите:

А. И. Ф. – ЕГН *****, български гражданин, неженен, осъждан, със средно образование, работи като заварчик в „Марин импекс“, без родство с подсъдимите.

З. Х. М. – ЕГН *****, български гражданин, женен, неосъждан, с висше образование, работи в „Д. инвест“ ЕООД като председател комисия „Технически прегледи“, без родство с подсъдимите

С. Д. С. – ЕГН *****, български гражданин, женен, неосъждан, с висше образование, работи като Изпълнителен директор на МТГ „Делфин“ АД-Варна , без родство с подсъдимите.

Н. Р. ПЕЙЧЕВ – ЕГН *****, български гражданин, женен, неосъждан, с висше образование, пенсионер, без родство с подсъдимите.

СЪДЪТ на основание чл.273 от НПК отстрани свидетелите от залата.

СЪДЪТ намира, че са изпълнени разпоредбите на чл. 272, 273, 274 от НПК, поР. което и не са налице процесуални пречки по даване ход на съдебното следствие, поР. което и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ

Председателят на състава докладва основанията за образуване на съдебното производство.

На основания чл. 276,ал.2 от НПК, председателят на съдебния състав предоставя възможност на прокурора да изложи обстоятелствата, включени в обвинението.

Представителят на обвинението поддържа всички факти и обстоятелства, изложени в обвинителния акт.

Повереника на частните обвинители поддържа обвинението.

Съдът на основание чл.277, ал.2 от НПК разяснява правата на подсъдимите.

Подс. Г. Щ. - Разбирам обвинението. На този етап няма да давам обяснения.

Подс. Г. П. – Разбирам обвинението. Към този етап не желая да дам обяснения.

Съдът пристъпва към разпит на свид. М. К. Т. – ЕГН ***** българска гражданка, неомъжена, неосъждана, със средно образование, работи „Мис Роуз“ като продавач-консултант.

ПРЕДУПРЕДЕНА за отговорността по чл. 290 от НК. **ОБЕЩАВА** да говори истината.

Желая да дам свидетелски показания по делото.

Седем години живеем на семейни начала с П. И. В., имаме дъщеря, която сега е на 15 години, тогава когато той почина беше на 4 години и половина. Тя се казва Б. П. В..

На 17.07.2012 г. към пет и нещо се прибирам от работа, вземам детето, очаквам П. да се прибере. Той не се прибира, звънях му много пъти по телефона, даваше, че е изключен. Аз помислих, че няма обхват и той работи в момента и продължих да си върша домакинската работа. Към 22 ч. дойдоха сестра му и зет му в нас. Зет му на П. се качи при мен, извика ме в кухнята и ми съобщи, че П. е починал и в този момент ми се губят някакви моменти,

поР. стреса. Детето ми е малко, стегнах се да не се разрева пред нея. Общо взето това е, вече на по-другия ден си го получихме и си го погребяхме.

Изобщо не съм имала взаимоотношения с работодателя на П., аз не съм ги познавала, той от съвсем скоро работеше там. Април месец започна да работи, не съм запозната с работата му. След това от фирмата се обадиха, искаха да ми предоставят автобус за погребението, аз отказах. След това вече от както адв. В. ме представлява поискахме обезщетение от фирмата, което те одобриха и ми го изплатиха сравнително бързо, като едната част – 25% от обезщетението, което беше 100 000 лева прехвърлих на майка му и баща му, което си беше мое решение и като минаха 9 години получих обезщетение от застрахователя след като заведох дело.

На въпросите на прокурора:

Съпруга ми беше заварчик. Аз доколкото имам спомен той се явяваше на курсове за да може да работи, но той и е завършил за заварчик. В този ден аз станах сутринта не го видях, станах след него, защото имах бъбречни проблеми и не можах сутринта да го изпратя, нито вечерта съм говорила с него. От фирмата не са ми обяснили какво се е случило с него. В Четвърто РУ като се явих тогава разбрах подробности. Просто само знаех, че е починал, аз не желяех нищо да слушам, исках да си преживея болката, че оставам сама с детето. П. ми каза, че му харесва работата, повече подробности не ми е давал. Аз не съм виждала заваръчния апарат, с който е работил. Няма как да съм го виждала. Той от нас тръгваше с цивилни дрехи и се прибираще с цивилни дрехи. Не знам дали са му предоставяли работни дрехи, нямам спомен. Върнаха ми гащеризона му, но аз не съм отваряла торбата, не исках да виждам това, което беше в торбата.

На въпросите на адв. В.:

Аз получих експертизата на третия месец, дотогава не знаех какво е написано вътре, докато Вие не ми казахте, че този алкохол, който е вписан прави много голяма спънка. Не си спомням дали съм подавала молба до прокуратурата, просто ми се губят тези първи няколко месеца, детето беше на 4 годинки и половина. Много малко обяснявам на детето, защото тя има заболяване с епилепсия е и възможно по-малко ѝ обяснявам такива детайли, защото всеки един стрес ѝ се отразява и получава пристъпи. Знае подробности, доколкото мога да позволя да ѝ го кажа. В детайли не изпадам

и не позволявам да ѝ се говори. Беше на 6 години когато заболя от епилепсия.

Страните заявиха, че нямат повече въпроси към свидетелката.

Свид. А. Ф. – Предупреден за отговорността по чл. 290 от НК. Обещава да говори истината.

Работил съм в МТГ „Делфин“ като заварчик. Доста години минаха откакто съм напуснал. Ние работихме с П. на отделни корпуси на кораба. Аз бях в мазутен танк, събиране на отпадни води и мазут, а той беше в сух отсек. Бяхме една бригада. Когато приключих работа и отидох в банята и го нямаше П. и се върнах обратно. Попитах П. къде е и тогава вече отидох на кораба и го видях, че лежеше в този отсек. Не го докоснах въобще, майсторите със съответните имена го изкараха отвънка, извикахме линейка да му се даде първа помощ, полицията веднага дойде и ни разпитваха. Може да е имало и някой друг преди мен да го е видял, защото имаше вода някой явно го беше поливал да го свести.

На въпросите на прокурора:

С П. заваряхме една малка кръпка и той беше в сухия отсег, аз бях там където се събират мазутни отпадъци. Аз трябва да го запуша, той да го подвари. Той беше от машинно сервиза. От там имаше само вход и изход. Помещението, в което беше влязъл П. беше тясно, ръбесто, не е хубаво, вътре не беше мокро. Той работеше с електрод - руските, старите машини с ножове, има маса, има плюс и накрая с тези плюс и минус стават много „хубави“ работи, т.е. мисля, че е умрял от ток. Някой може да влезе и да го похити.

Освен екипажа, там бяха майсторите - Г., М., С., Г. за тези се сещам. По принцип в такива тесни пространства трябва да има човек да го осигурява, ако му стане нещо да може да го изкара. Защото на мен ми се е случвало спира ми въздуха, няма кой да търся, излизам сам. Него ден не си спомням кой трябваше да осигурява П.. П. беше добро момче и ми помагаше на мен да отворим таз машина, защото има шлангове. В това помещение където беше П. беше доста топло, защото беше лято и като почнахме да заваряме и аз и той, то е тясно и става още по-топло. Не съм виждал П. да излиза да си почива. Единствено излезе докато прекарва моята машина да почна да работя. Той беше едро момче, но не ми е направило впечатление дрехите му

да са били изпотени. По принцип се потеше беше едро момче. Двата не работихме с еднакви заваръчни апарати, П. работеше с руска машина с ножове. В помещението, където беше П. нямаше вентилатор, нито отдушник, имаше екипажа въздушен вентилатор от машината, не беше електрически, беше на екипажа.

Към 16.30 ч. като го нямаше в банята и разбрахме, че не е слязъл от кораба и отидох да видя къде е. Беше на земята, полумъртъв, беше сам. Аз докато бях отгатак имаше и други хора от други бригади, а той беше сам.

На въпросите на адв. В.:

Познаваме се с П., той ми е колега, комшия, приятел. На 17.07.2012 г. сутринта не съм имал никакви съмнения да е бил пиан, беше си съвсем нормален, както винаги. На обяд по принцип хапвахме си вътре, или навън, търсим сянка да хапнем. Заедно бяхме на обяд, той тогава не е употребявал алкохол.

На въпросите на адв. Р.:

Като тръгнах да го търся нямаше никой, само той лежеше. Той беше в сухия отсег, където единствено се влиза през машината. През деня не съм ходил при него, беше много напрегнато, искахме да се свърши работата, единствено на обяд бяхме заедно. На неговото работно място не съм ходил.

На въпросите на адв. Д.:

Прекратихме работа, защото дойде края на работното време. Нямаше друга причина да прекратим работа.

На въпросите на адв. В.:

Видях помещението, в което заваряше П.. Помещението беше тясно, като размери не мога да го опиша, не съм го мерил. Приблизително 1 метър ширина, я-има, я-не, височина - 2 метра и нещо. Аз единствено усещам когато той работи и загрява, защото виждам зачервяването на метала, тогава само мога да усетя кога работи и кога-не.

Накрая като го видях само извиках майсторите да дойдат да дадат първа помощ. Линейката не дойде бързо, може би след 30-40 мин.

На въпросите на адв. В.:

Би трябвало П. да е получавал работно облекло. П. беше близо 2 метра

мъж, около 90 кг.

ПРОКУРОРЪТ: Правя искане по чл. 281, ал.1, т.1 и т. 2 от НПК да бъдат прочетени всички показания на свидетеля, дадени в хода на д.пр., т.к. констатирам пропуски в показанията, дадени днес, освен това свидетелят каза че не си спомня кои лица са били там на мястото, поР. което Ви моля да бъдат прочетени показанията му.

Адв.В.: Да се прочетат показанията на свидетеля, дадени на д.пр.

Адв. Д.: Ние също констатираме противоречия, както и свидетеля заяви, че не си спомня всичко, поР. което даваме съгласие за прочитане на показанията му.

Адв. Р.: Считам, че следва да бъдат прочетени всички показания на свид. Ф., дадени в хода на д.пр.

Адв. В.: Не се противопоставям да се прочетат.

Съдът като взе предвид искането на представителя на ВОП и становищата на страните, констатира налични противоречия, както и обстоятелството, че свидетелят не си спомня определени факти и обстоятелства, поР. което на основание чл. 281, ал.4, вр. ал.1,т.1 и т.2 от НПК

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА показанията на свид. А. Ибрямов Ф., дадени на 17.07.2012 г., на лист 34-35, т.1 и на 04.07.2014 г. на лист 16, т.3 от д.пр.

Свид.Ф.: Поддържам показанията, които прочетохте. Така бяха нещата.

На въпросите на адв. Р.:

Доколкото си спомням ние работихме от сутринта до вечерта. Втора смяна започва след 16.30 ч., ние не сме били втора смяна.

На въпросите на адв. Д.:

Може да съм излязъл, защото ми се е повредил ръчока на машината, но оставаше и малко от работното време. Не мога да помня всички детайли, щом съм казал така, значи е било така.

От тези, които бяха да оказват първа помощ на П. бяха Г. и Г., които са

тук в залата.

СТРАНИТЕ заявиха, че нямат повече въпроси към свидетеля и с тяхно съгласие същия бе освободен от съдебната зала.

Свид. З. М. – Предупреден за отговорността по чл. 290 от НК. Обещава да говори истината.

Работил съм в МТГ „Делфин“ около 10 години и половина във връзка с безопасност и здраве на работа от м.май 2006 до края на 2016 година.

Мен малко по-късно ме уведомиха за случая. Когато отидох на мястото, пострадалия не даваше признаци за живот. По принцип познавам всички хора от завода, т.к. при постъпване на работа всички минават инструктаж, по-нататък следва инструктаж на работното място от цеховото ръководство, на всяко тримесечие извършваме съвместно с цеховото ръководство инструктажи по цеховете, така че с тези хора както и при ежедневните проверки по корабите също се срещаме с работниците, които също ме познават. Повечето ги познавам по име, някои и по физиономия. П. не даваше признаци за живот, преди това разбрах, че му е оказвана първа помощ.

На въпросите на прокурора:

С инструктажите основно се занимавах аз. Всеки новопостъпил минава начален инструктаж, наред с всички изисквания, с подписи в книгата и т.н. По-нататък другия инструктаж е на работното място, той се осъществява от инженеро-техническия персонал, който е в две групи. Едната група е ръководителите, които наблюдават трудовите процеси и другата група е тази, която извършва инструктажите на работниците и служителите. Освен това се извършва и периодичен инструктаж. Ако евентуално през даден период е възникнал тежък инцидент, злополука и т.н. се извършва и извънреден инструктаж. Специално потърпевшият е с най-висока квалификация заварчик и той още при обучението минава трите етапа на инструктаж.

При постъпването аз задължително минавам инструктаж, който обхваща опасности в целия завод, за конкретната работа, която извършва като професия и опасностите, които съществуват и как трябва да работи безопасно. Освен това цеховото ръководство при поставяне на конкретната задача с особеностите при изпълнението на задачата, обръща задължително

внимание при обучението за опасности, които съществуват, какво не трябва да прави и как трябва да използва правилно съответния уред. В завода се използва този заваръчен апарат, но не мога да кажа как се казва точно. В началния инструктаж освен опасностите за завода се набляга на опасностите на самата професия и уредите, с които работи работника и които могат да се появят в тяхната работа. Естеството на работа на заварчика изисква да работи на затворени пространства и на много други места. Задължително в инструктажа се акцентира на опасностите при работа на затворени пространства и как трябва да се работи в затворени пространства. Той трябва да е много добре запознат с инструкцията за заваряване и с опасностите, които крие тази дейност.

На въпросите на адв. В.:

П. В. беше нов работник в завода. По име не съм го знаел, но по физиономия – да. Той беше здрав, набит, килограми трудно мога да преценя, около 100 кг. След инцидента беше облечен с гащеризон, който беше разкопчан и се виждаше рана на гърдите му. Заварчика е снабден съгласно заповед на ръководството и наредби и инструкции с обувки, защитен гащеризон, кожена престилка, ръкавици, заварочна маска, всичко това той го имаше.

Влизането на територията на завода става от два портала и на двата портала се проверяват всички работници и служители, какво вкарват и изкарват. На територията на завода няма от къде да се вземе алкохол. Автомобилите на работниците се спираха извън територията на завода. През обедната почивка някои от тях се хранеха в съседното предприятие и автомобилите. Аз предполагам само, нито твърдя, нито съм свидетел, че от автомобила е взет алкохол, дали от неговия, дали от друг, но няма как да се вкара алкохол в завода.

На въпросите на адв. Р.:

По принцип когато се извършват таванни заварки, поР. естеството на работа, главата и лицето е защитено от заварочната маска, обаче за да е защитено и тялото се използва кожена престилка. През другото време, когато работи, както в случая по входа на кофердама, няма опасност отгоре да паднат стружки и по негова преценка преценява дали да работи с престилка, или с гащеризон. Т.к. тогава беше топло той явно е преценил, че не е

необходимо да използва кожената престилка и затова е бил само с гащеризон.

Когато се захаят, или скъсат ЛПС /личните предпазни средства/ в завода ежегодно се актуализира заповедта за тях, като се споменава за отделните пера колко е годността. Освен това е създадена специална комисия от ръководството, в която участват началниците на цехове и представител от комитета по безопасност на труда, с които всеки работник ако преждевременно в процеса на работа си замърси работното облекло с мазут, масла, или се скъса, или се протрие той веднага отива до цеховото ръководство и до мен, правя му протокол подписва се от комисията и веднага отива в склада и си получава необходимото, за да може да си продължи работата. Има такава организация и тя е много стройна, т.к. може днес да е получил примерно ръкавици, има остри ръбове и т.н. и те се скъсат и тогава веднага пристъпва към тази процедура и получава нови.

Няма случай работник да се е обърнал към нас и да иска да му се подмени ЛПС и да му бъде отказано.

П. В. работи в кофердама между машинно отделение и четвърти танк. Това е сухо помещение, което отделя танка, където се пренасят много често продукти и машинното отделение. Когато се извършва заварочна дейност особено в помещение не на открито, тогава се отделят редица газове от маската на електрода, които при затворено помещение задължително трябва да се вентилират, било то чрез вкарване на свеж въздух с помощта на вентилатор, или издърпване и изсмукване на отделните пари и газове и вкарване на свеж въздух.

В конкретния случай преградата е вертикална, влизането става през машинно отделение и на него е монтиран вентилатор, след като заварчика слезе долу, преди да започне работа и на отвора задължително стои осигуряващ, така е предвидено в изискванията. В помещението могат да работят група, която се състои от няколко човека, или когато сам работи, осигуряващия трябва да е отвън до входа. Осигуряващия се разбира с работника и предварително си уговарят сигнали, при нужда да може се притече на помощ на пострадалия. И когато се спира работа задължително подсигуряващия, ако групата е по-голяма брой колко човека трябва да излязат, прибират се заварочните апарати и така се напуска обекта. Комуникацията помежду си те сами си уговарят - с почукване най-често, или

с използване на въже, което еди-колко си пъти като се дръпне сигнализира от този който е вътре, или Р.останция, която не е много надежда, защото понякога няма добър сигнал. Доколкото знам метода с почукването се използва най-вече. Доколкото си спомням Г. Щ. е бил осигуряващото лице, или Г., но не съм много сигурен.

Подбора кой да отиде на съответното работно място се извършва от цеховото ръководство, но всеки заварчик, който притежава нужната квалификация може да работи на най-различни работни места на територията на завода, така че правилата за безопасна работа важат за всички заварчици, а П. В. притежава най-високата степен за заварчик на тръби, това предполага, че той се е явявал няколко пъти за отделните степени на квалификация. Така, че правилата и инструктажите и това, на което цеховото ръководство обръща внимание при даване на задачата той е напълно запознат с правилата за безопасна работа.

Заварчика задължително прави визуален оглед на съС.ието на заварочната машина, на кабелите, изолацията е изправна преди да започне работа. Това е като Отче наш на заварчика. Ако констатира нередност не започва работа, веднага докладва на цеховото ръководство. В завода има оторизирана група, която се занимава с ремонт на уредите и те веднага предприемат мерки за отстраняване на нередността.

Проверка дали вентилатора е осигурявал нормалния въздухообмен е извършена, данните са видни и на базата на тях съм направил изчисления, които съм приложил по делото и то по два способа и се оказа, че и по двата способа вентилацията е повече от необходимата, така че проблеми с вентилацията в случая няма. Помещението се явява добре вентилирано.

Към техническия директор инж. Н. П. има отдел „Производствени мощности“, който се занимава със закупуването, с подбора на оборудване и с поддържането на оборудването.

На въпросите на адв.В.:

Отдел „Безопасност и здраве при работа“ разполагаше с двама инструктори и един ръководител, на които ежедневно задачата им беше да обикалят работните места на територията на завода и да проверяват как се спазват правилата за безопасна работа, дали работниците работят с необходимото защитно оборудване, какво е съС.ието на ЛПС и дали се

спазват инструкциите за безопасна работа.

Има заповед на ръководството на завода и там всички пера, които касаят работно облекло, ЛПС са описани и е даден срок за годност и когато евентуално не можем да го спазим този срок, по-бързо излезе от строя съответното ЛПС е разработена системата, за която преди малко обясних за подмяна на ЛПС. А иначе проверките се извършват когато работните места се обикалят и се вижда как са облечени работниците.

На въпросите на прокурора:

Когато някой извършва заварки, подсигуряването трябва да бъде през цялото време, защото не се знае кога на работника може да му прилошее, иска да излезе до тоалет, или в почивка и т.н. Ако на осигуряващия му се наложи да напусне поста, трябва да подсигури друг осигуряващ. Не трябва подсигуряващия да се отделя от поста си, защото негова функция е много важна, не се знае кога ще има нужда от неговата помощ.

Не е моя работа да подписвам разрешителното за огневи и заваръчни работи, нито пък сертификата, има си оторизирани лица, които са минали специално обучение и те извършват замерването на газ.

Няма как да има човек, който да се убеждава дали заварчика е употребил алкохол. Задължението на всеки работещ по чл. 126, т.2 от КТ е да се явява на работното място в съС.ие, което да може да изпълнява задачите, да не е употребил алкохол и упойващи вещества.

ИТР, означава инженеро-технически работници.

В „Делфин“ има система за управление на безопасността и качеството, конкретно за качеството отговаря друг, по отношение на безопасността отговаряше стандарт 19800, забравил съм. При самото обучение системата обхваща мерките за безопасност, тя е сертифицирана. При ежегодните обучения задължително се припомнят най-важните моменти от цялостната дейност и конкретно на съответната професия.

На въпросите на адв. Р.:

Системата за управление на качеството и безопасността са различни неща.

На въпросите на адв. В.:

Участвал съм в групата за анализ на инцидента. Доколкото си спомням

П. беше получил от склада кожената престилка.

При заварка се отделят изпарения и вредни вещества, най-различни газове, затова имаме задължително вентилиране, а иначе помещението понеже е съседно на танк № 4 затова предварително му е извършен газов анализ. Има правила и изисквания, които касаят ремонта на корабите. Летливи вещества не се отделят при заварянето.

Аз нямам информация осигуряващото лице да е напуснал поста си.

Към апарата за заваряване ВДМ-1202С дали има автоматичен изключвател ще ви отговори техническия директор. При снабдяването на предприятието със съответните заварочни съоръжения има сертификати, които отговарят на изискванията. За мен е важно да има сертификат за безопасност.

СТРАНИТЕ заявиха, че нямат повече въпроси към свидетеля и с тяхно съгласие същия бе освободен от съдебната зала.

Свид. С. С. – Предупреден за отговорността по чл. 290 от НК. Обещава да говори истината.

През 2012 бях Изпълнителен директор на дружество МТГ „Делфин“, както и сега. За случая си спомням, че в края на работния ден получих обаждане не мога да кажа точно дали от И. Б., или от З. М., който е ръководител на безопасност и охрана на труда за нещастен случай с наш работник, след което отидох в района на кораба. Изчакахме да дойдат и органите на полицията, на следствието, да проведат разпитите, т.к. вече знаехме какъв е резултата, като детайлите ми бяха сведени от присъстващите и охраната на труда.

На въпросите на прокурора:

В завода към този момент работиха около 700 човека. Конкретно за случая за всеки кораб и неговото пристигане се издава заповед за съответните отговорници на дейностите, които се представляват. На конкретния кораб на първо място отговорен след мен е Директорът по производството И. Б., след него е Началника на корпусния център, следва Н-к участък И. П. и групов майстор Г. Щ.. Всеки групов майстор има поверени бригади към него, бригадите имат определен бригадир. Така, че в случая конкретно за разпределението на заваръчната работа на кораба отговаря Г.

Щ.. В заповедта за определяне на отговорници на кораба има определен отговорник от отдел „Охрана на труда“ и отговорник от „Противопожарната служба“ на завода.

Съгласно заводските инструкции и действащата към момента-2012 г. Наредба №15 по отношение на работата в затворените пространства в завода, имаше създадена организация на мероприятията, които трябва да се изпълнят при работа в затворени пространства. Първоначално се издава качествен сертификат, замерва се наличие на експлозивни смеси, наличието на кислород, ако няма опасност от взрив, или за вдишване въздух над, или под определените граници се разрешава извършването на дейности вътре в затвореното помещение. Отделно от това се издава акт за огневата работа, където има съответно отговорник и изпълнител. Акта за огнева работа е форма, която е създадена на базата и в пълно съответствие с изискванията на цитираната Наредба 2377 и има съответните атрибути. Като в конкретния ден би следвало изпълнителя на огневите работи да е бил съответния бригадир на бригадата, в която се изпълняват огневите работи, длъжностните лица, които са го издали, респ. трябва да включват груповия майстор, който в случая е Г. Щ., отговорния за производствените мощности, който задължително влиза, оглежда помещението дали отговаря на всички изисквания, дали е обезопасено, след което се подписва. Също така се подписва и капитана на кораба, който е част от контролиращите ремонта.

При осигуряване в затворено помещение в случая съществено е да се разбере каква е опасността. Опасността, поне в нашата дейност, съгласно тази Наредба е че образуването на взривоопасни смеси и създаване на взривоопасна среда и в тази връзка осигуряващия освен нормативна уредба има издадени инструкции. Едната, от които е при влизане в затворено помещение да са минимум от двама човека, единия работещ и един осигуряващ. Като осигуряващ би следвало да е по логиката на работа в затвореното помещение и в съответствие с инструкциите и изискванията извън помещението, за да може, ако нещо се случи да окаже адекватна помощ. Към него момент нямам спомен дали не беше издадена и допълнителна инструкция от Морска администрация, която касае корабите и корабособствениците, където малко по-ясно се определя тази опасност и нещата, които трябва да се следват в затвореното помещение. Същността на тази инструкция е, че подсигураващия трябва да е извън помещението. За

конкретния ден осигуряващия би трябвало да бъде определен от груповия майстор.

За осигуряване на вентилацията пак отговаря човека, който отговаря за организирането - това е Г. Щ. със съдействието, ако е необходимо на някой от помощниците му, които ако няма съответната техника – вентилатор, те са длъжни да качат на кораба вентилатор и да се осигури необходимата вентилация. В конкретния случай вентилацията в кофердама е следвало да се осъществи с вентилатор. Има изисквания по отношение на обмяна на съответното помещение, така че да се осигури нормална вентилация, т.е. има изисквания за капацитета на вентилатора в кубични метри в час. В случая след злополуката отново направихме анализ на капацитета на вентилатора и по направения анализ установихме, че са били спазени изискванията за необходимата вентилация в помещението.

От гледна точка на нормативната база и вътрешнозаводските инструкции и на нашата практика от анализа излезе, че няма нещо, което съответните ръководители по веригата да са нарушили. Анализа по отношение на груповия майстор показва, че са изпълнени задълженията, които са му вменени. За ръководителя на производствените мощности в случая не си спомням конкретно, трябва да си погледна записките.

На въпросите на адв. В.:

Към 2012 г. и преди това, първо системата, която е изградена се състои от няколко позиции. Едното е категоричната забрана със заповед за употребата и продажбата на алкохол на територията на завода. Отделно от това към отдел „Безопасност на труда“ бяха закупени няколко дрегера и всеки ръководител при съмнение за употреба на алкохол, информира ръководителя на отдел „Охрана на труда“, който съответно взема проба с дрегер. След това въведохме и подобни изисквания в длъжностните характеристики, че работника следва да се съгласи на проба за алкохол с дрегер.

В конкретния случай в анализа от наша страна в деня на работа няма свидетелски показания и факти, които категорично да посочват, че някой от пряко ангажираните ръководители да е забелязал неадекватно поведение, употреба на алкохол, или упойващи вещества от страна на пострадалия П. В..

По отношение на апарата, който е използвал за заварка

П. В. няма такава приставка, която автоматично, или за време до секунда да прекъсне заваръчната дъга, или да снижи напрежението на 12 волта.

На въпросите на адв. Р.:

При така създадената структура към 2012 г. отговорници конкретно за избора на оборудване и поддръжка е отдел „Производствени мощности“ като ръководител му е Директор Н. П., който има двама заместници Н-к на производствени мощности – И. И. и Зам. н-к производствени мощности Д. М.. Те отговарят както за подбора на оборудването, респ. с действащите наредби и стандарти, така и за неговата последваща поддръжка и експлоатация. Това включва и техническата безопасност и мерките за безопасност, като допълнително звено, което осъществява контрол се явява и отдел „Охрана на труда и безопасност при работа“. Те самите за самия апарат нямат отговорност, но носят отговорност при констатиране явни неизправности, но по отношение съответствието на заварочното оборудване и мерките за безопасност, на които трябва да отговаря оборудването- нямат.

В съответствие с нормативната база има издадена заповед, която определя работното облекло и нормалния срок на износване на работното облекло, като в тази заповед се казва, че определения период, в който независимо дали са износени, или не ЛПС те задължително подлежат на подмяна. Ако работното облекло се износи, или повреди по-рано процедурата е съответния ползвател сигнализира прекия си ръководител, който му подписва документ и с него той си подменя повреденото работно облекло. ЛПС се съхраняват в шкафчета в битовите помещения, където работника се преоблича за работа, има шкафче в две части - едната за цивилни и другата за работни дрехи.

Имаме определени задължителни ЛПС, като принципа за използването им е при невъзможност да се ползват общи предпазни мерки на ЛПС. Конкретно, говорейки за заварчиците ЛПС се делят на две части - едната е задължителни, което включва каска, заваръчна маска, ръкавици, обувки с метално бомбе, памучен не горящ гащеризон и допълнителни ЛПС - кожени ръкавели, гамаша и кожена престилка, които заварчиците използват когато правят заварка на таван. А когато извършват хоризонтални заварки, или заварки на дъно реално кожената престилка и гамашите се ползват по преценка на заварчика, но няма директна опасност, при която пръски да

попаднал върху работното му облекло. Особено лятото при хоризонтална заварка те ги избягват.

При създадена обстановка, при която се получи загазяване, ако осигуряващия е при подсигурираният ще се окаже в същото положение и така и двамата ще пострадат, затова той е извън обекта.

На въпросите на адв. В.:

В кофердама за конкретната заварка е много трудно да се отговори еднозначно дали може да бъдат двама вътре. Ако те са били двамата вътре е трябвало да има трети осигуряващ, извън помещението задължително. Самия кофердам представлява изрязана филия затворена, което в случая по спомени около 9 метра беше широка, 800-900 мм дълбока, тя не е абсолютно равна, има корабен набор, който е вътре. Възможно е дори да е вътре да няма пряка видимост към пострадалия.

На въпросите на адв. Р.:

Съгласно нормативната уредба към тази дата на мен не ми е известно да имало изискване да има медицинска служба. Ние я създадохме по наше усмотрение след консултации със службите по трудова медицина за възможност за евентуална реакция при инцидент. Абривиатурата СУК е система за управление на качеството, СУБК – не ми е известна. Системата за управление на качеството в завода е известна като ИСО-9001, която касае единствено и само управлението на качеството на продукта и не е свързана по никакъв начин с конкретния случай. Нейната посока е единствено и само осигуряване качеството на крайния продукт към клиента.

Предполагам, че СУБК – има тълкование за безопасност, такава система няма. При нас има вече действаща интегрирана система, която включва система за управление на качеството, ИСО-9001, вече 2018 има система за опазване на околната среда ИСО-14001 и система за безопасни условия на труд, което е ИСО-45001. Към момента на инцидента 2012 г. системата, която беше внедрена към завода беше ИСО-9001, която има единствено и само касателство към управление на качеството. Системата за управление на качеството е нормативно изискване, то доброволен кат на съответната организация, която се одитира от международно признати организации. В случая нашите системи се одитират от организация, специално създадена, която наблюдава и сертифицира на всеки 6 месеца

системите и тяхното съответствие с нормативната уредба, касаеща СУК. Като в случая при нас специално сме се спрели на лойдрегистър, т.к. една от най-старите организации, които се занимават със сертифициране на кораби изобщо по отношение на тяхната техническа безопасност, т.к. умишлено сме се насочили към организация, която не създава съмнение във възможностите и процедурите.

През 2012 г. имаше и друг Изпълнителен директор, К. Д., която е втори изпълнителен директор, като и двамата представляваме дружеството заедно и поотделно. Тя се занимава основно с финансовата част, по отношение на производството отговорността е моя.

По искане на адв. Р. на свидетеля **СЕ ПРЕДЯВЯВА** Инstrukция № II-3 за безопасна работа на заваръчен пост, намираща се на л.133, т.6 от д.пр.

Свид. С.: Тази инструкция е съставена от Инспектор „Безопасност и здраве при работа“ - Г. П., подписана от Н-к механичен цех, ръководителя на ел.монтажен участък, съгласувана с Директор производство и утвърдена от мен.

По искане на адв. Р. на свидетеля **СЕ ПРЕДЯВЯВА** Инstrukция № II-5 за безопасна работа в двойни дъня, туН. и други тесни и затворени помещение на кораба, намираща се на л.7, т.5 от д.пр.

Свид. С.: Инstrukцията отново е издадена от Инспектор Безопасност на труда-Г. П., подписана е от Директор материално активно развитие –инж. П., съгласувана е с Директор производство инж.П. и е утвърдена от мен.

По искане на адв. Р. на свидетеля **СЕ ПРЕДЯВЯВА** Инstrukция за безопасна работа със заваръчен пост, намираща се на лист 9-11, т.5 от д.пр.

Свид. С.: Тази инструкция е утвърдена от Директор производство - И. Б.. Името не е изписано, но по подписа мога да кажа.

Първоначалното замерване преди началото на работа в затворено помещение е задължително, на тази база е издадено и разрешителното за огневи работи. Последващи замери съгласно тази Наредба 2377, изисквания за ново разрешително за огневи работи има единствено и само когато се променят обстоятелствата по отношение опасността за огневите работи, т.е. в конкретния случай някаква опасност от загазяване е нямало, но въпреки това е направен втори замер. Съгласно изискванията на нормативната уредба не

би следвало да има необходимост от извършване на втори замер след монтажа на металния лист, но е извършен след като е монтиран листа.

На въпросите на адв. В.:

Възможно е работник да си занесе работно облекло в къщи, но затова преди няколко години въведохме изискване, защото можеше да се види работното облекло с фирменото лого на фирмата да се разхожда или в града, или по други работни места, или на лозе, затова въведохме изискване към съответния доставчик работното облекло да има месец и година на производство. И когато се проверява работно облекло за брак, или подмяна да може да се контролира, че това именно е работното облекло, което е дадено, а не изнесено от завода.

За конкретния случай не съм запознат дали пострадалия е изнесъл работното облекло. Не съм запознат кога за последно е сменено работното облекло на пострадалия, но това го има в картоните.

СТРАНИТЕ заявиха, че нямат повече въпроси към свидетеля и с тяхно съгласие същия бе освободен от съдебната зала.

Адв.В.: Имам въпрос към прокурора, дали не поддържа твърденията за употреба на алкохол от пострадалия и нарушения на КТ.

ПРОКУРОРЪТ: Аз съм в друга процесуална функция, не давам обяснения и свидетелски показания. Твърдя тези факти и обстоятелства, които са отразени в обвинителния акт и ги поддържам на 100%.

Свид.Н. П. – Предупреден за отговорността по чл. 290 от НК. Обещава да говори истината.

Аз работя в МТГ „Делфин“ от 1996 г. Започнах като Н-к на производствени мощности. Отговарях за поддръжката на всички съоръжения да са годни за експлоатация. От 2003/2004 г. станах Зам. директор по материални активи и развитие като във функциите ми влизаха същите производствени мощности и допълнителни ангажименти, които нямат отношение към настоящия случай.

Бях на работа когато се случи този нещастен случай през 2012 г., веднага отидох на място. Бях свидетел на събитията да бъде спасен живота му и след това пристигна линейната и казаха, че е загинал и не може да бъде

спасен. Това е.

На въпросите на прокурора:

От разпитите на колеги знам, че П. В. е работил вътре в кофердама, извършвал заварочна работа и в даден момент са констатирали, че няма в дама движение и са слезли, видели са го на земята, изкарали са го навън. Веднага са извикали медицински персонал, тръгнали да му оказват първа помощ, сърдечни масажи и т.н. Това е!

Аз тук в МТГ „Делфин“ не виждам да е имало нарушения, т.к. всичко е било в рамките на правилниците по охрана на труда. Дори бях изненадан от това, т.к. от 1975 година съм в корабостроенето. Техниката, която ние ползвахме в „Делфин“ и в корабостроителницата беше с абсолютно еднакви технически параметри. Никога в моята практика нямаше такъв случай да загине заварчик от заварочен ток, но след това като сме си говорили явно е имало проблеми с този човек, предполагам че по някаква причина му е прилошало и от там имаме допир на ток до тялото му и е настъпила смърт, поР. протичане на ел.ток.

На въпросите на адв. В.:

Апарат, с който пострадалия е заварявал е апарат с технически параметри, абсолютно същите, както в двете предприятия, в които съм работил.

От гледна точка на техническа възможност може да е възможно да бъде създадено такова устройство, което веднага автоматично да понижава напрежението след прекъсване на дъгата, но лично аз тогава не съм знаел да има такива възможности.

Питали са ме за моето виждане по въпроса, но нямам участие в група за анализ на инцидента при работа в затворени помещения.

При работа в такива затворени помещения като кофердама, трябва да има осигуряване отвън на лице, но в случая поР. конфигурацията на кофердама, въпреки, че е имало такова лице, той реално е нямал пряк визуален контакт със заваряващия. По-скоро е слушал какво се случва долу, но не е виждал. Неговото присъствие отвън трябва да бъде непрекъснато там, не трябва да се отклонява.

На въпросите на адв. Р.:

Във всички случаи ръководеното от мен звено през 2012 г. сме били обвързани с извършване на преценка за съответствието на един заваръчен апарат с нормативните изисквания.

Груповия майстор и Началника на цеха са нямали друг избор да кажат и да преценят дали ще се работи с този заваръчен уред, защото такива бяха заварочните апарати, то нямаше други. Никой не е поставял въпроса.

Няма практика в завода работниците да преценяват с какви апарати да работят.

Според мен абсолютно заварочния апарат си отговаря на техническите му параметри, изискванията, вкл. и мерките за безопасност, в добро техническо състояние беше, така че не виждам той да е бил причина за злополуката. Наредба № 3/2004 г. ми е известна. Заварочния апарат, с който е работил П. В. отговаря на много законови изисквания, като БДС, европейски стандарти и т.н. Има някаква наредба, в която е записано това да се понижава напрежението след прекъсване на 12 волта за около 1 секунда, но от гледна точка на дългогодишната практика, такива уреди не сме използвали.

Адв. Р.: Моето искане е за констатиране противоречия в показанията на свидетеля, дадени днес и тези на д.пр. т.6, л.25 относно изискванията, на които е трябвало да отговаря въпросния заварочен апарат.

ПРОКУРОРЪТ: И аз констатирам противоречия, така че не се противопоставям да се прочетат показанията на свидетеля, дадени на д.пр.

Адв. В.: Не се противопоставям.

Адв. Д.: Да се прочетат.

Адв. В.: Аз също считам, че следва да бъдат прочетени показанията, дадени на д.пр.

Съдът намира, че следва да бъдат прочетени показанията на свид. Н. П., дадени на д.пр. с оглед постигнато съгласие между страните на основание чл. 281, ал.5, вр. ал.1 т.2 от НПК, поР. което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА показанията на свид.Н. Р. П., дадени на 20.07.2016 г. на

Свид.П.: Поддържам това, което съм казвал тогава.

СТРАНИТЕ заявиха, че нямат повече въпроси към свидетеля и с тяхно съгласие същия бе освободен от съдебната зала.

СЪДЪТ дава почивка като **ОБЯВИ**, че съдебното заседание **ПРОДЪЛЖАВА** в 13.00 ч. от **фазата на съдебното следствие** в същия съдебен състав, в присъствието на прокурор А..

На именното повикване в 13.00 часа се явиха:

ПОДСЪДИМИТЕ:

Г. И. Щ. - лично и с **адв. Р. и адв. Д.** от АК – Варна, редовно упълномощени.

Г. Д. П. – лично и с **адв. В.**, редовно упълномощен.

ЧАСТЕН ОБВИНИТЕЛ:

М. К. Т. – лично и с **адв. В.**, редовно упълномощен.

СВИДЕТЕЛИТЕ:

К. М. Д. - редовно призована, явява се лично.

М. М. И. - редовно призована, явява се лично.

Н. Я. А. – нередовно призована, не се явява. Същата е депозирала молба по имейл от същата с мед. документи че не може да се яви в с.з. както и върната призовка неред. връчена

Х. А. Б. - редовно призован, не се явява.

К. Г. С. – Съдът докладва постъпил акт за смърт от Район Приморски – Община Варна, от който е видно, че лицето е починало на 17.02.2020 г.

И. Б. Б. – редовно призован, явява се лично.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличността на свидетелите:

К. М. Д. – ЕГН *****, българска гражданка, омъжена, неосъждана, с висше образование, работи като Изпълнителен директор на МТГ „Делфин“, без родство с подсъдимите.

М. М. И. – ЕГН *****, българска гражданка, омъжена, неосъждана, с полувисше образование, работи в бърза помощ като медицински специалист, без родство с подсъдимите.

И. Б. Б. – ЕГН 7902050245, български гражданин, разведен, неосъждан, с висше образование, работи като Директор производство в МТГ „Делфин“, без родство с подсъдимите.

СЪДЪТ на основание чл.273 от НПК отстрани свидетелите от залата.

Свид. К. Д. - Предупредена за отговорността по чл. 290 от НК. Обещава да говори истината.

МТГ „Делфин“ има двама изпълнителни директори, които представляваме поотделно и заедно дружеството. Първия е с ресор производствената дейност на Корабостроителен и Кораборемонтен завод с. Езерово. Втория изпълнителен директор, т.е. аз съм с ресор финансово-икономическата дейност на дружеството. Работното място ми е в гр. Варна, ул. Дръзки № 8, т.е. нямам работно място в завода. За случая научих по телефона и във връзка с това не мога да дам някаква полезна информация в конкретика, т.к. не съм запозната.

На въпросите на прокурора:

Имаше много проверки по случая още като беше станала злополуката от държавните органи, но конкретно кои държавни органи са били - не знам. Моя ресор е различен.

Не мога да се сетя на мен да ми е бил съставен АУАН. Мина много време, това са 11 години вече. Ако е имало съставен АУАН и на мен е било защото двамата изпълнителни директори представляваме Дружеството заедно и поотделно и вероятно не са знаели, че моя ресор не е този за производствената дейност на предприятието.

На въпросите на адв. В.:

Ако е имало такъв АУАН, то нашите юристи го обжалват. Те се занимават с това.

СТРАНИТЕ заявиха, че нямат повече въпроси към свидетелката и с тяхно съгласие същата бе освободена от съдебната зала.

Свид. М. И. – Предупредена за отговорността по чл. 290 от НК. Обещава да говори истината.

Аз работя в бърза помощ. Доктора, с когото съм била тогава д-р К. С. е починал. Ние сме реанимационен екип с него. Конкретно за този случай не мога да си спомня. Като получих призовката се опитах да намеря някаква информация при нас, но нищо не можах да намеря, т.к. са минали доста години.

ПРОКУРОРЪТ: Правя искане на основание чл. 281, ал.1, т.2 от НПК, т.к. свидетелката заяви, че не си спомня.

Адв. В.: Не се противопоставям.

Адв. Р.: Да се прочетат.

Адв. Д.: Да се прочетат.

Адв. В.: Аз също считам, че следва да бъдат прочетени показанията, дадени на д.пр.

Съдът намира, че следва да бъдат прочетени показанията на свид. М. И., дадени на д.пр. с оглед постигнато съгласие между страните на основание чл. 281, ал.5, вр. ал.1, т.2 от НПК, поР. което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА показанията на свид. М. М. И., дадени на 16.06.2016 г. на лист 17, т.3 от д.пр.

Свид.И.: Поддържам това, което прочетохте.

На въпросите на прокурора:

Мисля, че тялото се намираше на някаква метална пътечка около 40 см. широка направена от нещо като мрежа, може и да се бъркам беше доста отдавна.

На въпросите на адв. В.:

Има регламент поне половин час да се правят животоспасяващите действия. Нас не ни интересува дали е имал алкохол, за нас са важни жизнените му показатели.

СТРАНИТЕ заявиха, че нямат повече въпроси към свидетелката и с тяхно съгласие същата бе освободена от съдебната зала.

Свид.И. Б. – Предупреден за отговорността по чл. 290 от НК. Обещава да говори истината.

Работих към 2012 г., както и към настоящия момент в МТГ „Делфин“ като Директор производство. Длъжността се състои в организиране и координиране ремонтите на корабите. Работим в екип с други ръководители, разпределят се задачите и се следи за изпълнение и спазване на сроковете.

За конкретния случай бях на работа, уведомиха ме, че има инцидент, отидох на място. Корабчето беше в дока, той работеше в кофердама. Когато отидох вече беше процеса на изваждане на човека, след това се появиха медицинските лица и това е в общи линии.

На въпросите на прокурора:

Към 17.07.2012 г. както казах бях Директор производство кораборемонт. Различните направления са разделени на цехове, всяко направление има ръководители в зависимост от размера на цеха, т.е. колко работници работят в него те може да са 2, 3 – до 4-5 човека, които също йерархично могат са разделени на началници, зам. началници, групови майстори.

Под мен се намира н-к цех, следва зам. н-к цел, групов майстор. Отговорен за извършване на инструктаж по бригадите е отдел ОТБ /Охрана на труда/, правят се извънредни инструктажи, правят се ежедневни инструктажи. Те се правят от преките ръководители, т.е. груповия майстор може да направи извънреден инструктаж на бригадата, или звеното, което ще работи.

В конкретния случай П. беше сам вътре, защото нямаше необходимост и организационно нямаше причина да има друг човек, осигуряващ беше Г. Щ.. Има инструкция, че не трябва групата да е по-малко от 2 човека като единия е осигуряващ, другия върши работата. Не помня точно къде съм бил аз в този момент, може да съм бил на друг кораб. Не съм бил на самото корабче. Обадиha ми се по телефона.

В моя ресор се извършват оценки на риска по отношение безопасност на работниците. След инцидента ние сме си правили анализ на нещата, където се стигна до извод, че всичко което е могло да се направи е направено

по осигуряването. Нямам информация Г. да е напуснал поста си и да е отишъл да върши нещо друго.

Осигурява се естествена и принудителна вентилация. Принудителната вентилация е да се постави вентилатор в съответното помещение. В конкретния случай имаше поставен вентилатор. Това, което знам, че този вентилатор е разчетен за много по-голямо помещение от това, в което работеше П..

Осигуряващото лице го определя груповия майстор, или Зам. началника, или Началника. В случая Г. Щ. беше груповия майстор, Г. беше мисля, че зам. началник цех, а началника беше Я..

На въпросите на адв. В.:

Към него момент няхах представа дали заварочния апарат, с който е работил П. е имал устройство, с което да се задейства изключване работата на апарата, или да намали напрежението, т.к. имаме отдел който се занимава с оборудването. В момента след нещата, които се случиха знам, че такова устройство не е имало към апарата и не може да е имало. С това се занимава отдел „Производство и мощности“.

В кофердама като пространство теоретично може да работят двама, но имаше място и работа само за един. Идеята на осигуряването е този, който осигурява да не е вътре. В момента на заваряне не може другия да е вътре, защото ще го ослепиш. Осигуряващия стои отвън. В повечето случаи работата е в такива места. Може би при заварката се отделят някакви вещества, но не смятам, че са отровни.

На въпросите на адв. Р.:

Помещението кофердам е сухо помещение. За да се стигне до заварка вече няма боя, няма смола, всичко е чисто. Самия монтаж на ламарината е в чист вид, готова за заварка. Други лица поставят листите ламарина, те извършват изрязването и когато всичко е готово заварчика го заваря. Така се процедира.

Съгласно правилата на такъв тип затворени пространства преди започване на работния ден са взети газ-фри проби със сигурност и когато са наред, а в случая е било наред, т.к. е суха пробата и е била добре и може да се почне работа. Ако има промяна на условията, или някой ако прецени, той

може за е заварчика, пожарникар, груповия майстор при все, че може да има промяна при условията на работа може да се вземе повторно газ-фри докато се убедим, че всичко е наред. Обикновено се взема преди обедната почивка, след обедната почивка, или ако промениш условията, затваряш го и тогава проверяваш. Ако е бил отворен се затваря от корпусниците, прави се проверка и след това влиза заварчика. Доколкото знам тези изисквания са били спазени в конкретния случай.

Пострадалият беше с работен гащеризон, син и с обувки.

Заварчиците по време на работа използват ЛПС–каска, маска, ръкавици, гащеризон, гамаши, ръкавели, престилки и обувки. Задължителните са гащеризон, обувки, каска и ръкавици. Предполагам, че задължителните ЛПС са били ползвани. Каска предполагам, че е имало но не съм гледал за нея. Другите са според спецификата на заваряване, конкретно престилка за тази точно заварка по-скоро не е необходима. Ако заваряш тавана – задължително е нужна престилка, но когато заварянето е хоризонтално и по пода е излишно. Но все пак това е по преценка на заварчика, но в случая не е ползвана престилка.

Отдел „Производствени мощности“ извършват преценка дали в случая заваръчните апарати отговарят на нормативните изисквания и на мерките по безопасност. По него време директор беше г-н Н. П.. От там тези, които са надолу н-ка на цеха и груповия майстор нямат тези задължения.

Самия заварчик също може да провери дали апарата му е в изправност, т.к. той има квалификационна група.

СТРАНИТЕ заявиха, че нямат повече въпроси към свидетеля и с тяхно съгласие същият бе освободен от съдебната зала.

ПРОКУРОРЪТ: Намирам за необходимо призоваването на свид. М. В., същият е основен свидетел-очевидец на случилото се и е нередовно призован, което не дава процесуална възможност да бъдат прочетени показанията му, същото важи и за свид. Н. А.. По отношение на редовно призования и неявил се свид. Х. Б. изрично няма да искам да бъде глобяван, т.к. не е единствена причина за отлагане на делото, но считам че следва да бъде призован за следващото с.з. Починалия свидетел К. С. да се заличи.

Адв. В.: Поддържам становището на представителя на ВОП. Представям договори за правна помощ.

Адв.Р.: Не възразяваме да бъде направен нов опит за призоваване на свид. М. В., следва да бъде призован и Х. Б., както и свид Н. А.. предлагам и желаем да бъдат приобщени показанията на свид. К. С. от д.пр. депозиран в т.3, л. 37 от д.пр. от дата 21.10.2014 г. на основание чл. 281, ал.6 от НПК.

Адв. Д.: Присъединявам се към становището на колегата Р..

Адв. В.: Аз също не се противопоставям да се прочетат показанията на починалия свидетел, като се присъединявам към становището на колегата.

ПРОКУРОРЪТ: Не възразявам да бъдат приобщени чрез прочитане показанията на свид. С..

Адв. В.: Да бъдат прочетени показанията на свидетеля.

Съдът като взе предвид становищата на страните намира, че на първо място на основание чл. 281, ал.6 от НПК следва да приобщи чрез прочитане показанията на свид. К. Г. С., дадени на д.пр.

За следващото съдебно заседание следва да бъдат призовани свидетелите М. В., Н. А., Х. Б. да бъде принудително доведен от ОД „Охрана“-Русе, Т. П., В. А., С. К. и Д. С. от 9.00 ч.

От 13 ч. следва да бъдат призовани като свидетели Р. Я., И. И., С. Д., Д. С. и вещите лица доц.д-р В. Д. и инж. И. Н..

Предвид гореизложеното съдът,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА показанията на свид. К. Г. С., дадени на 22.10.2014 г. на лист 57, т.3 от д.пр.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за **27.03.2023 г. от 09.00 ч.**, за която дата и час подсъдимите, техните защитници и частните обвинители да се считат за уведомени.

ПОСТАНОВЯВА принудителното довеждане от РД „Охрана“-Русе на свид. Х. А. Б..

ДА СЕ ПРИЗОВАТ като свидетели по делото:

от 09.00 ч. - М. В., Н. А., Т. П., В. А., С. К. и Д. С.;

от 13.00 ч. - Р. Я., И. И., С. Д., Д. С. и вещите лица доц.д-р В. Д. и инж. И. Н..

Протоколът е изготвен в с.з., което приключи в 14.30 ч.

Председател: _____

Секретар: _____