

# РЕШЕНИЕ

№ 14

гр. гр. Хасково, 17.01.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – ХАСКОВО, II НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ,** в  
публично заседание на двадесет и първи декември през две хиляди двадесет и  
втора година в следния състав:

Председател: ДАНИЕЛА К. НИКОЛОВА

при участието на секретаря Милена Д. Борисова  
като разгледа докладваното от ДАНИЕЛА К. НИКОЛОВА Административно  
наказателно дело № 20225640200752 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл. 59 и сл. от Закона за административните нарушения и  
наказания.

Образувано е въз основа на жалба от З. Р. Й., чрез пълномощника адв. М. Т. срещу  
Наказателно постановление № BG2022/3000-317/НП от 27.07.2022г., на Началник на  
отдел „Митническо разузнаване и разследване“ в Териториална дирекция Митница  
Пловдив, Агенция Митници, с което на основание чл. 126, ал. 1, т. 1 от ЗАДС на  
жалбоподателя е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 1000 лева,  
предметът на нарушение - акцизни стоки – тютюн за пушене – 0.358 кг. на основание чл. 124,  
ал. 1 от ЗАДС е отнет в полза на държавата. В подадената жалба се релевира оплаквания за  
неправилност и незаконосъобразност на атакуваното с нея наказателно постановление и  
допуснати нарушения при извършената полицейска проверка, основание за образуване на  
административно-наказателното производство. Моли съда да постанови решение, с което да  
отмени изцяло, като незаконосъобразно атакуваното наказателно постановление.

В съдебно заседание пред Районен съд – Хасково, жалбоподателят, редовно призован  
се явява и се представлява от упълномощен представител адв. М. Т., който заявява, че  
поддържа жалбата и моли за отмяна на санкционния акт. Претендира и за присъждане на  
адвокатско възнаграждение на осн. чл. 38 ал. 1 т. 2 от ЗАДв.

Административнонаказващият орган – Началник на отдел „Митническо разузнаване и  
разследване“ в Териториална дирекция Митница Пловдив, Агенция Митници, редовно  
призован, не се явява. В писмено становище по делото, чрез упълномощен процесуален

представител – ст. юриск. Н. Д. оспорва жалбата, като излага конкретни съображения за нейната неоснователност. Моли за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Жалбата е подадена в законоустановения срок, срещу подлежащ на обжалване акт, от лице, легитимирано да атакува наказателното постановление, поради което е процесуално допустима.

ХАСКОВСКИЯТ РАЙОНЕН СЪД, за да се произнесе по основателността ѝ и след като се запозна и прецени събраните доказателства при извършената проверка на обжалваното наказателно постановление, намира за установено следното:

На 19.04.2022 г. св.Д. Д. К. ,съвместно с колегите си св.М. А. И. и св.Е. К. Ц. и тримата изпълняващи длъжността „мл.експерт“ в РУП -Хасково извършили проверка в частен дом в с.\*\*\*\*\*, собственост и обитаван от жалбоподателката З. Р. Й. и съпруга ѝ св.А. Л. Й. При започване на проверката присъствала само жалбоподателката,която поканила полицейските служители в дома си ,като в една от стаите на първия етаж на къщата им показала картонена кутия /кашон/ ,в който се намирал натрошен тютюн за пушене . За произхода на процесния тютюн З. Й. обяснила ,че е тяхно производство и е за лична употреба на нея и съпруга ѝ. Към този момент на проверката пристигнал и съпругът на жалбоподателката св.А. Й. ,като полицейските служители поискали две найлонови торбички ,за да разделят тютюна на две места.Според обясненията на жалбоподателката и показанията на св.А. Й. в предоставените им две торбички полицейските служители разпределили на „око“ количеството тютюн от кашона , обяснявайки им,че по този начин ще бъде по-малък размера на наказанието .С протокол за доброволно предаване от 19.04.2022 г. жалбоподателката З. Й. предала на органите на РУ на МВР – Хасково 1бр. черна полиетиленова чанта ,съдържаща жълто-кафява листна маса с мирис на тютюн и вписала в протокола, че тютюна е неин и за лична употреба . Останалото количество от намерения тютюн ,поставен във втората полиетиленова торба бил доброволно предаден на полицейските органи от св.А. Й.. В снетите писмени обяснения при проверката жалбоподателката заявила,че намерения от полицаите нарязан тютюн е за лична употреба на мъжа ѝ, от който понякога и тя пушила. За резултата от извършената проверка от св.Д. К. била изготвена докладна записка до Началника на РУ-Хасково и образувана преписка рег.№ ЗМ №1970 ЗМ 295/2022 г. по описа на РУ-Хасково . От заключението ,обективизирано в експертна справка №12/10.05.2022г. на експерт „НТЛ“ при ОД на МВР - Хасково се установява, че представения за изследване проба - полиетиленов плик ,съдържащ нарязана листна маса ,представлява нарязан тютюн годен за консумация /пушене/ с нето тегло преди изследването от 358 грама . По случая била образувана прокурорска преписка № 1920/2022 г. по описа на РП –Хасково ,като с постановление от 13.06.2022 г. на прокурор при Районна прокуратура – Хасково е отказано образуването на наказателно производство за извършено престъпление по чл.234 ал.1 от НК,прекратена е прокурорската преписка и материалите са изпратени по компетентност на Митница Пловдив за преценка относно реализирането на административнонаказателната отговорност на З. Р. Й. .С писмо вх.№32-199504/17.06.2022г. препис от прокурорското

постановление е получено в ТД Митница Пловдив .В идно от служебна бележка рег.индекс № 32-211284 /27.06.2022 г., изготвена от И.Д.Началник отдел „Акцизи“ размерът на дължимия акциз на 0.358 кг.тютюн за пушене е 54.42 лв. В резултат на така установените фактически положения по изпратената преписка, и възприетият дължим акциз за 0.358 кг. тютюн за пушене, предмет на нарушението и след като административно-наказващия орган приел, че това държане е без данъчен документ по този закон или фактура, или митническа декларация, или придружителен административен документ/електронен административен документ или документ на хартиен носител, когато компютърната система не работи, или друг документ, удостоверяващ плащането, начисляването или обезпечаването на акциза, достигнал до извод за извършено нарушение по чл.126 ал.1 от ЗАДС ,като наложил процесната санкция, вписвайки че издава наказателното постановление на основание чл. 36, ал. 2 от ЗАНН и постановление за отказ да се образува досъдебно производство от 13.06.2022 г. на прокурор при РП – Хасково, представляващо пр. № 1920/2022 г. по описа на РП – Хасково.По отношение на съпругът на жалбоподателката св.А. Й. също е било издадено НП№BG2022/3000-386/НП от 10.08.2022 г.на Началник отдел Митническо разузнаване и разследване“ в Териториална дирекция Митница Пловдив , Агенция Митници ,с което за държане на 0.654 кг. тютюн за пушене той е наказан на основание чл.126 ал.1 от ЗАДС с глоба в размер на 1000 лв.

Изложената фактическа обстановка е установена от приложените към АНП писмени доказателства, както и събраните такива в хода на съдебното следствие – обясненията на жалбоподателката и показанията на разпитаните в хода на делото свидетели А. Й.,Д. К. , М. И. и Е. Ц. . Възприетата от наказващият орган фактическа обстановка относно релевантните по делото обстоятелства, свързани с начина , мястото и конкретното количество нарязан тютюн ,държано от жалбоподателката на практика не се подкрепят от гласните доказателствени средства, събрани от съда, чрез разпита в качеството на свидетели на полицейските служители . Докато св.М. И. заявява липса на спомен за начина ,по който се е съхранявал процесния тютюн , за също това обстоятелство св. Ц. дава неясни и противоречиви сведения ,твърдейки първоначално ,че тютюна се намирал в една найлонова торба,после че бил в две или три торби и накрая ,че имало кашон с две торби нарязан тютюн и всеки от съпрузите посочил неговата торба. За разлика от тях св.К. поддържа ,че тютюна се намирал в малко книжно кашонче ,разпределен в две торбички ,лявата от които била на жалбоподателката ,а другата на съпруга й . Поради липсата на еднопосочност и вътрешна противоречивост в показанията на св.К.,Ц. и И. съдът не ги кредитира в тази им част .Според жалбоподателката в дадените от нея обяснения от съдебното следствие и показанията на св.А. Й. цялото намерено в дома им количество нарязан тютюн било поставено свободно в книжен кашон ,а впоследствие за целите на проверката било разпределено на „око“ от полицейките служители в две найлонови торбички с неустановено количество. Съдът няма основание да не се довери на тези доказателствени източници ,които са безпротиворечиви помежду си , житейски логични са и оправдани от гледна точка на действителното фактическо положение/съпрузите да държат на едно място ,а не в отделни торбички ,ползвания общо от

двмата тютюн за пушене /.В сравнение с тях ,показанията на полицейските служители са твърде уклончиви и сочат на опит да се прикрият извършените от тях фактически действия в хода на извършената проверка.

При така установените факти съдът намира от правна страна следното:

Съгласно разпоредбата на чл. 126, ал. 1 от Закона за акцизите и данъчните складове, на лице, което държи, предлага, продава или превозва акцизни стоки без данъчен документ по този закон или фактура, или митническа декларация, или придружителен административен документ/електронен административен документ или документ на хартиен носител, когато компютърната система не работи, или друг документ, удостоверяващ плащането, начисляването или обезпечаването на акциза, се налага: т. 1. глоба в двойния размер на дължимия акциз, но не по-малко от 1000 лв., а при повторно нарушение – не по-малко от 2000 лв. – за физическите лица; т. 2. имуществена санкция в двойния размер на дължимия акциз, но не по-малко от 2000 лв., а при повторно нарушение – не по-малко от 4000 лв. – за юридическите лица и едноличните търговци. По силата чл. 124, ал.1 от ЗАДС, в редакцията, приложима за процесното деяние, в случаите на нарушения по чл. 108а, чл. 112а, ал. 3, чл. 114а, чл. 115, 116, 117, 118, чл. 120, ал. 1 и 2, чл. 121, ал. 1 - 3 и 5, чл. 122, чл. 123, ал. 1, 2, 4 и 6, чл. 123б, ал. 2 и чл. 126, както и в случаите, когато извършителят е неизвестен, стоките - предмет на нарушението, се отнемат в полза на държавата, независимо от това чия собственост са. Следователно, деянието, за което е наложена на жалбоподателя административна санкция е обявено от закона за наказуемо.

При издаване на наказателното постановление, съдът не констатира процесуални нарушения от категорията на същественияте, които налагат отмяна на санкционния акт на процесуално основание. В случая наказателното постановление е издадено в хипотезата на чл. 36, ал. 2 ЗАНН, тъй като въз основа на постановление на прокурор при РП-Хасково от 13.06.2022 г. е отказано образуването на досъдебно производство по същия случай. Този прокурорски акт, ведно с материалите по прокурорската преписка е изпратен на административно-наказващия орган, където е получен и регистриран на 17.06.2022 г. Следователно постановлението за отказ да се образува досъдебно производство е акта, въз основа на който е образувано настоящото административно-наказателно производството, в който случай не са издава АУАН. Спазени са и давностните срокове по чл.34 от ЗАНН. С разпоредбата на чл. 34, ал.3 от ЗАНН е предвидено административнонаказателното производство да се прекрати, ако в шестмесечен срок от съставянето на акта не е издадено наказателно постановление. В случая този шестмесечен срок към момента на издаване на обжалваното НП не е изтекъл, тъй като ,както вече се посочи е налице хипотезата на чл. 36, ал.2 от ЗАНН,която предвижда,че " без приложен акт административнонаказателна преписка не се образува освен в случаите, когато производството е прекратено от съда или прокурора или прокурорът е отказал да образува наказателно производство и е препратено на наказващия орган ". Настоящият случай е точно такъв,защото с изпратеното на АНО постановление от 02.05.2019 г. на прокурор в Районна прокуратура – Хасково е отказано образуването на досъдебно производство за престъпление от общ характер, поради което

шестмесечния срок за издаването на НП ,което е станало на 27.07.2022 г. е спазен.

На следващо място, обжалваното наказателно постановление е издадено от компетентен орган, в кръга на неговите правомощия, спазена е формата и редът за издаването му, а по съдържанието си отговаря на изискванията на чл. 57 от ЗАНН, установяваща изискуемите реквизити.

От материалноправна страна обстоятелствата, изложени в наказателното постановление, проверени от съда, посредством събраните в хода на съдебното следствие доказателствени средства, не се установяват по категоричен начин. Доказано е, че на посочената в наказателното постановление дата и място жалбоподателката З. Й. е осъществявала фактическата власт, след като в качеството ѝ на физическо лице е държала в дома си в с.\*\*\*\*\* нарязани листа тютюн , като липсва спор за характера на листната маса, оттам за наличие на годеж по смисъла на чл. 2 от ЗАДС предмет на нарушението по чл. 126, ал. 1 от ЗАДС.

По отношение на обективния признак от състава на административното нарушение по визирания текст от закона – чл. 126, ал. 1, т.1 от ЗАДС, а именно „държане”, в което се изразява изпълнителното деяние на нарушението, за което жалбоподателката е привлечена към административнонаказателна отговорност, съдът счита, че същата е установена от събраните по делото доказателства. Налице обаче е спор относно предмета на нарушението и факта, че именно приетото от наказващия орган количество от 0.358 кг. тютюн за пушене е държан от жалбоподателката , като в тази насока съдът няма да се преповтаря, а се придържа към изложения по –горе доказателствен анализ и направения от него извод, че държането на цялото количество тютюн ,намиращо се в книжен кашон е осъществявано съвместно от двамата съпрузи .Макар да е установен отрицателния факт, че за посочената акцизна стока жалбоподателя т , комуто е разпределена доказателствената тежест, не е представил, респ. не е доказал че разполага с данъчен документ по ЗАДС или фактура, или митническа декларация, или придружителен административен документ/електронен административен документ или документ на хартиен носител, когато компютърната система не работи, или друг документ, удостоверяващ плащането, начисляването или обезпечаването на акциза ,не е доказано точното количество на държания от жалбоподателката тютюн за пушене . Така в съставения при проверката протокол за доброволно предаване от дата 19.04.2022 г. е посочено предаването на 1 бр. черна полиетиленова чанта ,съдържаща жълто-кафява листна маса с мирис на тютюн ,без да е вписано нейното количество като мярка за тегло. Протоколът не съдържа описание за това къде е намерена опаковката ,съдържаща листната маса с мирис на тютюн , за което се събраха гласни доказателства по делото. Анализът на последните сочи, че тютюнът е бил поставен в насипно състояние в книжен кашон ,а не в два отделни полиетиленови плика . Доказано е на база събраните и проверени в хода на съдебното следствие доказателства ,че посредством разделяне на две неравни части от цялото налично в кашона количество тютюн ,полицейските служители са разпределили всяка от частите в отделни найлонови торбички .На практика по този начин се е стигнало до разделяне на общото държано от

жалбоподателката и съпруга ѝ количество тютюн в неравни части – от 358 гр. за жалбоподателката и от 654 гр. за св.А. Й. Следователно не може да се установи с необходимата категоричност и безпротиворечивост какво е било количеството на установения във фактическа власт на жалбоподателката тютюн за пушене. Поради това и възраженията на защитата относно начина на установяване на действителното количество на акцизната стока се явяват основателни, а оттам основателни са и възраженията относно определения като стойност акциз за задържаната стока, като е видно, че при определянето му е използвана установената в ЗАДС методика. Констатираните от съда нарушения компрометират фактически установеното количество на държания от жалбоподателката тютюн за пушене и имат за последица необоснованост на изводите, направени от административно-наказващия орган в постановения от него санкционен акт. В случая следва да се държи сметка за фактическата връзка на предмета на нарушението с неговия извършител, каквато в конкретната хипотеза не е категорично установена. Реализирането на състава на визираното административно нарушение по чл. 126, ал. 1, т. 1 ЗАДС в посочената форма на изпълнителното деяние макар да не е обвързано с притежаването на стоката, предмет на самото нарушение и кой е нейният собственик е предопределено от държането на точно определено количество акцизна стока, защото на негова основа се изчислява и дължимия акциз, чиято двукратна стойност е критерий за това дали случаят е маловажен по смисъла на чл. 126б от ЗАДС.

Изложеното обосновава извод за недоказаност на нарушението, вменено на жалбоподателя и оттам води до незаконосъобразност на обжалваното НП, което следва да бъде отменено. Същото е извършено виновно от деца при наличието на пряк умисъл, тъй като Обосновано обаче е приложен текста на чл. 124, ал. 1 от ЗАДС, във връзка с предмета на нарушение – тютюн, годен за консумация – 0.358 кг, отнет в полза на държавата, в която част правилно и законосъобразно НП ще следва да бъде потвърдено.

По разностите:

С оглед изхода на спора и на основание чл. 63д ал. 1 от ЗАНН в тежест на административнонаказващия орган, следва да бъдат възложени направените разноски за оказаната безплатна правна помощ, съгласно чл. 38, ал. 2, във връзка с ал. 1, т. 3 от ЗА в минимален размер по Наредба № 1/2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения, като същата следва да бъде уважена в размер на 400 лева, съгласно чл. 18, ал. 2, вр. чл. 7 ал. 2 т. 1 от Наредбата и ответника бъде осъден да заплати тази сума.

## РЕШИ:

ОТМЕНЯ Наказателно постановление № BG2022/3000-317/НП от 27.07.2022г., на Началник на отдел „Митническо разузнаване и разследване“ в Териториална дирекция Митница Пловдив, Агенция Митници, в частта на наложеното на основание чл. 126 ал. 1 т. 1 от ЗАДС на З. Р. Й. от с.\*\*\*\*\* административно наказание глоба в размер на 1000 лв., като го ПОТВЪРЖДАВА в останалата част, с която на основание чл. 124 ал. 1 от ЗАДС

е отнета в полза на държавата стока ,предмет на нарушението .

ОСЪЖДА Агенция Митници да заплати на основание чл. 38, ал. 2 ЗАдв. на адвокат М. Т. Т.,ЕГН-\*\*\*\*\* от АК-Хасково с адрес:гр.\*\*\*\*\* сумата в размер на 400 лв.- адвокатско възнаграждение за защита пред въззивната инстанция.

Решението подлежи на обжалване пред Административен съд - Хасково в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

**Съдия при Районен съд – Хасково: /п/ не се чете**

**Вярно с оригинала!**

**Секретар: М. Б.**