

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 220

гр. ХАСКОВО, 29.09.2022 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – ХАСКОВО, I-ВИ СЪСТАВ**, в закрито заседание на двадесет и девети септември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: МИЛЕНА Д. ДЕЧЕВА

като разгледа докладваното от МИЛЕНА Д. ДЕЧЕВА Търговско дело № 20225600900097 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл. 118 ГПК.

Предявен е иск от И. Г. Т. против „Напоителни системи“ ЕАД, ЕИК \*\*\*\*\*, със седалище и адрес на управление град С., район О.К.л, бул. Ц.Б. III № 136, етаж 3. Искът е с правно основание чл. 124 ГПК за обявяване на нищожни на взети решения на ответника за освобождаване на ищеца в качеството на управител на „Напоителни системи“ ЕАД – клон Хасково, взети с протокол № 40.3/19.09.2022 г.

Съдът, след като се запозна с исковата молба и представените с нея доказателства, намира, че делото не му е подсъдно. Видно от твърденията и петитума на исковата молба, ищецът атакува решения, взети от ответното дружество, което е със седалище и адрес на управление в град С.. Представен е договор за управление от 18.03.2022 г. между ищеца и ответника, който също е сключен в град С., т.е. договорното правоотношение е възникнало именно там. Съгласно представения протокол от заседание на Съвета на директорите, същото е проведено в град С.. В този смисъл, спорните правоотношения между ищеца и ответника са възникнали в друго населено място, а не в град Хасково. Фактът, че ищецът е бил управител на клона на ответното дружество в град Хасково не променя този извод, тъй като в случая не е приложима разпоредбата на чл. 108, ал. 1, изр. 2 ГПК, която се прилага при възникнали преки отношения с клон, тъй като спорът на ищеца не е с клона, а с самото търговско дружество, чието централно управление е в град С..

Съгласно чл. 118, ал. 1 ГПК всеки съд сам решава дали започнатото пред него дело му е подсъдно, а съгласно ал. 2 ако съдът прецени, че делото не му е подсъдно, го изпраща на надлежния съд. С оглед на горните съображения, настоящият съдебен състав намира, че така образуваното дело не е подсъдно на Окръжен съд – Хасково, а на Софийски градски съд, на когото следва да бъде изпратено.

Към исковата молба има приложена молба по чл. 536 ГПК за спиране на регистърното производство по вписване на новия управител на клона. Съдът намира, че по това искане следва да се произнесе отново Софийски градски съд, доколкото същото е пряко свързано с подсъдността на исковата молба.

Водим от горното, съдът

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРЕКРАТЯВА** производството по т.д. № 97/2022 г. по описа на Окръжен съд – Хасково.

**ИЗПРАЩА** делото по подсъдност на местно компетентния Софийски градски съд.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред Апелативен съд – Пловдив в едноседмичен срок от връчването му на страните.

Съдия при Окръжен съд – Хасково: \_\_\_\_\_