

ПРОТОКОЛ

№ 14606

гр. София, 08.06.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 71 СЪСТАВ, в публично заседание на осми юни през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ДАНИЕЛА Г. ШАНОВА

при участието на секретаря КАЛИНА Д. АНГЕЛОВА
Сложи за разглеждане докладваното от ДАНИЕЛА Г. ШАНОВА Гражданско дело № 20221110157198 по описа за 2022 година.
На именното повикване в 11:01 часа се явиха:

ИЩЦАТА С. В. Ю. – редовно призована, не се явява.

ИЩЕЦЪТ Л. З. Ю. – редовно призован, не се явява.

ИЩЦАТА В. З. Ю. – редовно призована, не се явява.

За ищите се явява адв. С. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНОТО ДРУЖЕСТВО „.....“ ЕАД - редовно призовано, представлява се от юрк. д с пълномощно по делото.

.....“ ЕАД -ТРЕТО ЛИЦЕ ПОМАГАЧ на страната на ответника – редовно призовано, не се представлява.

..... - ТРЕТО ЛИЦЕ ПОМАГАЧ на страната на ответника – редовно призовано, представлява се от юрк. с с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ ц Н. Г. – редовно призовано, не се явява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ й. Д. й. – редовно призовано, не се явява.

СТРАНИТЕ /заедно и поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило на 24.04.2023г. становище от ЗК „.....“, с което възразява срещу конституирането му като трето лице помагач. В случай, че продължат да са подпомагаща страна в процеса оспорва твърденията, че водача на л.а. Мерцедес е станал причина и е допринесъл за настъпване на вредоносния резултата от процесното ПТП и оспорва наличието на елементите от фактическия състав на деликта. С разпореждане от 26.04.2023г. препис от становището е изпратено на ищците.

ДОКЛАДВА молба от вещото лице Г. от 15.05.2023г. с която моли да бъде заменен с друго вещо лице, тъй като адвоката на ищците е негова съпруга.

ДОКЛАДВА молба от вещото лице Й. от 31.05.2023г., с която уведомява съда, че ще може да изготви допуснатата САТЕ след събиране на свидетелските показания.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА , че с определението по чл. 140 ГПК е изискано от – София ДП 46/2020г., като до настоящия момент същото не е постъпило, липсва и отговор от София, с оглед на което следва да се изиска с напомнително писмо с посочване на новата дата и час на о.с.з.

АДВ. С. – Поддържам исковата молба. Нямам възражения по проекта за доклад с изключение на задължението на ищците да платят депозити за двете експертизи, тъй като делото е трудово. Във връзка с издаденото ни съдебно удостоверение не мога да представя отговор, тъй като все още не съм получила отговор, много късно го взех от съда и моля за възможност да го представя в следващото съдебно заседание, което моля да е по-напред във времето отложено.

По отношение на досъдебното производство към момента, когато подавах исковата молба имаше постановление за прекратяване. Аз го обжалвах и то е отменено. В момента делото е на производство. Ще поискам съдебно удостоверение, но пуснах молба да ми го дадат и без съдебно удостоверение, обаче беше във вещите лица. В този смисъл аз ще си направя искане за СУ, ще моля да дадете по –дълъг срок, като се отсрочи делото,

защото по предходните експертизи делото стоя може би повече от година във вещите лица.

ЮРК. д - Поддържам отговора на исковата молба. Нямам възражения по проекта за доклад. Във връзка с издаденото ни съдебно удостоверение представям документите, с които се снабдих – преписката от по заведената щета, с копие за ищеца и третото лице помагач „.....“. На първа страница от представените доказателства е посочено, че застрахователя по застраховка трудова злополука е изплатил на ищите сумата в общ размер от 105672лв. на 11.05.2023г., т.е. след образуване на исковото производство. В тази смисъл моля да се намали претенцията на основание чл. 200, ал. 4 от КТ.

ЮРК. с - Не възразявам срещу това, което колежката направи като искане. Във връзка с привличането ни като страна по процеса, тъй като ние сме застраховател по гражданската отговорност на МПС, ни привлича съответно „.....“, които нямат основание, на което да стъпят да предявят претенция към нас. Това са две отделни претенции, които по чл. 200 от КЗ се предявяват от ищцовата страна, от пострадалите и евентуално наследници, и съответно отделен иск е към нас по КЗ в случай, че се докаже, че водача на товарния автомобил е виновен. Не ми става ясно в качеството на какви ние сме привлечени, затова съм дал и становище, в което в общи линии ние оспорваме т.нар. отношение между водач, камион и пострадал от гледна точка на ЗДвП, а не от гледна точка на КТ, тъй като ние не сме страна по правоотношение, каквото и да е. Много често работодателите се бъркат и приемат, че имат права и мислят, че ще предявят претенции, с които те нямат основание, но тъй като застраховател, както се вижда е по правоотношение при тях по професионална отговорност.

На основание чл.146 от ГПК,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОБЯВЯВА ЗА ОКОНЧАТЕЛЕН изготвения проект за доклад по делото, обективизиран в определение на съда от 22.03.2023г., след като го **ИЗМЕНЯ** в следния смисъл: на основание чл. 253 ГПК **ОТМЕНЯ**

определението, с което ищците са задължени да внесат депозити за допуснатите СМЕ и САТЕ. Депозитите следва да се считат платими от бюджета на съда.

На основание чл.148 от ГПК,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с исковата молба, с отговора и в днешно съдебно заседание писмени доказателства.

ДА СЕ ИЗПРАТИ напомнително писмо до - София, с която да се изиска ДП 46/2020г.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на пълномощника на ищците в срок най- късно до следващото съдебно заседание да представи документите, за снабдяването с които му е издадено съдебно удостоверение, както и евентуално да представи проект за ново съдебно удостоверение, което да послужи пред - София по пр.пр. № 3140/2019г., от където да се снабди с материалите по ДП 46/2020г., имащи отношение към случая.

ЗАМЕНЯ назначеното по СМЕ вещо лице д-р Г. с вещото лице д-р Д. Н., които следва да бъдат уведомени.

АДВ. С. - Водим единия свидетел за претърпените болки и страдания, а за втория свидетел, който ни е допуснат за установяване механизма на ПТП, моля да бъде променен режима му на призоваване от „довеждане“ с такъв „при призоваване“. Свидетелят е Р М И с адрес с.

ЮРК. д и ЮРК. с /заедно и поотделно/ - Не възразяваме по промяна режима на призоваване на втория свидетел на ищеца.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАМЕНЯ режима на призоваване на втория свидетел на ищеца, именно Р М И, който **ДА СЕ ПРИЗОВЕ** от посочения днес от пълномощника на ищците адрес.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към разпит на доведения от ищите свидетел.

Свидетелят бе въведен в залата.

СЪДЪТ СНЕМА самоличността на свидетеля, както следва:

М Д Ч - 37 г., българска гражданка, неосъждана, без родство с ищите, без дела и особени отношения със страните;

Свидетелката предупредена за наказателната отговорност по чл. 290 от НК обеща да каже истината.

АДВ. С. – Познавате ли С., Л. и З Ю.и? Знаете ли да е настъпил в тяхното семейство някакъв инцидент и ако да, кажете на кой как се е отразило това събитие?

СВ. Ч – Да. Познавам ги отдавна. Поддържахме приятелски отношения. Поне два-три пъти седмично ги посещавам у тях. Да, знам за инцидента, който се случи със З. Инцидентът беше мисля преди три години, не мога да кажа точна дата. Сутринта той ги докара на работа С. Ю. а пък В. отиваше на училище. Спряха, поздравихме се, той остави С. на работа, В. я закара на училище и след няколко часа в работата дойде братът на С. Ю. и съобщи за инцидента, който се случил на магистралата. Казаха, че З е блъснат на магистралата от ТИР и е починал.

Ние работим в един институт със С. Ю..

Мога да кажа, че преди инцидента те бяха едно нормално сплотено семейство, без дразги, без караници, обгрижваха и В., и Л.. Никога от нищо не са били лишени.

АДВ. С. – Сутринта, когато видяхте З, как изглеждаше?

СВ. Ч – Добре облечен, нормален, адекватен. Поздравихме се, пожелахме си успешен ден.

АДВ. С. – Може ли да кажете за всеки един поотделно - за С., за Л. и за В., как им се отрази смъртта на З?

СВ. Ч – На С. Ю. смъртта на З се отрази зле. Затвори се много в себе си, започна да плаче, изпадна в депресия, не искаше да общува с абсолютно никой, не искаше да излиза след работа с нас. Единствено искаше да си се прибере вкъщи, за да види как ще се оправи по-нататък, как ще продължи по-нататък. Единственото, което й даваше сила в този момент да продължи

напред, бяха децата.

В. е по-малкото дете. На В. ѝ се отрази още по-зле. Тя се затвори много. Докато общуваше с всичките си приятели, ходеше на гости, идваха те у тях на гости. Познавам и приятелите на В. също. Тя спря да общува с тях, не искаше да ходи при тях, защото те имаха едно пълноценно семейство, а тя беше останала само с майка си, по-скоро искаше да я подкрепя, да се хване нещо да работи, за да може да ѝ помага по-нататък. Тя си развали успеха в училище, спря да ходи на училище, плачеше, изпадна в депресия. Това мога да кажа.

Л. беше тогава 12 клас. Щяха да правят бал, който не се осъществи. Той не отиде нито на бала, никъде не отиде, той не искаше изобщо да повярва, че баща му е мъртъв. Ходеше, говореше, мислеше че говори с него. Той прекарваше много време с него в работилницата, занимаваше се с машини. Ходеше там и говореше, мислейки си, че той е там. Не искаше да приеме, че е мъртъв. Искане да кандидатства в УНСС, но не го приеха. Кандидатства в Химико-технологичния университет. Там го приеха и започна задочно работа, за да подкрепя С., като мислеше, че ще бъде пълноценен за семейството си по този начин. И до ден днешен и работи, и учи.

АДВ. С. - Смятате ли, че и тримата са преодолели загубата на З?

СВ. Ч – Не.

АДВ. С. - Нямам други въпроси.

ЮРК. д - Колко често сте се виждали с децата след инцидента?

СВ. Ч – Три-четири пъти седмично. След това аз забременях и даже по-често ходех при тях, поради причина, че изкарах доста тежка бременност и ме беше страх да стоя сама и ходех доста често при тях.

ЮРК. д – Нямам повече въпроси.

ЮРК. с – Нямам въпроси.

Поради изчерпване на въпросите свидетелката Ч бе освободена от залата.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на вещото лице по СМЕ да изготви заключение по допуснатата експертиза и да се яви в следващото съдебно заседание за тяхното изслушване и защита.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на вещото лице Й. да изготви заключение по САТЕ след изслушване на свидетеля, допуснат за установяване на механизма на ПТП.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 16.11.2023г. от 10,20ч., за когато страните се считат надлежно уведомени от днес.

ДА СЕ УВЕДОМЯТ двете вещите лица.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ свидетеля от посочения днес адрес, като при необходимост да се изготвят служебни адресни справки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,26 часа.

Съдия при Софийски районен съд: _____

Секретар: _____