

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 297

гр. Варна, 29.04.2022 г.

**АПЕЛАТИВЕН СЪД – ВАРНА, II СЪСТАВ**, в закрито заседание на двадесет и девети април през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Ванухи Б. Аракелян

Членове: Анета Н. Братанова  
Магдалена Кр. Недева

като разгледа докладваното от Магдалена Кр. Недева Въззивно частно търговско дело № 20223001000146 по описа за 2022 година

за да се произнесе, взе пред вид следното :

Производството по делото е по реда на чл.274 ал.1 т.1 ГПК.

Образувано е по подадена частна жалба от Г. К. Г., ЕГН \*\*\*\*\* от гр.Т., кв.\*\*\*\*\*, чрез адв. Д. и адв. Р., срещу определение № 163/30.12.2021г., постановено по т.д. № 111/2021 год. по описа на ОС – гр. Т., с което исковата му молба е оставена без разглеждане и му е върната, а производството по делото е прекратено поради недопустимост на иска, на основание чл.498 ал.3 КЗ, предвид липсата на представени доказателства за спазена процедура по чл.380 КЗ за уведомяване на застрахователя по извънсъдебен ред. Твърди се в частната жалба, че констатирането на нередовности на исковата молба не са основание за нейното връщане, тъй като съдът е бил длъжен да даде указания за тяхното отстраняване. Твърди се още, че предвиденото в чл.380 КЗ рекламационно производство пред застрахователя е било проведено, като претенцията за доброволно уреждане на спора е била изпратена по куриер на 29.12.21г., за което се представят и съответните доказателства. В рамките на предвидения в чл.496 ал.1 КЗ тримесечен срок ответникът не се е произнесъл по претенцията, а с две писма – от 30.12.21г. и 06.01.22г. е изискал допълнителни доказателства в разрез с разпоредбите на чл.454 ал.2 и чл.496 ал.3 КЗ. Към настоящия момент срокът за произнасяне от страна на застрахователя е изтекъл, поради което частният

жалбоподател счита, че пречките за разглеждане на съдебно предявената му претенция са отпаднали. Моли обжалваното определение да бъде отменено и делото – върнато на окръжния съд за продължаване на съдопроизводствените действия.

С молба от 24.03.2022г., подадена от В.Г.Н. и К.Г.К. в качеството им на законни наследници на ищеца, се установява, че същият е починал на 04.02.22г., след образуване на исковото производство. Направено е искане за конституирането им като съищци в процеса, конкретизирана е претенцията на всеки един от тях срещу застрахователя, направено е искане за освобождаването им от заплащане на държавна такса, с представяне на доказателства за това по чл.83 ал.2 ГПК. Направено е и искане за служебно присъединяване на производството по гр.д. № 250/22г. на РС Т. по реда на чл.213 ГПК.

Съдът, след преценка на доказателствата по делото, намери следното :

Частната жалба е подадена в срок от надлежна страна в процеса и срещу подлежащ на обжалване съдебен акт, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество, същата се явява основателна, по следните съображения :

Видно от представените пред настоящата инстанция писмени доказателства, ищецът Г. К. Г. е предявил извънсъдебна претенция пред ответното застрахователно дружество ЗД „Бул Инс“ АД на 30.12.2021г. С молба от 04.01.2022г. е допълнил същата, като е представил Констативен протокол за ПТП с пострадали лица № 227/26.11.21г. Ответникът не се е произнесъл в законоустановения тримесечен срок. Вместо това, с две писма от 30.12.21г. и 06.01.22г. е поискал представянето на допълнителни доказателства, с които сам е можел да се снабди по реда на чл.496 ал.3 ТЗ и чл.454 ал.2 КЗ. При това положение съдът намира, че задължителното рекламационно производство по чл.380 КЗ е неуспешно проведено, срокът за произнасяне от застрахователя е изтекъл към момента на настоящото произнасяне и следователно процесуалните пречки за разглеждане на предявената искова претенция са отпаднали.

Ето защо обжалваното определение следва да бъде отменено, а делото – върнато на първоинстанционния съд за продължаване на

съдопроизводствените действия – конституиране на законните наследници на починалия в хода на процеса ищец, произнасяне по молбата им за освобождаване от заплащането на държавна такса на осн.чл.83 ал.2 ГПК и по искането им за присъединяване на гр.д. № 250/22г. на РС Т. по реда на чл.213 ГПК.

Водим от горното, съдът

## **ОПРЕДЕЛИ:**

ОТМЕНЯ определение № 163/30.12.2021г., постановено по т.д. № 111/2021 год. по описа на ОС – гр. Т..

ВРЪЩА делото на окръжния съд за продължаване на съдопроизводствените действия.

Определението е окончателно.

Председател: \_\_\_\_\_

Членове:

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_