

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 2927

гр. София, 04.09.2023 г.

СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, ТО VI-10, в закрито заседание на четвърти септември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Цвета Желязкова

като разгледа докладваното от Цвета Желязкова Търговско дело № 20231100901611 по описа за 2023 година

Производството е по реда на чл. 389 от ГПК.

Производството по делото е образувано по искова молба, вх. номер 79313/30.08.2023 г. на С.В. КДА, ЕИК **** срещу И.Б.И. ООД, ЕИК **** по искове по чл. 19, ал.3 от ЗЗД и по чл. 92 от ЗЗД.

С разпореждане 6000/03.09.2023 г. във връзка с констатирани нередовности на ИМ, Съдът е дал указания за отстраняване на нередовности на ИМ, свързани с невнесена държавна такса по двата предявени иска, и неуточнен административен адрес на недвижимия имот.

На 04.09.2023 г. по делото е постъпила молба от ищеца чрез упълномощения адвокат с искане да се допусне обезпечение „на предявен иск чрез налагане на възбрана на“. Посочено е, че процесния имот - Апартамент № 96 (деветдесет и шест), с идентификатор 68134.1006.1231.2.24, находящ се във вход „Г“ на тяло „Б“, разположено в югоизточната част на поземления имот, на кота +19,95 м. (деветнадесет цяло и деветдесет и пет стотни метра), етаж 8 (осми), със застроена площ от 97,70 (деветдесет и седем цяло и седемдесет стотни) кв.м., а с прилежащите общи части на площ от 116,14, заедно с 0,532% идеални части от общите части на сградата и от правото на строеж, както и 0,455% идеални части от правото на собственост върху поземления имот, който имот се намира в Многофамилна жилищна сграда с подземни гаражи, магазини, офиси, медико-дентален център, кафе-аперитив и помещение за трафопост - Жилищен комплекс „Аркадия“, гр.София, ведно със съответните идеални части от общите части на сградата и от правото на строеж, както и съответните идеални части от поземления имот в който е построена сградата, 1 а именно Поземлен имот с идентификатор 68134.1006.1231 по кадастралната карта и кадастралните регистри, одобрени със Заповед №РД-18-108/13.12.2016г. на Изпълнителния директор на АГКК, е обявен за продажба, като е приложен линк към интернет публикация - <https://www.imot.bg/pcgi/imot.cgi?act=5&adv=1c169358455557579>.

За да се произнесе по искане, вх.№ 80333/04.09.2023 по чл. 389 от ГПК, Съдът съобрази следното:

Съгласно разпоредбата на чл. 389, ал.1 от ГПК обезпечение на иск се допуска при наличие на кумулативно предвидените предпоставки: предявеният иск да е процесуално допустим и вероятно основателен, да е налице обезпечителна нужда, както и исканата обезпечителна мярка да е допустима от закона и подходяща съобразно интересите на молителя. В своята съвкупност те определят правото на обезпечаване на вече предявения иск.

Допустимостта на исканото обезпечение се преценява с оглед вида на конкретно предявения иск, търсената с него защита и оттам – с оглед на това, дали без допускане на обезпечението осъществяването на правата на ищеца по едно бъдещо решение по делото, образувано по така конкретно предявения иск, би се оказало невъзможно или значително затруднено.

В конкретния случай, с разпореждане 6000/03.09.2023 г. Съдът е констатирал нередовности на исковата молба, дал е указания на ищеца за отстраняването им, но към настоящия момент, същите все още не са изпълнени. Поради това не може да се направи извод за допустимост и вероятна основателност предявените искове или подкрепеност на предявените искове от представени писмени доказателства.

В допълнение, доколкото се касае за указания за представяне на доказателства, необходими за определяне на дължимия размер на държавната такса по иска по чл. 19, ал.3 от ЗЗД, то едва след представяне на необходимата информация, за Съда ще е възможно да определи дължимия размер на държавната такса по иска по чл. 19, ал.3 от ЗЗД и да даден надлежните указания. Едва след внасянето на държавната такса по двата предявени иска и изпълнение на другите указания по чл. 129 от ГПК, исковата молба би била редовна.

Молбата за обезпечение от 04.09.2023 г. следва да се остави без уважение и защото не е ясно искането – не е ясно за обезпечаване на кой от двата иска се прави искането за налагане на възбрана, или и се иска обезпечаване и на двата предявени иска.

С оглед естеството на производството по чл. 389 от ГПК, целящо да обезпечи възможност за ищеца да осъществи правата по евентуално положително за него съдебно решение, за Съда е налице задължение да се произнесе по молбата в деня на постъпването ѝ в съда – чл. 395, ал.3 от ГПК, с оглед състоянието на производството в този момент.

Поради това и на основание наличието на нередовна ИМ към настоящия момент и неяснота на искането за обезпечение -за кой от двата иска се отнася, или и за двата, искането за допускане на обезпечение от 04.09.2023 г. следва да бъде оставено без уважение.

Предвид изложеното, Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането по чл. 389 от ГПК, вх.№ 80333/04.09.2023 на С.В. КДА, ЕИК **** срещу И.Б.И. ООД, ЕИК **** за допускане на обезпечение чрез налагане на възбрана върху недвижим имот.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба в едноседмичен срок от съобщението пред САС при условията на чл. 396 от ГПК.

Преписк - на ищеца на посочения съдебен адрес.

Съдия при Софийски градски съд: _____