

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 3721

гр. Варна, 29.09.2023 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА, I СЪСТАВ**, в закрито заседание на двадесет и осми септември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Марин Г. Маринов

Членове: Мария К. Терзийска  
Елина Пл. Карагъзова

като разгледа докладваното от Елина Пл. Карагъзова Въззивно гражданско дело № 20233100501903 по описа за 2023 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството по делото е образувано по постъпила въззивна жалба от „Водоснабдяване и канализация-Варна „ООД, ЕИК 103002253 със седалище и адрес на управление гр.Варна, ул. „Прилеп“ 33, срещу решение №2417/03.07.2023г., постановено по гр.д. № 16435/2022 г. на ВРС, с което са отхвърлени предявените от въззивника срещу Г. И. И., ЕГН:\*\*\*\*\* с адрес \*\*\*\*\* , искове с правно основание **чл.422 ГПК** за приемане за установено в отношенията между страните, че ответникът дължи на ищеца заплащането на следните суми, за които е издадена заповед за изпълнение №5511/19.08.2022г. по ч.гр.д. №11259/2022г. по описа на ВРС, дължими за ползвани и незаплатени ВиК услуги за обект, находящ се в \*\*\*\*\* с клиентски № 1106647, както следва: сумата от **725.92 лева**, представляваща главница по абонатен №1106647 за периода 07.05.2019г. до 02.08.2022г.; сумата от **119.03 лева**, представляваща лихва за забава върху главницата от 725.92 лева, дължима за периода 11.07.2019г. до 16.08.2022г., ведно със законната лихва забава върху главницата, считано от датата на подаване на заявлението в съда – 18.08.2022г. до окончателното изплащане; сумата от **164.17 лева**, представляваща главница по абонатен №1106648 за периода 07.05.2019г. до 02.08.2022г.; сумата от **24.90 лева**, представляваща лихва за забава върху главницата от 164.17 лева, дължима за периода 11.07.2019г. до 16.08.2022г., ведно със законната лихва забава върху главницата, считано от датата на подаване на заявлението в съда – 18.08.2022г. до окончателното изплащане.

В жалбата се излагат доводи за неправилност на решението в обжалваната част. Твърди се, че качеството на ответника на потребител произтича на основание чл.3 от Наредба 4/14.09.2004г. на МРРБ и чл.2, ал.1 от ОУ от собственическата му легитимация. Представената справка от АВ за вписана възбрана върху имота с длъжник ответника е достатъчна да установи качеството му на собственик. Отразените в справката факти не са оспорени от ответника, нито е проведено насрещно доказване, че за процесния период

друго лице е титуляр на вещното право. Съгласно чл.82, ал.1 от ЗКИР съдията по вписванията разпорежда да се извърши вписването, след като провери дали са спазени изискванията на закона, поради което вписаните в публичния регистър данни се ползват с достоверност, която в случая не е оспорена.

В срока по чл. 263, ал. 1 ГПК е постъпил отговор от въззиваемата страна, в който оспорва въззивната жалба и моли за потвърждаване на първоинстанционното решение. Твърди, че по делото е останало недоказано ответникът да е собственик на имота, титуляр на партидата или да е адресно регистриран в имота.

Въззивната жалба е подадена в срока по чл. 259, ал. 1 ГПК, от активно легитимирано лице, срещу подлежащ на обжалване съдебен акт, процесуално допустима е и отговаря на останалите съдържателни изисквания на чл. 260 и чл. 261 ГПК.

Страните не се позовават на процесуални нарушения във връзка с доклада по делото, не се констатира и необходимост във въззивното производство да се предоставя възможност за предприемане на процесуални действия от страните, поради релевирани нарушения съдопроизводствените правила; доказателствени искания не са направени.

На основание чл.162 от ГПК съдът намира, че следва да упражни служебното си правомощие по уточняване на иска по размер, като допусне допълнителна ССЕ, доколкото делото е останало неизяснено от фактическа страна.

Предвид допустимостта и редовността на въззивната жалба и на основание чл.267, ал.1 ГПК съдът

## ОПРЕДЕЛИ:

**ЗАДЪЛЖАВА** ищеца – въззивник в настоящото производство, в едноседмичен срок от уведомяването, но не по-късно от датата на о.с.з., да представи доказателства за заплатен по сметка на ВОС депозит за особен представител на въззиваемия в размер на **208.66 лева**, като при неизпълнение на това задължение производството по исковата молба ще бъде оставено без движение, а сумата ще бъде събрана принудително.

**ЗАДЪЛЖАВА** ищеца – въззивник в настоящото производство, в едноседмичен срок от уведомяването, но не по-късно от датата на о.с.з., с писмена молба с препис за насрещната страна да уточни по какъв алгоритъм е начислена служебната консумация, въз основа на коя клауза от ОУ и Наредба 4/11.09.2004г. на МРРБ, с посочване на цифровото им означение, по какъв начин е определен броят на живущите и пр.

При неизпълнение в срок исковата молба ще бъде оставена без движение.

**ПРИЕМА** за разглеждане, като допустима и редовна въззивна жалба от „Водоснабдяване и канализация-Варна „ООД, ЕИК 103002253 със седалище и адрес на управление гр.Варна, ул. “Прилеп“ 33, срещу решение №2417/03.07.2023г., постановено по гр.д. № 16435/2022 г. на ВРС.

**НАСРОЧВА** делото за разглеждане в открито съдебно заседание на **01.11.2023 г. от 14,00 часа**, за която дата и час да се призват страните с препис от настоящото определение, като на въззивника се връчи и препис от отговора на въззивната жалба.

**ДОПУСКА** провеждането на **съдебно-счетоводна експертиза** със задача вещото лице след запознаване с материалите по делото и необходимите справки, включително със съхраняваната при управителя на етажната собственост домова книга, да даде заключение по следните задачи:

1. Коя е приложимата методика за изчисляване на служебна консумация за процесния период?
2. По какъв начин е определен броят на живущите в обекта по всяка от партидите? Какви други изходни данни са използвани при изчисленията?
3. Математически правилни ли са изчисленията на доставчика съгласно приложимата методика?
4. Колко живущи са вписани в домовата книга за процесния период?
5. Вещото лице да извърши собствени изчисления съобразно установения брой на живущите в обекта и да посочи дължимата стойност при служебна консумация за процесния период.

**ОПРЕДЕЛЯ** депозит за възнаграждение на вещото лице в размер на 300 лв., платими от ищеца – въззивник в настоящото производство, в едноседмичен срок от уведомяването.

**ОПРЕДЕЛЯ** за вещо лице Я. Л., която да се уведоми за поставената задача след представяне на доказателства за внесен депозит.

**УКАЗВА** на вещото лице, че следва да депозира заключението си по делото в срока по чл. 199 от ГПК – минимум една седмица преди датата на съдебното заседание с преписи за страните.

**УКАЗВА** на вещото лице, че следва да уведоми съда в 3-дневен срок в случай, че не разполага с квалификация за изготвяне на заключението.

**ДА СЕ ИЗДАДЕ** на вещото лице съдебно удостоверение, с което да се легитимира пред Управителя на Етажната собственост с административен адрес \*\*\*\*\*, с цел предоставяне на достъп или данни от домовата книга в частта относно броя на лицата, вписани като живущи на адрес \*\*\*\*\*, ап.6.

**ЗАДЪЛЖАВА** Управителя на Етажната собственост с административен адрес \*\*\*\*\*, да окаже съдействие на вещото лице Я. Л. чрез предоставяне на достъп или данни от домовата книга в частта относно броя на лицата, вписани като живущи на адрес \*\*\*\*\*, ап.6, като при неизпълнение ще му бъде наложена глоба на основание чл.405, ал.1 от ЗСВ.

**ПРИКАНВА** страните към спогодба и възможността да уредят доброволно отношенията си чрез медиация или друг способ за доброволно уреждане на спора, като им указва, че при приключване на делото със спогодба половината от внесената държавна такса се връща на ищеца.

**УКАЗВА на СТРАНИТЕ** за възможността да разрешат спора, чрез медиация, като ползват Центъра по медиация, разположен на 4 етаж в

сградата, в която се помещава Съдебно-изпълнителна служба при Районен съд Варна на адрес: гр. Варна, ул. „Ангел Кънчев" № 12, тел. 052623362; служител за контакти - Нора Великова.

Определението не подлежи на обжалване.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Членове:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_