

ПРОТОКОЛ

№ 296

гр. Варна , 01.04.2021 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА, I СЪСТАВ в публично заседание на първи април, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател:	Румяна П. Петрова
Съдия:	Станчо Р. Савов
Съдебни заседатели:	Живко Димитров Русев Петър СветоС. Петров Светла Неделчева Каракостова

при участието на секретаря Теодора С. И.ова
и прокурора Радослав Богомилов Лазаров (ОП-Варна) Радослав Богомилов
Лазаров (ОП-Варна)

Сложи за разглеждане докладваното от Румяна П. Петрова Наказателно дело
от общ характер № 20203100201202 по описа за 2020 година.

На именното повикване в 09:00 часа се явиха:

РЕЗЕРВЕН ЗАСЕДАТЕЛ: ПЛАМЕН ВИТАНОВ

Секретар **ТЕОДОРА И.А**

Прокурор **Р.Л.**

Сложи за разглеждане докладваното от съдия **Петрова**

НОХД № 1202 по описа за **2020 г.**

На именното повикване в 09:00 часа се явиха:

ПОДСЪДИМИЯТ К. В. Б., редовно призован, явява се лично, като се води от
Затвора - Варна и с адв. П.Н. и адв. Е.М. от преди, като и с адв. Д. И.а редовно
упълномощена от днес.

ПОДСЪДИМИЯТ Г. А. К., редовно призован, явява се лично и с адв. И.Т. и адв.
Ю.Г., редовно упълномощени от преди.

ГРАЖДАНСКИЯТ ИЩЕЦ И ЧАСТЕН ОБВИНИТЕЛ Е. Ж. Т., редовно
уведомен, явява се лично и с адв. Г.Г., редовно упълномощен от преди.

ГРАЖДАНСКИЯТ ИЩЕЦ И ЧАСТЕН ОБВИНИТЕЛ П. Ж. Н., редовно
уведомена, явява се лично и с адв. Г.Г., редовно упълномощен от преди.

ГРАЖДАНСКИЯТ ИЩЕЦ И ЧАСТЕН ОБВИНИТЕЛ Ж. Т. Д., редовно

призован, не се явява, представлява се от адв. Г.Г., редовно упълномощен от преди.

ГРАЖДАНСКИЯТ ИЩЕЦ И ЧАСТЕН ОБВИНИТЕЛ Д. П. Д., редовно призована, не се явява, представлява се от адв. Г.Г., редовно упълномощен от преди.

ГРАЖДАНСКИЯТ ИЩЕЦ И ЧАСТЕН ОБВИНИТЕЛ Ж. Т. Ж., редовно призован, не се явява, представлява се от адв. В.Р., редовно упълномощена от преди.

СВИДЕТЕЛКАТА Д. С. Д., редовно призована, явява се лично.

СВИДЕТЕЛЯТ К. Г. Е., нередовно призован, изпратената до същия призовка се е върнала в цялост с отбелязване, че на оставените съобщения никой не се е явил, не се явява.

СВИДЕТЕЛЯТ Б. В. Г., нередовно призован, изпратената до същия призовка, не се е върнал втория отрязък, не се явява.

СВИДЕТЕЛЯТ Д. И. Б., нередовно призован, изпратената до същия призовка, не се е върнал втория отрязък, не се явява.

СВИДЕТЕЛКАТА М.Х. С., редовно призована, явява се лично.

СВИДЕТЕЛЯТ С. М. С., нередовно призован, изпратената до същия призовка, се е върнала в цялост с отбелязване, че по данни на неговия дядо се намира в чужбина, не се явява.

СВИДЕТЕЛЯТ Д. М. П., нередовно призован, изпратената до същия призовка се е върнала в цялост с отбелязване, че лицето е в чужбина. Видно от изисканата справка за задграничните пътувания последното излизане е от Аерогара - София на 02.01.2021 г, не се явява.

СВИДЕТЕЛЯТ П. А. Д., редовно призован, явява се лично. Видно от справка от ОД на МВР - Варна същият е установен на територията на град Трявна и е редовно уведомен за днешното съдебно заседание.

СВИДЕТЕЛЯТ А. С. С., нередовно призован, изпратената до същия призовка се е върнала в цялост с отбелязване, че призовкар не е могъл да събере информация дали лицето живее на адреса, не се явява.

ПРОКУРОРЪТ: Относно защитен свидетел № 1 е създадена следната организация: т.к. срещнахме проблеми с местоживеенето на лицето същият ще бъде осигурен в сградата на съда към 11:30 часа.

АДВ. Н.: Във връзка с наша служебна организация относно друго дело в Районен съд, молим в 12:00 часа да бъде дадена почивка, тъй като с колегите предстои да присъстваме на произнасяне на присъда.

АДВ. Г.: Поддържам това становище на колегата Н., като отделно от това искам да кажа, че моят подзащитен не участва в процеса, по отношение на него производството се разглежда задочно, поради което аз трябва да се явя на делото в Районния съд.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото за разпит на явилите се лица.

АДВ. Г.: Да се даде ход на делото.

АДВ. Р.: Да се даде ход на делото.

ГРАЖДАНСКИЯТ ИЩЕЦ И ЧАСТЕН ОБВИНИТЕЛ Т.: Да се даде ход на делото.

ГРАЖДАНСКИЯТ ИЩЕЦ И ЧАСТЕН ОБВИНИТЕЛ Н.: Да се даде ход на делото.

АДВ. Н.: Да се даде ход на делото.

АДВ. И.А: Да се даде ход на делото.

АДВ. М.: Да се даде ход на делото.

АДВ. Т.: Да се даде ход на делото. Въпросът е обаче с невъзможността прокуратурата да осигури защитеният свидетел за днешното съдебно заседание. Какво означава, че може да го осигури за 11:30 часа. Тогава може прокуратурата да каже, че не може да го осигури изобщо за днес, а за утре. А ние, ако приключим с разпита на двамата свидетели до 10:00 часа, трябва ли да чакаме невъзможността на една страна да осигури свидетел по делото. Предлагаме съдебното заседание да остане за друга дата, за да не чакаме да бъде осигурен един свидетел. Делото е насрочено от един месец преди това. Държавното обвинение има целия ресурс на държавата и капацитета да осигури този защитен свидетел. В 09:00 часа обаче се казва, че може да бъде осигурен в 11:30 часа. Ами ако до тогава ние всички стоим и чакаме, а прокуратурата дойде и каже, че не може да го осигури и се получава разтакаване на целия процес. Ако приключим по-рано, то моля да прецените дали молбата ни за провеждане на разпита на защитения свидетел не би следвало да бъде уважено за друга дата, когато би могъл да бъде осигурен от държавното обвинение. Очевидно е, че не може да бъде осигурен към 09:00 часа днес.

АДВ. Г.: Подзащитният ни има 2 искания към съда и моля да го изслушате след даване ход на делото.

ПОДСЪДИМИЯТ Б.: Да се гледа делото.

ПОДСЪДИМИЯТ К.: Да се гледа делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки по хода на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СНЕ САМОЛИЧНОСТТА НА ПОДСЪДИМИТЕ:

К. В. Б., роден на г. в гр. София, живущ в гр. София, ж. к., българин,

български гражданин, с висше образование, женен, неосъждан, работи, ЕГН *****.

Г. А. К., роден на г. в гр. Варна, живущ в гр. Варна,, българин, български гражданин, със средно образование, неженен, осъждан, работи, ЕГН *****.

На основание чл.272 от НПК СЪДЪТ сне самоличността на явилите се свидетели:

СВИДЕТЕЛЯТ Д. С. Д., ЕГН *****, живуща в гр. Варна, с висше образование, неомъжена, неосъждана, работи, българска гражданка, без родство с подсъдимите.

СВИДЕТЕЛЯТ М.Х. С., ЕГН *****, живуща в гр. Бургас, с висше образование, неомъжена, неосъждана, работи, българска гражданка, без родство с подсъдимите.

СВИДЕТЕЛЯТ П. А. Д., ЕГН *****, живущ в гр. Трявна, със средно образование, неженен, неосъждан, не работи, български гражданин, без родство с подсъдимите.

СВИДЕТЕЛИТЕ ПРЕДУПРЕДЕНИ за наказателната отговорност по чл.290 от НК, същите обещаха да говорят истината, след което на основание чл.273 от НПК се отстраниха от залата.

На основание чл.274 ал.1 от НПК Председателят на състава разясни правата на страните за отводи.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам искания за отводи.

АДВ. Г.: Нямам искания за отводи.

АДВ. Р.: Нямам искания за отводи.

ГРАЖДАНСКИЯТ ИЩЕЦ И ЧАСТЕН ОБВИНИТЕЛ Т.: Нямам искания за отводи.

ГРАЖДАНСКИЯТ ИЩЕЦ И ЧАСТЕН ОБВИНИТЕЛ Н.: Нямам искания за отводи.

АДВ. Н.: Нямам искания за отводи.

АДВ. И.А: Нямам искания за отводи.

АДВ. М. Нямам искания за отводи.

АДВ. Г.: Подсъдимият К. има искане.

ПОДСЪДИМИЯТ К.: Правя искане за отвод на съдебния състав с правно основание чл.35, ал.1 и чл.29, ал.2, както и чл.31, ал.2 от НПК. Основанието за искането е, че съдът съзнателно, умишлено и целенасочено, заобикаляйки правилата на НПК ограничава правото ми на защита и основни права и принципи, гарантирани в ЕКПЧ и НПК. Отхвърляйки искането ми съдът наруши чл.13 и 107, ал.3 и ал.4 НПК, с което не изпълни задължението си да вземе всички мерки за разкриване на обективната истина и събере всички доказателства. Категорично не може да се откаже събиране на доказателства – чл.107, ал.4 НПК. Съдът наруши и чл.12, ал.2 НПК за равенството в наказателния процес, отхвърляйки искането за отвод на прокурор Л. по делото - доказателство, че съдът е предубеден и заинтересован, макар и това обстоятелство да е косвено, то дава основание за съмнение. Прокурорът е

отговорен ръководен орган на досъдебното производство, а не господар. Господари е имало в едно друго време. Изначалните действия и актове на съда категорично говорят за едно – той няма нужния капацитет да води това дело. Категорично в тези действия има предубеденост, което прави съда зависим и пристрастен. Съмнението ни за заинтересованост е по отношение на председателя, което я прави необективна. Казано на прост език - този съдебен състав явно не може да изпълни действията си по закон, защото е предубеден и заинтересован, защото не е обективен в действията си и решенията си, а това го прави и несправедлив, и зависим. Няма как този състав да разкрие обективната истина, защото той от самото начало показва, че не го интересува презумпцията за невинност в чл.6, пункт 2 от ЕКПЧ. Поради изложеното считам, че са налице обстоятелства за предубеденост и заинтересованост на съдебния състав, поради което на основание чл.29, ал.2 НПК и чл.31, ал.2 НПК правя искане за отвод на съда. Имам още едно искане относно разпит на свидетел с тайна самоличност. Уважаема госпожо председател, правя искане разпитът на свидетел № 1 под тайна самоличност да бъде проведен по реда на чл.141, ал.3 НПК. Това ми дава възможност директно да задавам въпросите си на този свидетел. Искането ми е основателно и по други причини, а именно разследващите и прокуратурата имат пряк контакт с този свидетел и това им дава право и възможност да го манипулират и да му влияят. От самото начало на производството това се случва и моите съмнения са напълно основателни. Трябвало да Ви давам десетки примери за такива действия на разследването и прокуратурата, за което България е осъждана многократно в Страсбург. Най-пресният пример е доказателството за моите твърдения в доклада за България от държавния департамент на САЩ от 30.03.2021г. Това е най-ключовият свидетел по делото и моля искането ми да бъде уважено и да бъдат спазени правилата и разпоредбите на НПК.

ПОДСЪДИМИЯТ Б.: Нямам искания за отводи към състава на съда.

ПРОКУРОРЪТ: Създадена е организация за довеждането на защитения свидетел в съдебната сграда и не виждам причина да не бъде проведен разпит от съдебния състав, който да придобие пряко впечатление от показанията на свидетеля. Струва ми се, че искането е неоснователно и не следва да бъде уважавано. Що се касае до искането за Вашия отвод, което бе и първо по време и първо по смисъл – намирам същото за неоснователно, макар и с оглед поведението на подсъдимия К.. Ако си спомним всички в първото разпоредително заседание по делото аз предположих, че ще последва искане за Вашия отвод със сходни аргументи на искането на моя отвод. Сега са модифицирани исканията и почиват на това, че не е уважен моя отвод. Напълно неоснователно е искането. Искане също така да споделя в рамките на изложението си и други подходи за търсене на удобен прокурор, респективно удобен съдебен състав - сезиране с жалби към различни инспекторати и искането на отвода на магистрата, срещу когото са подадени разбира се тези неоснователни жалби. Така, че тепърва предстои да се срещаме с множество интересни обрати в този процес. Искането за Вашия отвод е напълно неоснователно. Считам, че то не следва да бъде уважавано. Отделно то бе вътрешно противоречиво, защото започна като искане за отвод на съда, след това се модифицира като отвод към председателя, така че

приемам, че подсъдимият К. иска отвод на целия съдебен състав на съда, но с еднаква сила е неоснователно, както за председателя, така и за състава. Отново считам, че няма пречки да започне съдебното следствие с разпит на явилите се свидетели. Вероятно, докато започне ще дойде и часа 11:30, когато надявам се защитеният свидетел № 1 ще бъде осигурен в съдебната палата. По повод възражението на колегата Т. за отлагане на този разпит за друга дата искам да кажа, че всички ние имаме предвид, че датата 01.04. е ангажирана за настоящото производство. Ако бяха дошли всички свидетели делото би могло да протече и до след 17:00 часа, така че аргументът „какво ще правим от 11:00 до 11:30 часа“ примерно е меко казано несериозен.

АДВ. Г.: Поддържам изложеното от прокуратурата по съображенията, които бяха наведени. Относно отвода: всъщност тези основания, които се сочат като основания за отвода Ви са в насоката, че Вие, ако не изпълните това, което се говори, то би могло да бъде атакувано. Т.е. искането е неоснователно. По отношение на разпита на защитен свидетел №1 се присъединявам отново към становището на прокурора.

АДВ. Р.: Присъединявам се към становището на прокурора, както и на адв. Г., че исканията и за отвода на съда и разпит на защитен свидетел № 1 за друга дата са неоснователни.

ГР. ИЩЕЦ И Ч. ОБВИНИТЕЛ Т.: Присъединявам се към становището на адвоката ми.

ГР. ИЩЕЦ И Ч. ОБВИНИТЕЛ Н.: Присъединявам се към становището на адвоката ми.

АДВ. Н.: По искането за отвод - предоставям на съда, но подкрепям адв. Т., защото писмено прокуратурата е уведоМ. на коя дата и в колко часа трябва да осигури този защитен свидетел. Отделно от това, в случай че започнем съдебното следствие днес, искам да бъде осигурено преди разпита на явилите се свидетели М. С. и П.Д. приобщеното с протокол за доброволно предаване камуфлажно яке, предадено от Б.Г. на 26.08.2016 г. с протокол, находящ се в том 5, лист 4.

СЪДЪТ уведомява адв. Н., както и останалите страни в процеса, че всички веществени доказателства са осигурени в съдебната зала.

АДВ. М.: Относно искането за разпит на защитен свидетел № 1 подкрепям искането на подсъдимия К. и считам, че е основателно по следните съображения: лично, четейки протокола за разпит на защитения свидетел, останах с впечатлението, че показанията са нагласявани. Правя такъв извод, въз основа на обстоятелството, че както е записан в протокола има нелогично смесване на глаголните времена и страните няма да придобият непосредствени впечатления от устното изложение на защитения свидетел №1. Относно искането за отвод, аз лично не се съмнявам в обективността и безпристрастието на съдебния състав и считам същото за неоснователно.

АДВ. И.А: Намирам искането на подсъдимия К. за отвод на съда за неоснователно, поради което не се присъединявам към него. По отношение на разпита на защитен свидетел № 1 смятам, че това трябва да е по преценка на съда дали да се разпита същия в днешното съдебно заседание или да бъде за друга дата, тъй като неговият разпит ще продължи доста време, а адвокатите казаха, че имат служебни ангажменти и считам за по-уместно същият

да остане за следващата дата, където да бъде отделено повече време.

АДВ. Г.: Преценката е на съда.

АДВ. Т.: Предоставяме на съда.

СЪДЪТ, след тайно съвещание, по отношение на искането на подсъдимия К. за отвод на съдебния състав, персонално на председателя на състава, намира искането за неоснователно. Твърдените от него доводи за предубеденост, зависимост, необективност не са подкрепени от доказателства. Следва, позовавайки се на нормата на чл.29, ал.2 НПК, да бъдат посочени обективни факти, от които да се изведе и да се формира извод за предубеденост, било то на председателя или на целия съдебен състав. Единственото такова е неуважаване на искането за отвод на прокурора. Посочи се също, че искането се основава на неуважаване искане за доказателства, като не се конкретизира какви са те, при положение, че в същинското съдебно производство съдът събира и проверява доказателства, съответно се произнася по искания за доказателствата.

Относно актовете, които сочели, че съдът няма капацитет да реши правния спор и делото, също не се сочат конкретни аргументи, от които да се направи извод за конкретна заинтересованост, като професионалния капацитет на председателя на състава не е сред тези основания.

С оглед на изложеното, съдът намира, че искането за отвод на целия състав персонално на председателя на състава, следва да бъде оставено без уважение.

Съдът намира също така, че свидетелят с тайна самоличност № 1, ако бъде осигурен в рамките на работния ден, то той следва да бъде разпитан, имайки предвид обстоятелството, че днес не се явяват по-голямата част от свидетелите и днешният ден е предвиден и е най-подходящият момент за това, с оглед на достатъчното време. По отношение на сочените обстоятелства за ангажираност на някои от колегите във Районен съд – Варна, съдът ще даде почивка за изпълнение на техните служебни задължения.

По отношение на направеното искане за разпит на свидетеля с тайна самоличност по реда на чл.139, ал.8 НПК - чрез видеоконференция или телефонна конференция, изхождайки от разпоредбите на НПК, съдът счита, че тези норми са предвидени в случаите, когато той се намира извън страната или в друго населено място. С оглед на това и спазвайки принципите за непосредственост, залегнали в НПК счита, че същият следва да бъде непосредствено разпитан от съда, както е предвидено в нормата на чл.141 от НПК.

Предвид гореизложеното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на подсъдимия К. за отвод на целия съдебен състав по настоящото наказателно производство.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на подсъдимия К. за разпит на защитен свидетел №1 чрез видеоконференция или телефонна конференция.

На основание чл.274, ал.2 НПК съдът разясни предвидените в НПК права на гражданските ищци и частни обвинители, както и на подсъдимите.

СЪДЪТ докладва постъпилата молба от адв. И.а, защитник на подсъдимия Б., във връзка с това, че липсват фотоалбуми към материалите по делото от разпознаванията на свидетелите Д.П. и други свидетели, които следва да бъдат приложени по делото, както и протокола за разпит на св. Елисавета Ц., който не се намира към електронното дело.

АДВ. И.А: Поддържам молбата си.

ПРОКУРОРЪТ: Очевидно е станала грешка със сканирането на протокола, но същият се намира на лист 132 и 133 от том 1 на досъдебното производство. За съжаление при сканирането служителите са пропуснали съдържанието му. По отношение на фотоалбумите не съм в състояние в момента да взема становище дали липсват, би трябвало всичко да е налично. Може би за следващо съдебно заседание ще съм в състояние да взема отношение по ситуацията, но ние нямаме при нас други материали, така че всичко е по делото и внесено в съда. Няма доказателство, което не сме представили.

АДВ. И.А: Така или иначе ще се разпитват свидетели, които са участвали в тези разпознавания и ако евентуално има доказателства, които прокуратурата не е приложила по никакви причини, смятам че е редно да бъде отложен разпита им за следващо съдебно заседание, след като се представят нужните документи.

ПРОКУРОРЪТ: Няма доказателства от досъдебното производство, които да не сме представили пред съда с внасяне на обвинителния акт.

АДВ. Р.: Нямам искания по реда на съдебното следствие. По отношение на исканията на адв. И.а смятам, че следва да се разпитат свидетелите днес и не смятам, че са налице основания за отлагане на разпита им.

АДВ. Г.: Нямам искания към момента по реда на съдебното следствие. Считам, че са налице условията за разпит на явилите се свидетели. По искането на колегата И.а - тези албуми са си в делото.

АДВ. Н.: Действително и аз ги нямам тези албуми. Ще моля да се предяви специално на П.Д. албума от разпознаването и ако го няма, то това става причина да не бъде разпитван в днешното съдебно заседание.

ПРОКУРОРЪТ: Извинявам се, но аз лично не виждам проблем за това, че свидетелят П.Д. не е разпознал никого от лицата, предоставени за разпознаване. Те са посочени поименно в протокола и са посочени с ЕГН. Обстоятелството, че дори и да приемем, че фотоалбумът го

няма, фактът, че свидетелят Д. не е разпознал никого от лицата, не сочи на проблем, че ние няма да видим кои лица не е разпознал, познавайки едно от лицата под №2. Няма пречка да бъдат направени каквито и да е изводи, още по-малко отлагане на разпита на свидетелите, за да бъде търсен фотоалбума, който да илюстрира четири лица, едното от които е ноторно известно в тази зала, които той не е разпознал. Отделно от това искам да кажа, че току-що ми казаха, че до 5 минути защитеният свидетел №1 ще бъде осигурен в съдебната палата и благодаря на колегите, които спечелиха време за осигуряването му.

АДВ. Н.: Доколкото фотоалбумът от разпознаването на П.Д. на 14.05.2015 г. е обективиран в протокол, то аз считам, че не е от особено значение дали е наличен или не този фотоалбум.

АДВ. М.: Считам, че липсата на фотоалбума не е пречка да се даде ход на съдебното следствие, тъй като резултатите от разпознаването са обективирани в протокола. На този етап нямам нови доказателствени искания, освен тези две, направени в съдебно заседание, което се проведе на 01.03.2021г. и съдът определи, че ще се произнесе в днешното съдебно заседание, поради което моля за произнасяне.

АДВ. И.А: Оставям на съда да прецени доколко е важно приемането на такъв документ към материалите по досъдебното производство. По отношение на доказателствените искания ще направим такива след разпита на свидетелите, които ще се разпитат в днешното съдебно заседание.

АДВ. Т.: Аз имам по-особено мнение по отношение на липсата на фотоалбумите към протоколите за разпознаване и съответно пренесени към провеждане на съответното процесуално-следствено действие - разпит на свидетел, който е участвал в разпознаването. И ако слушаме една част от страните, включително и държавното обвинение, за това какво значение имало фотоалбума, той не бил го разпознал и т.н. Само, че има съществено значение и то за защитата на подсъдимия К., тъй като самият К. е бил обект на разпознаване със съответния протокол за разпознаване от лицето П.Д. от 28.02.2015 г., където са били извършени определени действия. Аз няма да коментирам дали е разпознат или не, тъй като не сме пристъпили въобще към изслушване показанията на тези свидетели, пък от там да коментираме действията и да извеждаме доводи и заключения по отношение на това какви са резултатите от тези действия и какви изводи биха могли да изведат страните. Процесуалният въпрос е как да пристъпим към провеждане разпит на свидетел пред съдия, след като защитата е лишена от възможността да провери законосъобразността на провежданите процесуално-следствени действия с този свидетел към 28.02.2015г., т.е. 2 дни след инкриминираното деяние, в което предмет на въпросното разпознаване е бил и Г.К., видно от този протокол и то на лица, а не по снимки. Т.е. за нас остава обективна невъзможност да проверим не само законосъобразността на тези действия, но и да разпитаем свидетеля по отношение на конкретни факти и обстоятелства, свързани не само с проверка на гласните доказателства, но и с проверка, чрез извършените процесуални способности по реда на НПК. По какъв начин защитата в днешно съдебно заседание, ако пристъпи към разпит на свидетеля П.Д., би могла да зададе въпроси и да иска предявяване

на албуми към тези разпознавания, след като материалите не са окомплектовани. Ако прокуратурата не би могла да окомплектова материалите по делото е вече друг въпрос. Тогава трябва да чуем становище на прокурора, че не може да представи тези материали, не съществуват към досъдебното производство и тогава ще продължим с разпита на тези свидетели при липсата им, но ние ще знаем, че тези материали не съществуват. А тогава, когато са ни били предявени на досъдебното производство, а сега не съществуват няма как да пристъпим към разпита на свидетелите.

ПРОКУРОРЪТ: Изявлението, което адв. Т. искаше да чуе можеше да го чуе, ако е внимавал. Защото аз казах, че каквото сме събрали на досъдебното производство, сме го внесли в съда. Нямам готовност да твърдя, че фотоалбумът е загубен, той може да е и някъде другаде по делото, но не мога да твърдя това в момента. Каквото е събрано по досъдебното производство е в рамките по делото. Би ми било любопитно какви въпроси биха могли да се зададат на свидетеля защитниците, след като е казал, че не познава никого от представените му за разпознаване лица. Протоколът е наличен по делото.

АДВ. Г.: Липсата на каквото и да е доказателство в делото нарушава преди всичко задължението на състава лично и непосредствено да се запознае със събраните доказателства по делото и определено ограничава правото на защита, независимо от следственото действие - дали е относимо или не, Вие ще кажете с Вашата присъда и мотиви. Но не може да твърдим, че едно доказателство е безпредметно, след като трябва да е налично и колегата Т. е прав. Считам, че се нарушават основни принципи от чл.14 НПК и т.н. Защото принципът на проверка на доказателствата е основен за защитата на подсъдимия.

ПРОКУРОРЪТ: Доказателството е в протокола за проведеното процесуално-следствено действие. Протоколът е наличен. Със същата степен на смисленост мога да кажа 2 неща: първо - каквото е предявено на страните, това е по делото, те са го чели, видели са, че фотоалбумът го няма и са приели, че това е така. Делото е предявявано на защитата. Ако са имали доказателствени искания, са имали тази възможност. Всичко това е абсолютна спекулация и безсмислена реплика, плод на емоционална реакция на безсмисленото възражение от страна на защитата, за което се извинявам и го оттеглям формално. Протоколът за извършеното процесуално-следствено действие е важен, той е наличен, а резултатът от това действие е ясен – подсъдимият К. не е бил разпознат на 28.05.2015 г. Дали ще видим 4 снимки, на които стои подсъдимият К. и още 3 лица или няма да ги видим, за мен няма абсолютно никакво значение. Освен това от гледна точка на спекулацията бих могъл да кажа, че файлът е повреден и фотоалбум не може да бъде изготвен. Не е фотоалбумът доказателственото средство, за това процесуално-следствено действие, а протоколът. Той е наличен, подписан, няма как да бъде оспорван.

АДВ. Т.: Имаме ново изявление, че файлът е повреден.

ПРОКУРОРЪТ: Не, няма такова изявление. Казах, че това е резултат на емоционален отговор на тези възражения. Ако ще е така, нека коментира защитата изявлението ми, че каквото са видели това е по делото.

АДВ. Г.: Фотоалбумът удостоверява кои лица са разпознавани. Това, че тези лица фигурират като имена със съответните ЕГН не означава, че ние не следва да проверим дали тези лица съответстват на снимките, които са правени. А при разпознаването е изключително важно да се види подхода на прокуратурата по отношение на подбора на лицата, колко са били, как са били облечени, какво се разпознава, имат ли коса или не, имат ли бради или не, какъв е ръстът им, какво е теглото им и прочее обстоятелства.

ПРОКУРОРЪТ: Това би имало значение, ако подсъдимият К. е бил разпознат и защитата твърди, че той е посочен на свидетеля. Тогава съм съгласен, че е добре да бъде установено дали останалите лица са със сходен ръст, тегло и т.н. При положение, че никой не е разпознат не виждам подобно виждане в подобен резултат. По същата тази логика би трябвало да искаме към всеки един протокол за разпит на свидетел да бъде приложена снимката на този свидетел, защото да, там са записани неговите лични данни, но дали това е бил точно той разпитван на досъдебното производство ние не знаем. Няма никакво основание за отлагане разпита на свидетеля.

ПОДСЪДИМИЯТ Б.: Поддържам становището на адвоката си.

ПОДСЪДИМИЯТ К.: Поддържам становището на адвоката си.

СЪДЪТ, след тайно съвещание, намира, че с оглед доказателствените искания направени в предходното съдебно заседание и днешните искания по реда на съдебното следствие във връзка с разпита на свидетеля, който е редовно призован и се е явил, а именно П.Д., същият следва да бъде разпитан, независимо от обстоятелството, че при разпознаването липсва фотоалбум. Наличието или липсата на такъв следва да се цени по същество, доколкото са спазени разпоредбите на НПК.

По отношение на исканията на адв. Е.М. за назначаването на съдебно-техническа експертиза и допускане до разпит в качеството на свидетел на лицето М.В. С., съдът счита, същите са допустими и относими към предмета на доказване, поради което и следва да бъде назначена исканата експертиза, както и да бъде допусната до разпит в качеството на свидетел М.В. С., доколкото има данни, че същата е посетила местопроизшествието процесната вечер.

С оглед на изложеното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

НАЗНАЧАВА съдебно-техническа експертиза с вещо лице инженер геодезист, което след запознаване с материалите по делото да изготви в графичен вид кадастрална карта, в която да бъде отразен района, заключен между бул. „Осми приморски полк“ - бл.136, 137 и 138, ул. „Д-р Анастасия Железкова“, отсечката от ул. „Мадара“ до бул. „Осми приморски полк“, ул. „А. Бежков“, ул. „Бор“, бул. „В. Левски“, отсечката до ул. „Мадара“, до бул. „Осми

приморски полк“, ж.к. „Чайка“, бл.1, 2, 4 и 5, като в съставената карта да бъдат означени имената на улиците, административните адреси на сградите, спортното игрище на ул. „Бор“, автобусните спирки, подземите по бул. „Осми приморски полк“, отсечката от бул. „В. Левски“ до ул. „Д-р Анастасия Железкова“, както и трафопостовите на ул. „Бор“. При необходимост от съдебно удостоверение за Агенцията по геодезия вещото лице следва да бъде снабдено с такова при поискване.

Вещото лице ще бъде определено от съда в закрито заседание.

ДОПУСКА в качеството на свидетел лицето М.В. С. – служител на ОД на МВР – Варна, която да бъде призована по месторабота.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки по даване ход на съдебното следствие, **ПОРАДИ КОЕТО**

О П Р Е Д Е Л И: **ДАВА ХОД НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ**

Председателят на състава докладва основанията за образуване на съдебното производство и предявените граждански иски.

Председателят на състава предоставя възможност на прокурора и гражданските ищци да изложат обстоятелствата, включени в обвинението и предявените иски.

ПРОКУРОРЪТ: Повдигнал съм обвинение по отношение на К. В. Б. за това, че на 26.02.2015 г. като извършител, в съучастие с Г. А. К. като подбудител, умишлено умъртвил Т. Ж. Т., като деянието е извършено предумишлено - престъпление по чл.116, ал.1, т.6 и 9 вр. чл.115 вр. чл.20, ал.2 НК. Повдигнал съм обвинение и по отношение на подсъдимия Г. А. К. за това, че от неустановена дата до 26.02.2015 г. в гр. София и в гр. Варна като подбудител, в съучастие с К. В. Б. като извършител, умишлено умъртвил Т. Ж. Т., като деянието на Б. е извършено умишлено и с особена жестокост – престъпление по чл.116, ал.1, т.6 и 9 вр. чл.115 вр. чл.20, ал.3 НК. Тези обвинения са повдигнати на база събраните по делото доказателства по досъдебното производство.

АДВ. Р.: От името на доверителя ми съм предявила граждански иск, тъй като по отношение на бащата е извършено престъпление от общ характер, което е тежко по смисъла на закона, както е посочено в обвинителния акт, в резултат на което са настъпили неимуществени вреди, поради което моля да осъдите подсъдимите да заплатят солидарно сумата от 200 000 лева неимуществени вреди, ведно със законната лихва от 26.02.2015 г. до изплащането на сумата.

АДВ. Г.: Доверителите ми са членове на семейството на пострадалия. Предявили сме исковите срещу подсъдимите, тъй като считаме, че е налице солидарна отговорност за извършено убийство в съучастие. Относно родителите на пострадалия няма по-голяма

загуба за тях. За това и претенциите са в този размер. Е.Ж. е брат близък на пострадалия, а П. е негова сестра. В хода на делото ще се установи, че това е семейство, което е свързано, хората са се обичали и са се подкрепяли. Сумите, които претендираме са така, както сме ги предявили, ведно със законната лихва от датата на увреждането, като претендираме и имуществени вреди, които са разходите по погребението.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ КЪМ РАЗПИТ НА ПОДСЪДИМИТЕ:

ПОДС. К.Б.: Разбрах обвинението срещу мен. Не се признавам за виновен. Не желая да дам обяснения към този момент, а след разпита на свидетелите и вещите лица.

ПОДС. Г.Ж.: Разбрах обвинението срещу мен. Не се признавам за виновен. Към този момент не желая да давам обяснения.

СЪДЪТ предоставя на адв. И.а копие от разпита на свидетеля Е.А. Ц., поискан с молба от 31.03.2021 г.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ КЪМ РАЗПИТ НА СВИДЕТЕЛИТЕ:

СВИДЕТЕЛЯТ М. С.: Тогава бях студентка във Варна и живях на квартира в кв. „Левски“ с моя приятел тогава. Честно да ви кажа нямам много ясни спомени относно въпросната ситуация, защото не са мои близки и не ме е касало пряко, и може би съм се опитала да забравя случилото се. Реално това, което имам като спомен е, че сигнализирахме на полицията и тя се отзова не знам след колко време и след това дадохме показания в районното управление. Друго не мога да се сетя в момента. Не знам коя е била годината. Бях трети или четвърти курс. Иначе бях тогава с моя приятел и сигнализирахме ние на полицията. Тогавашният ми приятел се казваше Д.Б.. Имаше и други хора тогава, но не помня точно кои бяха. Него го помня най-отчетливо, защото другите бяха негови познати и за имена не се сещам. Бяхме се събрали в апартамента тогавашната квартира в кв. „Левски“. Аз живях на друго място тогава, но квартирата беше в кв. „Левски“ и там не е било моето местоживееене, бях гост. Тази квартира, в която бяхме се водеше на трима човека. Другите две момчета не ги знам и по имена, само Б., който беше мой приятел тогава. В полицията се обадохме, защото видях някой да лежи на земята. Ходих до магазина и по този повод го видях. Вечерта беше, но не знам по кое време, беше тъмно. Късно беше, не знам за час. Сама ходих. Имаше подготовка за събирането – пазарувахме. Ходих вечерта за бира, защото свърши. Те гледаха мач. Бяха напазарували някои неща предварително. Аз видях човек, който лежи на земята. Преди да реша да се обадя на полицията се обадох на приятеля ми и му казах, че видях някой да лежи на земята. Тогава гостите му бяха още в апартамента. Когато се обадох всички слязохме долу и се обадохме на полицията. Когато се подготвихме за ходенето на гости сама пазарувах. Не съм имала възприятие за нещо необичайно в този

момент. Приятелят ми беше вкъщи, в квартирата. На полицията какво съм разказвала не помня, нямам ясни спомени. Това не е нещо, което ме е касало пряко. Дори и да съм дала показания в районното, което е било преди не знам колко години, от тогава спомените са ми бледи. Разбрах какво се е случило с този, който е лежал - бил е убит. Всъщност не знам дали е бил убит, но е бил мъртъв. Когато аз сигнализирах предполагам, че вече е бил мъртъв.

ПРОКУРОРЪТ: Принципно онова, което сте казала в полицията, вярно ли сте описала тогавашните си пресни преки впечатления от ситуацията? Лъгала ли сте, измисляла ли сте си?

АДВ. Т.: Правя възражение. Не може да се задават такива въпроси на свидетелката.

СВИДЕТЕЛКАТА С.: Едва ли съм си измисляла, но в следствие на шок може да съм казала неща, които тогава, като съм ги казала, така съм ги виждала през моята „призма“, но същевременно, след време...(свидетелката не довършва изречението) Видях човек на земята, това видях.

ПРОКУРОРЪТ: Моля на основание чл.281, ал.4 вр. ал.1, т.1 и 2 НПК правя искане след задаване въпроси от всички страни в процеса да се прочетат показанията, дадени от свидетелката на досъдебното производство на 26.02.2015 г., тъй като от една страна нееднократно заяви, че не помни случилото се на инкриминираната дата и се старее да го забрави, което е разбираемо, а и констатирам известни противоречия.

СВИДЕТЕЛКАТА С.: Към онзи момент сме живели заедно с Д.Б.. Тогава заедно бяхме в квартирата. Б. ползваше автомобил, но марка и модел не се сещам. Обикновено паркираше на паркинга зад блока. Въпросния ден сме излизали от жилището. Аз съм влизала и излизала няколко пъти, но не помня колко. И през деня съм излизала и навечер съм излизала. Когато ходих до магазина до първия вход на блока бях сама. Беше по тъмно, със сигурност няма да е било 18:00-19:00 часа, но не мога да кажа точен час. Не съм ходила с автомобила. С автомобила на Димитър през деня сме излизали, но вечерта не. Ходихме да ядем китайска храна на ресторант, но не мога да кажа часа. Може би е било светло, със сигурност не беше тъмно, но не мога да кажа точен час. Докато с Димитър отивахме до автомобила нищо не ми е направило впечатление, не помня. От този китайски ресторант купихме храна. Нямам представа колко време се бавихме. Димитър паркира отново на паркинга, откъдето тръгнахме. Докато се прибирахме от автомобила до входа на жилището не помня дали нещо ми е направило впечатление или някой. В полицейското управление съм участвала в разпознаване на дреха. Беше яке. Когато ми изкараха едно яке от чувал казах, че не е това, защото според мен не съм видяла такова яке. В квартирата имаше мои и негови приятели. Не помня кои точно бяха, защото някои бяха негови приятели и не им знам имената. След като гостите си заминаха ходих до магазина веднъж сама. Това се случи след ходенето в китайския ресторант. Другото ми ходене до магазина е самостоятелно и покъсно. Не знам колко са били и в колко часа са дошли гостите, не помня. Не помня кога си

тръгнаха. Тръгнаха си нея вечер. Като се връщах от магазина разбрах какво се е случило и гостите все още не бяха си тръгнали. С тези приятели не си спомням дали съм употребявала или колко алкохол съм употребявала. В полицията един път със сигурност са ме викали. Показваха ми яке там и казах, че не съм го виждала. Нямам спомени колко пъти съм видяла съмнителен човек. Бира сигурно сме пили.

АДВ. Т.: Свидетелката няколко пъти каза, че не си спомня и моля да се прочетат показанията ѝ, дадени на досъдебното производство.

АДВ. Г.: След многократното повтаряне, че не помни, считам, че трябва да се прочете протокола за разпит от досъдебното производство.

АДВ. Р.: Да се прочетат показанията на свидетелката, дадени на досъдебното производство.

АДВ. Г.: Да се прочетат показанията на свидетелката, дадени на досъдебното производство

ГР. ИЩЕЦ И Ч. ОБВИНИТЕЛ Т.: Присъединявам се към становището на адвоката ми.

ГР. ИЩЕЦ И Ч. ОБВИНИТЕЛ Н.: Присъединявам се към становището на адвоката ми.

АДВ. Н.: Моля да се прочетат показанията на свидетелката, дадени на 26.02.2015 г. в том 1, както и от 20.10.2016 г. на лист 150 в том 4 от досъдебното производство, тъй като твърди, че не си спомня.

АДВ. И.А: Присъединявам се към искането на колегата Н..

ПРОКУРОРЪТ: Съгласен съм да се прочете и втория протокол за разпит на свидетелката С..

Подсъдимият Б.: Съгласен съм да се прочетат.

Подсъдимият К.: Съгласен съм да се прочетат.

СЪДЪТ, след тайно съвещание, като се запозна с искането на прокурора и становищата на страните намира, с оглед и на обстоятелството, че свидетелката С. не си спомня конкретни обстоятелства и факти, за които е свидетелствала на досъдебното производство, както и при констатирани противоречия в показанията дадени днес и тези пред разследващите органи намира, че следва да се прочетат показанията ѝ, дадени на досъдебното производство, като на основание чл.281, ал.7 НПК съдът уведомява подсъдимите, че тези показания ще бъдат ползвани при постановяване на присъдата.

Предвид горното и на основание чл.281, ал.5 вр. ал.1, т.1 и 2 НПК, **СЪДЪТ**

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА показанията на свидетелката **М.Х. С.**, дадени на досъдебното производство в протокол за разпит на свидетел от 26.02.2015г., находящи се на лист 39 в том 1, както и от 20.10.2016 г., находящи се на лист 150 в том 4 от досъдебното производство.

СВИДЕТЕЛКАТА С.: Не мога да кажа дали е вярно това, което ми прочетохте. Дори и да съм дала тези показания няма как на днешна дата да си спомням по-добре, отколкото това, което съм успяла да дам като обяснения тогава.

ПРЕДЯВЯВА прочетените протоколи за разпит на св. С..

СВИДЕТЕЛКАТА С.: И на двата протокола подписите под „Свидетел“ са мои. Нямам спомен, но предполагам, че аз съм ги разписала, прилича на моя подпис. Не мога да поддържам нещо, за което не съм сигурна на 100%. Казаха съм тези неща, но не мога да имам по-ясни спомени от тогава, предвид времето. (По искане на адв. М. свидетелката се обръща към подсъдимия Б.) Според мен това не е месесто лице. Цветът на косата му според мен е кестеняв. Когато в полицията ми показаха якето тогава съм казала, че според мен е камуфлажно. Аз имам една представа за камуфлаж, но в света съществуват много различни видове камуфлаж. Якето, което съм видяла, че носи лицето представлява зелен камуфлаж, но не знам с какви други цветове по него. Под едро телосложение имам предвид едър човек, не знам с каква по-правилна дума да го опиша. Под месесто лице разбирам по-едро лице, което на мен ми клони като към кръгло лице. Брадата, която съм описала в разпита си не я помня и не мога да я опиша сега. За цвета на брадата в показанията си пред полицията съм казала, че е рижава, но сега не мога да потвърдя това, защото изобщо не знам дали е била рижава. Не знам дали е била рижава брадата. Тогава може би такъв е бил моя спомен, така съм видяла. Не мога да опиша степента на цвета на брадата.

АДВ. Т.: Как се провеждаха разпитите?

СВИДЕТЕЛКАТА С.: Не разбирам въпроса. Предполагам и двата пъти ме разпитваха в районното управление. Нямам спомен колко лица присъстваха на разпита. В. А.а си я спомням. Нямам спомен с нея дали сме били до трупа и дали сме си говорили нещо. Нямам спомен дали и В. е ходила в полицията. В момента тя живее в Бургас, но не мога да посоча точен адрес. Тогава имах проблеми със зрението, както и сега. Имам много висок диоптър. Нямам спомен дали на улично осветление или на дневна светлина съм гледала хората. (по искане на адв. Г. свидетелката се обръща към подсъдимия К.) Не го разпознавам този човек. На далеч не виждам. По принцип нося лещи. И тогава също носих лещи. Мъжът, който сме видели тогава не мога да кажа приблизително на какво разстояние от нас беше, не съм много добра в разстоянията, но сигурно беше на повече от 10 метра, не съм сигурна. Не го виждах достатъчно добре, размазано го виждах. Като нося лещи виждам относително добре, но някой път се случва да се размести лещата ми. Тогава предполагам, че не ми се е размествала лещата. Не мога да преценя дали разстоянието е било повече, отколкото е дължината на залата, в която се намираме в момента.

НА ОСНОВАНИЕ чл.284 от НПК на свидетелката С. се ПРЕДЯВИ вещественно доказателство – яке, запечатано в хартиен плик.

СВИДЕТЕЛКАТА С.: Не съм го виждала това яке. Не смятам, че е това якето, не съм виждала това яке.

АДВ. И.А: Предвид това, че свидетелката е разпитана два пъти в първия протокол е разпитана от полицейски орган, а не от разследващо лице. Към материалите по делото до настоящия момент защитата не е видяла постановление за възлагане на извършване на процесуално-следствени действия, поради което оставям на Вашата преценка доколко този разпит би следвало да се включва в доказателствата и да се цени.

СВИДЕТЕЛКАТА С.: Това яке, което ми предяхте не смятам, че отговаря на якето, което съм дала като описание в протокола за разпит. Моля да ми бъдат заплатени направените от мен разноси за идването ми днес. Представям касов бон, като допълнително ще изпратя по поща копие на големия талон на автомобила и банкова сметка. Ако има нещо допълнително телефонът ми е *****.

Страните заявиха, че нямат повече въпроси към свидетелката, като със съгласието на страните, същата бе освободена от залата.

СЪДЪТ ще се произнесе по направеното искане след получаване на документите от страна на свидетеля.

СВИДЕТЕЛЯТ Д. С. Д.: Аз съм бивша съпруга на Т.Т.. Разведохме се през 2008 г. Поддържахме отношения заради сина ни, който е с увреждания. Научих вечерта, не помня точно часа, бяхме заспали вече, когато ни събудиха полицаите и поискаха да дойдем с тях до районното със сина ни, но тъй като обясних, че няма как и няма какво да научат от него или по някакъв нещо да им разкаже, за това аз отидох и тогава ми казаха, че се е случило нещо, че Т. е убит. Другото, което мога да кажа е, че същия ден си спомням, че аз работих тук в магазин за мъжка мода „Виктория уникат“ и на края на смяната ми Т. ми се обади, че е в района, където живеем и иска да види сина си. Тогава обаче вече съжителствах с друг мъж, с когото съм и сега, и двамата със сина ми бяха тръгнали заедно да ме вземат от работа. За това казах на Т., че не можа да види сина си. Всъщност той не можа да види сина си за последен път. Т.е. това е последният контакт, който съм имала с Т.. (свидетелката плаче) Поддържахме постоянно контакт, заради детето. Той си имаше отговорност, обичаше си го. Знам, че си работеше като диджей и имаше фирма с неговите приятели Т. и Вили, и знам за връзката му с една жена, която беше и една от причините за нашия развод. Жената, с която имаше връзка се казваше Ф. Още 3 години преди да се разведем знаех за връзката му с Ф. То

е странно, защото тогава и синът ни беше с доста медицински проблеми и такова е положението в България, че семействата на деца с увреждания нямат финансова подкрепа и за това ни се появиха проблемите. Той не можа да приеме напълно, че детето ни ще е такова. Мъжете малко трудно го приемат, удря по егото им това, че е сина му и е с увреждания. Но всъщност той не искаше развод, защото имах чувството, че точно поради причината, че имаше отговорност към детето си, че трябва да се погрижи за него. И си поддържахме връзка, макар че разводът ни не бе от най-приятните. Поддържахме си нормални отношения заради детето. Почти всяка седмица го вземаше, по коледите си го вземаше. Доста важно е за едно такова дете, като сина ни, защото той няма други социални контакти. Всъщност това беше другият му свят - баща му, чичо му, леля му. С тях имаше такава голяма връзка, по-редовна и сериозна. Т. не ми е споделял лични неща, никакви свои опасения или притеснения. Не сме си говорили друго, освен за детето ни. Преди по-редовно на точно определени интервали сме се чували и е идвал да взема детето, но започнах последно време да усещам, че има друго, което го ангажира по някакъв начин. Помислих си, че има друга връзка. Даже не знаех, че е същата жена, мислих, че е друга. Такива близки лични неща не сме си споделяли. Не ми е споделял за проблеми в бизнеса. И докато бяхме женени и след това не знаех да се е занимавал с нещо незаконно. Даже, като разбрах, бях много учудена за станалото, защото той не се е занимавал с неща, които биха довели до такова нещо. След развода почти всяка седмица вземаше сина ни. Понякога имаше изключения, но иначе беше много редовен. Също така много често му звънеше по телефона. Те не, че могат да проведат някакъв логичен разговор, но те си имаха техни неща – подава му дума, той му отговаря и така постоянно си поддържахме връзка с него и си го вземаше. След смъртта на Т. детето продължи да търси баща си. Тъкмо сега споделих с чичо му, че доста често си говори сам и много често си говори разговори, които те са водили помежду си. След 6 години още и още дори интонацията му се променя, както с баща си са говорили. И до сега споменава често едни съседни на майката и бащата на Т., но тъй като няма социален живот и други приятели доста често и все още ще се сеца за баща си. Не знам доколко осъзнава, че баща му е починал и доколко го разбира, защото аз не мога да седна и да проведя някакъв разговор с него и да му кажа: „Живко, баща ти почина.“ Не знам как го разбира, дали го разбира. Понякога плаче, като си е говорил нещо и започва да плаче, но как го преживява не мога да Ви кажа. Аз не съм и провеждала такъв разговор с него. Вижда некролози, но доколко ги разбира не знам. Трудно е, но и до днес продължава да говори за баба му Гица, която е съседката на баба му, за братовчедите. Всичко това свързва с баща си, защото с него е ходил при тях. Т. с брат си, сестра си и с родителите си бяха близки. Всяка Коледа със сина ни прекарвахме при баба му и дядо му в Девня. Всеки път, като го вземаше, често ходиха в Девня при баба му и дядо му и докато сме били в брак винаги със сестра му и с брат му се събираха в Девня, където са майка му и баща му. Бяха в близки отношения като почти всяко семейство. Аз разбрах за връзката му с Ф.и така ни се влошиха семейните отношения. Нямаше как да се разведем веднага, поради факта, че сме с дете с увреждания. Аз не работих никъде. Тогава обгрижването на такова дете беше свързано с доста разходи. И до към 10-тата му година много често бяхме в реанимация, защото получаваше пристъпи, гърчове,

инфекции. Всъщност това допълнително влоши отношенията ни. След развода ни Т. не ми е споменавал нищо за интимните си отношения нито с Ф. нито с други жени. Често се чувахме и когато регулярните обаждания се разбъркаха си помислих, че има друга жена. Той не беше от хората, които споделяше личните си неща. Ние не си говорихме за друго, освен за детето. Последната ни среща не помня кога е била, но последния ни разговор си го спомням. Каза ми по телефона, че е в района, където живеем и искаше, ако може да види сина си, да го вземе за малко. Но аз му казах, че са тръгнали с мъжа, с когото живеем на семейни начала, да ме вземат от работа, че ги няма вкъщи. Решението за развода беше от 2008г. Не мога да кажа точно колко години, но може би 3 години преди това знаех за връзката му с Ф. Разговорите между Т. и сина му бяха редовни и в едно и също време, но в един момент се разбъркаха. Не съм усетила разлика в настроенятия на Т., в начина на изказване, на говорене. Просто, като се разбъркаха, си помислих, че си е намерил друга жена. По принцип детето му е много важно и за това си помислих, че причината за разбъркването на контактите му е жена. Финансово ни помагаше. Освен издръжката, която плащаше, вземаше сина ни и се грижеше за него. Дори се наложи да правим операция в София, която беше около 6000 лева и той пое половината от нея. Сина ни получава някакви пристъпи, психичното му състояние се влошава, става леко агресивен и сме ходили много по доктори, като аз винаги съм можела да му се обадя да го водим на психиатър и Т. винаги е откликвал щом става въпрос за детето. След като толкова време сме разделени не знам дали Т. е имал друг жени, освен Ф. но не мога да съм сигурна естествено. Просто имах усещането, че е водил по-затворен живот, поради факта, че се разделихме и той закупи едно жилище, в което аз и сина ми живеехме и той трябваше да го изплати. Мислих, че доста по-обрано живее, по-затворено след развода. Не сме били толкова близки след развода, че да ми споделя интимните си отношения.

Страните заявиха, че нямат повече въпроси към свидетелката и със съгласието на страните, същата бе освободена от залата.

Съдът обявява почивка от 12:05 часа до 13:30 часа.

Съдебното заседание продължава в 13:30 часа с участието на всички страни по делото.

СВИДЕТЕЛЯТ П. А. Д.: Доста време мина от случилото се. Потвърждавам подробностите, които съм дал в показанията си. Дата и година не мога да кажа. Аз съм от град Трявна. Тогава учих в Икономическия университет във Варна, бях студент. Беше вечер, към 22:00-23:00 часа. Намерихме трупа и сигнализирахме на телефон 112. Тогава дойдоха полицаите и потвърждавам подробностите, които съм дал. Мисля, че бях втори курс, не помня точно, не помня годината. Бях със съквартирантите си на „китайската стена“ - дългият блок, който е до стадион „Тича“, там бяхме вечерта. Като си тръгвахме пред блока видяхме човекът да лежи и извикахме 112. Подробности не помня. Бяхме със

съквартирантите си – С.А. Д.. Друго не помня.

ПРОКУРОРЪТ: Направо ще направя искане на основание чл.281, ал.4 вр. ал.1, т.2 НПК да бъдат прочетени показанията на свидетеля, дадени в рамките на досъдебното производство на 26.02.2015 г. находящи се в том 1, лист 108 и на 20.10.2016 г. в том 4, лист 138 от досъдебното производство. Бихме могли да опитаме да възбудим паметта на свидетеля с въпроси, но по необходимост ще трябва да подсказваме отговорите, а това считам, че не е редно. Нямам въпроси на този етап.

АДВ. Р.: Нямам въпроси към свидетеля. Моля да се прочетат показанията на свидетеля от досъдебното производство.

АДВ. Г.: Да се прочетат показанията на свидетеля.

ГР. ИЩЕЦ И Ч. ОБВИНИТЕЛ Т.: Да се прочетат показанията на свидетеля.

ГР. ИЩЕЦ И Ч. ОБВИНИТЕЛ Н.: Да се прочетат показанията на свидетеля.

СВИДЕТЕЛЯТ Д.: Ние със съквартирантите ми бяхме на гости на Д.Б.. С нас беше и М., която беше тук преди малко. Тя се познаваше с Д.Б.. На М. съквартирантката дойде с нас също - В.. Не помня дали сме отишли всички по едно и също време в квартирата. Мисля, че отидохме по различно време, но със сигурност С. дойде последен. Блокът е „китайската стена“, но не помня на кой етаж беше. Там гледахме мач, но не помня дали бяха един или два. Мисля, че всички тръгнахме след това. Димитър и аз слязохме долу заедно. Много подробности не помня, но помня, че беше тъмно, когато си тръгнахме. Преди да отидем не помня дали беше тъмно или светло. Като слязохме видяхме мъж с камуфлажно яке, който избяга, като слязохме. Разстоянието от нас до него беше около 10-20 метра. Пред блока има градинка, която ни делеше. Той беше с качулка, не съм видял лице. Беше със сигурност с камуфлажно яке. Избяга нагоре в посока спирка „Явор“. От едната страна е ул. „Д-р Железкова“, а от другата е спирка „Явор“. Човекът с камуфлажът избяга в посока спирка „Явор“. Не бягаше бързо. Не се сещам нещо друго да ми е направило впечатление, освен якето. Имаше още един човек, който лежеше на земята. Той беше убит и за това извикахме полиция. Може би Д.П. видя първи убития, не съм сигурен. Отидохме при него и още докато отивахме той издъхна, беше много кофти. Намерихме го намушкан и извикахме полицаите. Там, където го намерихме беше тъмно. Аз тогава даже помислих в първия момент, че е куче. Звукът, който чухме беше странен, нямаше човешки викове или нещо такова. Не помня дали съм чувал стъпките на отдалечаващия се мъж с камуфлажа.

АДВ. Н.: Моля да прочетем двата протокола за разпит на свидетеля, както и да му бъде предявен протокола за разпознаване от дата 20.10.2016 г.

СВИДЕТЕЛЯТ Д.: Мисля, че в последствие само веднъж са ме разпитвали в

полицията. На събирането алкохол не сме употребявали. По-скоро беше следобед, през седмицата, защото събота и неделя по принцип се прибирах в Трявна, а щом не съм се прибрал, значи е било през седмицата. Времето не помня дали е било топло или студено. Не помня ъгъла, от който съм видял бягащия човек, видях качулка, лице не съм видял. Помня камуфлажното яке. По отношение на лежащия на земята, като отидохме при него той издъхна. Полицаите, като дойдоха, му разрязаха якето и видяха, че имаше 4-5 дупки по тялото. Човекът с качулката не съм забелязал да е имал словесен или физически контакт с този на земята. По време на разпознаването не помня какво описание съм дал за лицето, което съм видял, не мога да се сетя какво съм обяснявал на полицията. В разпознаване на лице на живо съм участвал. Зад едно стъкло имаше 4 човека мисля, не съм сигурен, не помня номера на лица.

АДВ. И.А: Присъединявам се към искането на колегата Н., за прочитане показанията на свидетеля от досъдебното производство в том 1 на стр.108 от 26.02.2015 г., на 28.02.2015 г. в том 1, стр.111, от 14.05.2015 г. в том 1, както и в том 4, стр.138 от 20.10.2016 г.

АДВ. М.: Считам, че са налице основанията за прочитане и правя искане да се прочетат показанията на свидетеля, дадени на досъдебното производство. Ще имам въпроси евентуално след прочита им.

СВИДЕТЕЛЯТ Д.: Преди това дело не съм разговарял с някой. Не съм обсъждал с някой, че ще бъда призован за свидетел, просто получих призовка. За първи път ме разпитват по дело в съда. Даже и сега не съм предполагал, че ще съм тук, мислих, че в полицията ще ме разпитват, защото от полицията ми я връчиха тази призовка.

АДВ. Т.: Кой Ви каза, че имате право да си поддържате показанията?

ПРОКУРОРЪТ: Възразявам срещу този въпрос.

СЪДЪТ указва на адв. Т. да перифразира въпроса си.

СВИДЕТЕЛЯТ Д.: Преди малко М., като я разпитвахте, ми каза, че сте я питали дали си поддържа показанията. Защо някой трябва да ми каже, че мога да си поддържам показанията, аз сам мисля, че мога да го направя, защото не мога да дам конкретни подробности, в момента не си спомням, много време мина. Никой не ми е казал, че имам право да си поддържам показанията.

АДВ. Т.: Предоставям на съда по направените искания. Не възразявам да се прочетат показанията на свидетеля от досъдебното производство, без последния протокол от 20.10.2016 г., защото считам, че този протокол представлява не само протокол за разпит на свидетел, а представлява и друго процесуално-следствено действие, а именно предявяване на веществени доказателства и считам, че искането по отношение на този протокол е

неоснователно. По отношение на останалите разпити сме съгласни да се четат.

АДВ. Г.: Не съм съгласен да се четат показанията на свидетеля.

СВИДЕТЕЛЯТ Д.: Тъмно беше тогава, определено беше тъмно. Полицаяте, като нарязаха якето, не помня дали са носили ръкавици.

ПОДСЪДИМИЯТ Б.: Поддържам становището на адвокатите си и съм съгласен да се прочетат показанията на свидетеля, дадени на досъдебното производство.

ПОДСЪДИМИЯТ К.: Не съм съгласен да се четат показанията на свидетеля.

СЪДЪТ, след тайно съвещание, като съобрази, че показанията на свидетеля П.Д. на досъдебното производство не са дадени пред съдия и подсъдимият Г.К. и адв. Г. не дадоха съгласие за прочитането им, намира, че е налице хипотезата на чл.281, ал.4 вр. ал.1, т.2 НПК за прочитане показанията на свидетеля с ограничението на ал.8 на чл.281 НПК, а именно тези, находящи се в том 1, лист 108, лист 110, лист 114, както и от том 4, лист 138 от 20.06.2010 г., доколкото и макар същите да са направени във връзка с разпознаване и са извършени други процесуално-следствени действия, все пак същите имат процесуалната стойност на протоколи за разпит, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА показанията на свидетеля **П. А. Д.** в протокол за разпит на свидетел от 26.02.2015 г., находящи се на лист 108-109 в том 1; от 28.02.2015 г. на лист 110 в том 1; от 14.05.2015 г. на лист 114 в том 1 и от 20.10.2016 г. на лист 138 в том 4 от досъдебното производство.

СВИДЕТЕЛЯТ Д.: Поддържам това, което съм казал тогава. Вярно е записано и доста по-подробно е записано, отколкото си го спомням сега. Не си спомням походката и бягането на човека, който видяхме тогава, само помня, че беше тежка и тромава. Не си спомням наистина дали нещо е държал в ръцете си. Ако съм видял, съм щял да го кажа тогава, но сега не помня такива подробности. Дори не помня, че съм казал, че си е въртял китката. Веднъж съм участвал в разпознаване. Не помня точно как съм видял, че е бил със светла кожа и с „катиначе“, може би като е минал отстрани това ми е направило впечатление. Той се движеше в посока отдолу нагоре, от ул. „Д-р Железкова“, покрай блока нагоре. Терминът „прободни рани“ по-скоро са ми го подсказали, защото аз не го използвам. Спирка „Дубровник“ е на бул. „Левски“, но не мога да кажа на какво разстояние е от ул. „Бор“, нямам представа. Спирка „Дубровник“ и спирка „Явор“ са в една посока нагоре. Спирка „Явор“ не знам на коя улица се намира, говоря просто за посоката. Според мен спрямо блока двете спирки са в посока нагоре спрямо ул. „Д-р Железкова“. При разпознаването лицата не помня дали са се движили или са стояли статично. Помещението,

в което бяха мисля, че беше малко, но не мога да кажа колко. През стъклото ми изглеждаше по-малко от тази зала, в която сме сега. Не мога да си спомня дали съм видял ясно лицето му. Това, което ми е направило впечатление за формата на брадата съм го споделил. Не си спомням ясно да съм виждал лицето очи в очи срещу мен. Не мога да кажа до каква степен е било закрито лицето му с качулка. Като е минал покрай мен сигурно е била закопчана качулката, но не помня докъде е била закопчана. Не се сещам дали лицето се е обърнало към мен, когато съм го репликирал. Той беше на разстояние от мен и ясно лице не съм видял. Не помня дали се е обръщал към мен.

АДВ. Т.: Кое е вярно: след като сте го репликирали лицето се е завъртяло наляво към Вас или това, че той не се е обърнал към Вас и не Ви е отговорил?

ПРОКУРОРЪТ: „Не ми отвърна“ не виждам противоречие с това, че не се е обърнал. Това са много големи детайли, които според мен имат място в пледоариите по същество, но не и тук. За това моля въпросите да са прецизни, за да получим евентуално отговор. Нека въпросите да не съдържат становището на страната относно достоверността на отговорите.

АДВ. Т.: Считам, че има противоречия в показанията дали се е завъртяло лицето и свидетелят е видял лицето му или не се е въртял и свидетелят не е видял лицето му. Това са противоречия между първия и последния разпит на свидетеля.

СЪДЪТ предоставя възможност на свидетеля да отговори на въпроса на защитата.

СВИДЕТЕЛЯТ Д.: Със сигурност не ми отговори, но не мога да кажа дали се е обърнал към мен. По-скоро в профил го видях, не лице в лице. Цвят на брадата не мога да посоча. Когато съм говорил с Д.Б. и М. за лицето, което е минало покрай мен, не си спомням точно разговора ни, не помня дали аз съм им описвал лицето. Беше преди много време и не помня точно какъв разговор сме водили. С М. тогава не помня дали сме говорили за лицето, което е минало покрай мен. Не помня какво сме коментирали с приятели. Докато чакахме полицията не помня за какво сме си говорили. Като дойде полицията дадохме показания, но не помня какво сме правили 2 часа до тогава. Когато участвах в разпознаване на лица не помня дали са ги карали да обикалят някаква стая. В. не помня дали е отишла до убития човек. Мисля, че слезе по-късно, но нямам точен спомен кога по-късно. За В. знам само, че е от Бургас, завършила е в икономическия, 92-ри набор, но не съм сигурен. Районът, в който се движихме, не помня дали е имал някакво осветление. Направило ми е впечатление, че бягачият е имал брада, но не помня цвят. Не помня тогава колко килограма съм бил. Сега съм около 80 килограма. Не помня дали лицето е минало покрай спортна площадка. Не помня в района дали има игрище, че да е минал покрай него. Сега не мога да си спомня дали е минал покрай футболно игрище. Преди това не съм ходил в този район. Номерата на улиците, на входовете не ги знам. Така съм го обяснявал, като съм давал показания в полицията, но със сигурност не съм давал номера на булеварди, защото не съм ги знаел, може да сме ги проверявали, да сме го гледали някъде, но сега не си спомням. Спирка „Явор“ и спирка „Дубровник“ знам къде се намират, но не мога да кажа точно на какво разстояние са една от друга. Не помня точно посоката, в която е избягал бягачия, по-скоро

към спирка „Дубровник“, както съм го казал тогава. Тези спирки мисля, че и двете са на бул. „В. Левски“. Ул. „Д-р Железкова“ е долната до стадион „Черно море“. Спрямо ул. „Д-р Железкова“ и блока са перпендикулярни една на друга. Лицето избяга, отдалечавайки се от ул. „Д-р Железкова“.

На свидетеля се ПРЕДЯВЯВА протокол за разпознаване на лица, находящ се на лист 139 от том 4 по досъдебното производство.

СВИДЕТЕЛЯТ Д.: Тук има мой подпис, както и на гърба на листа след думата „разпознаващ“. Аз съм изписал фамилията „Д.“.

На основание **чл.284 НПК ПРЕДЯВИ** на свидетеля веществено доказателство-камуфлажно яке.

СВИДЕТЕЛЯТ Д.: Не мога да кажа дали това е якето. Не ми е познато това яке, не мога да си спомня ясно. Моля да ми бъдат изплатени пътните разноски, като ще изпратя по пощата нужните документи.

СЪДЪТ ще се произнесе по направеното искане след получаване на документите от страна на свидетеля.

Страните заявиха, че нямат повече въпроси към свидетеля и със съгласието на страните същият бе освободен от залата.

СЪДЪТ напусна съдебната зала в 14:38 часа за провеждане разпит на защитен свидетел № 1/2016г. по реда на чл.280, ал.5 вр. чл.141, ал.4 НПК.

Съдебното заседание продължава в 15:46 часа с участието на всички страни по делото.

СЪДЪТ ПРОЧИТА протокола с показанията на защитен свидетел № 1/2016 г., като препис от същия се предяви на всички страни.

СЪДЪТ обявява 10-минутна почивка за формулиране на въпроси от страните към защитен свидетел №1/2016 г.

Съдебното заседание продължава в 16:07 часа с участието на всички страни по делото.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси към защитения свидетел.

АДВ. Т.: Аз ще формулирам всички въпроси от страна на защитата към защитения

свидетел. Въпросите ни са следните:

- От кога и от къде познавате А.Р.?
- Кога и при какви обстоятелства сте узнал за посочените събития за периода 2010-2011 г. и по-конкретно за предаване на сумата от 200 000 евро от А. на Г.?
- Какъв е бил конфликтът между „ластика“ и Иво „гела“?
- Знаете ли от къде А. е взел сумата от 200 000 евро, присъствали ли сте на предаването на сумата от А. на Г., кога, къде, място?
- От къде, как и при какви обстоятелства сте узнал, че А. е предал 20 000 евро, чрез кого, по какъв начин, след като същият е бил задържан под стража, по Ваши данни и каква е била конкретната цел за предаване на тази сума, при условие че А. е бил задържан? Каква е била целта за предаване на сумата?
- Кога, като период, сте се свързал със служител на ГД „БОП“? Вие бил ли сте подсъдим, обвиняем по наказателно дело, за какво престъпление, по кой текст, осъждан ли сте и кога?
- Присъствал ли сте на разговор на бензиностанция на „Ромпетрол“, кои лица са били на срещата, каква е била темата? И. казал ли е нещо на тази среща?
- През периода 2010-2016 г. бил ли сте задържан под стража, ако да в кой период, в кой момент, включително и към настоящия момент, задържан ли сте и търпите ли наказание лишаване от свобода?
- Къде и кои са конкретно местата, където са се провеждали срещите между Вас и А. и са провеждани разговорите, в които А. Ви е казвал тези обстоятелства и всичко, което възпроизвеждате? Точни дати на провеждане на срещите, месеци, години, имена на населени места, хотели, почивни станции, други лица присъствали ли са, по какъв начин и за колко време сте отсядали Вие на тези места и А.Р.? Срещите специално ли бяха организирани или отидохте на посещение на тези срещи?
- Може ли да посочите лица-членове на групата на Г.?
- Кое е лицето И., което сочите в показанията си, може ли да посочите имена, адрес, телефон. Известен ли Ви е прякор, познавате ли го лично и какво Ви е казвал А. за това лице И.? Какви са взаимоотношенията между Вас и И., между А. и И., за да бъде включен в разговорите.

АДВ. И.А: Предоставям в писмен вид моите два въпроса към защитения свидетел.

СЪДЪТ напуска съдебната зала в 16:37 часа, за провеждане на допълнителен разпит на защитен свидетел №1 /2016г. по реда на чл. 280 ал. 5 вр. чл. 141 ал. 4 от НПК по поставените от страните въпроси.

Съдебното заседание продължава в 17:30 часа с участието на страните по делото, с изключение на гр. ищец и ч. обвинител Е.Т., който е напуснал съдебното заседание.

СЪДЪТ прочита протокола с отговорите на защитен свидетел № 1/2016 г., като

препис от същия се предяви на всички страни.

АДВ. Т.: Моля да констатираме противоречия в показанията на защитения свидетел, дадени на досъдебното производство и тези, дадени в съдебно заседание в частта досежно мястото на срещите и точните места, като свидетелят е отговорил, че са провеждани във Варна и София, а в досъдебното производство е посочил и гр. Царево.

АДВ. Г.: Отделно от това е посочил и точна дата на срещата, а в настоящия протокол заявява, че срещите са били само във Варна и София. Има противоречия по отношение на сумата от 20 000 евро. В протокола за разпит на досъдебното производство е посочил една цел за предаването на тази сума, а тук е посочил, че е за убийството на диджея. В първия протокол с начален час 14:50 говори за 20 000 евро за убийство, докато в протокола на досъдебното производство посочва друга цел на заплащането. В протокола за разпит от 18.05.2016 г. е казано, че са за устройство, за покупка на оръжие. Това е съществена разлика. Визирам частта на първата страница от протокола от съдебно заседание с начален час 14:50 часа, четвърти ред отдолу нагоре на първа страница.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че по отношение на тези 20 000 евро такова противоречие няма, каквото се сочи от защитата, защото в днешния разпит, проведен под формата на свободен разказ и обективиран в протокол с начален час 14:50 часа днес, свидетелят е заявил не, че парите са дадени на Г., за да поръча убийството на диджея, а че Г. е споделил, че е ползвал парите за това. Такова е било заявено и на разпита пред съдия на 18.05., такова твърдение се извежда и в допълнителния разпит на въпроси на защитата. Що се касае до формалното противоречие с това, че в разпита си от досъдебното производство е посочил дата 25.06.2015 г. в Царево, а тук във втория си разпит по въпроси на защитата не е посочил такава дата, считам, че безспорно е налице различие в показанията. Въпросът е дали това различие може да се тълкува като съществено противоречие. За да бъде съществено, то трябва да има съществено значение за естеството на свидетелските показания. А дали в Царево или във Варна са се срещали, или пък в София, или където и да е другаде, Н. е казал на свидетеля, че Г. му е казал, че е поръчал с тези 20 000 евро убийството на диджея, за мен това няма никакво значение. Същностният елемент от тези показания според мен е не мястото и датата, а естеството на разговора - че 20 000 евро, дадени за организиране, чрез покупка на гранати или каквото и да е устройство, убийството на Иво „гела“, са отишли за друга цел, а именно за поръчване убийството на пострадалия Т.. Така, че не считам, че са налице основания за констатиране на противоречия. Не са налице такива, защото в първия случай такива няма и във втория случай, защото това противоречие не е съществено, доколкото касае време и място и според мен е без съществено значение, то не е относимо и към инкриминирания период на престъплението. От тази гледна точка времето и мястото според мен нямат онази процесуална стойност, която им се придава с искането за констатиране на противоречия.

АДВ. Р.: Присъединявам се към становището на прокурора. Считам, че няма противоречия по отношение на сумата от 20 000 евро, още повече, че в първия протокол с

начало 14:50 часа е казано, че Г. му споделил, че е поръчал убийството на диджея, т.е. повече от ясно е, че не се касае за пари, които са дадени от Н. за убийството на диджея, а че Г. ги е разходил в тази насока. Противоречието, което се иска по отношение на мястото прокурорът бе достатъчно изчерпателен и поддържа становището.

АДВ. Г.: Мястото на разговорите считам, че е неотнормено, с оглед периода от време между разпита пред съдия и днешния. Относно парите мисля, че колегата Г. смесва две неща – този свидетел разказва за две предавания на парите. Едното е, че Н. е предал на Г. тези пари за оръжие или специално устройство и после пък Г. ги дал на някакво лице, което не може да индивидуализира свидетеля, за убийство на диджея. Това е. Няма противоречия в тази част. Напротив, доста последователен е свидетелят и в разпита си днес и на досъдебното производство.

ГР. ИЩЕЦ И Ч. ОБВИНИТЕЛ Н.: Присъединявам се към становището на адвоката ми.

АДВ. Н.: Считам също така, че са налице съществени противоречия в частите, които колегата Г. изложи в това за какво са били дадени тези пари. В последствие свидетелят изрично посочва, че са останали в Г. и той ги е вложил за собствена облага. По-нататък в показанията си в досъдебното производство казва, че на 25.06.2015 г. в Царево се видял с Н., който му казал, че Г. с тези 20 000 евро е поръчал убийството на някакъв диджей от Варна. Тук в показанията си днес свидетелят твърди, че Г. е споделил на Н., че с тези 20 000 евро е поръчал убийството на едно момче диджей. Очевидно са налице противоречия за начина, по който е разбрал за тези обстоятелства свидетеля. Включително и има непълнота в показанията, поради което, считам, че следва да се констатира противоречия.

АДВ. И.А: Присъединявам се към така изразеното становище от адв. Г..

АДВ. М.: Споделям становищата на колегите Н. и Г..

АДВ. Т.: Коментираме показанията на защитен свидетел, като на нас като страна в процеса, съобразно предвидения процесуален ред, не ни е известно какви са били мотивите на органа на досъдебното производство да предприеме действия по отношение на провеждане на разпит на лице, описано като защитен свидетел. Това лице за нас не представлява свидетел в онзи смисъл, който законодателят ни е дал в законодателно-правната уредба, защото не е лице, което има непосредствени знания за извършено престъпление или за конкретни събития, които да е възприело лично, чрез сетивата си, допиране, мирис, и да може, чрез тези непосредствени знания, той да бъде източник на доказателствено-релевантни факти и тези факти да бъдат предмет на проверка, съответно от нас, чрез други доказателствени източници и средства. Това лице възпроизвежда показания на друго лице. Не би могъл да бъде въобще свидетел, пък по неясни причини и защитен или анонимен. Моля, ако допуснете искането ни и уважите искането ни, то моля да предупредите свидетеля, че не може на зададени въпроси дали е осъждано или не, да се позовава на отговор, че не може да отговори на този въпрос, тъй като би се разкрила самоличността му. Няма как отговорът на въпрос дали едно лице е осъждано или не да

разкрие самоличността му. С този отговор той лишава от възможността не само страните, а и съда да обсъжда и да прецени до каква степен са относителни тези показания на един по-късен етап при постановяване на присъда. Моля, ако уважите исканията, да задължите свидетеля да отговори на поставените въпроси. Считам, че няма право да откаже да отговори на това основание.

АДВ. Г.: Поддържам си искането за констатиране на противоречия, защото в протокола с начало 14:50 часа от днес свидетелят заявява, че с последните 20 000 евро Г. му споделил, че поръчал убийството на едно момче диджей. В протокола от 18.05.2016 г. на стр.2 е заявено, че Г. му е казал, че парите са в И. и групата няма средства, че след три години и половина Г. поискал от Н. още 20 000 евро за групата, която трябва да убие Иво „гела“. И това е същественото противоречие, защото тук в този протокол казва, че Г. „му споделил“, че е дал парите, за да убие някого, а в другия протокол изрично се казва, че Г. „му иска“ 20 000 евро за групата. Н. дал тези пари и казва „не знам по какъв начин“. Тук има още едно противоречие, защото днес казва, че тези пари са дадени чрез човек. Правя още едно възражение за противоречие, което е съществено. В протокола за разпит с начало 16:40 часа на последния въпрос за лицето И. свидетелят казва „не мога да посоча имена или адреси“, докато в протокола от 18.05.2016 г. заявява, че Г. му казал на Н., че дал парите на един техен приятел, който се казва И. С.. Отричането, че не може да посочи имена е невярно, защото пред дежурен съдия е посочил две имена на това лице, което сочи, че лицето му е известно с повече факти, отколкото споделя с нас свидетеля. Считам, че има противоречия и в това дали защитеният свидетел е казал „думите му са били: Ще продаваш имоти, каквото искаш, искам си парите“, докато в настоящия протокол за разпит от 14:50 часа същият накрая заявява: „думите на Н. бяха към Г.: „Тоя ще приписва имоти.“, което означава, че свидетелят е присъствал на тази среща. „Думите на Н. бяха към Г.“, което означава пряко и непосредствено присъствие. Докато в протокола от 18.05. заявява: „Думите му са били“, което означава, че не е присъствал на тази среща. Считам, че имаме цялостно противоречие по всички факти, изложени на досъдебното производство и посочени днес, поради което моля цялостно да бъдат констатирани противоречия, не само в отделните пунктове. Моля, след като констатирате противоречия или не констатирате такива, да ни дадете възможност да зададем нови въпроси към защитения свидетел, с оглед новите показания.

ПРОКУРОРЪТ: При положение, че бе направено искане за цялостно констатиране на противоречия между показанията на свидетеля, единствено мога да кажа, че няма такива. Очевидно е, че четейки буквите и запетаите на протоколите защитата не можа да намери друго, освен това да потърси разлика в репликата „ще продаваш имоти, искам си парите“ и репликата „този ще приписва имоти“. Действително „продаваш“ и „приписва“ са различни думи и вероятно имат различен правен смисъл, но те не представляват съществено противоречие по смисъла на закона, касаещо показанията на свидетеля. Показанията на този свидетел са факт. Дали и как ще бъдат ценени е въпрос по същество на делото. Защитата няма представа, различна от момента на предявяване на разследването за

защитата на този свидетел, защото към момента на разпита на този свидетел не е имало обвиняеми по това дело. Така, че всички процедури свързани с този свидетел считам са спазени и белег за това е и определението на съда в разпоредителното заседание, защото противното би съставлявало съществено процесуално нарушение, а казахме, че от тук насетне други въпроси за съществени процесуални нарушения по силата на закона не могат да бъдат поставяни. Естеството на свидетелските показания е въпрос по съществото на делото, а твърдените от защитата противоречия или не съществуват, що се касае до сумата от 20 000 евро или не са съществени, що се касае за датата 25.06. в Царево и отговорът, че срещите са били в София и Варна.

ПОДСЪДИМИЯТ Б.: Придържам се към искането на адвокатите ми.

ПОДСЪДИМИЯТ К.: Потресен съм от показанията на свидетеля. Истината е точно 1% - моите имена и на Н.. Нищо друго. Има и много противоречия и според мен. Придържам се към казаното от адвокатите си за противоречията.

СЪДЪТ, след тайно съвещание, намира, че не са налице сочените от защитата противоречия в показанията на защитения свидетел № 1/2016 г., депозиран в днешното съдебно заседание и тези, депозиран пред съдия на досъдебното производство, а относно сочената среща в гр. Царево съдът счита, че не е от съществено значение мястото и датата на провеждането ѝ, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за констатиране на противоречия в показанията на защитения свидетел № 1/2016 г., депозиран в днешното съдебно заседание и тези, депозиран пред съдия на досъдебното производство.

АДВ. Г.: Искам да задам въпрос към защитения свидетел дали е бил с Н. в град Царево на 25.06.2016 г., дали си спомня.

АДВ. Т.: Моля да задължите свидетеля да отговори на въпроса дали е осъждан или не.

АДВ. Г.: За нас е изключително важно това обстоятелство. Ако откажете това, то моля да изискате от Варненска окръжна прокуратура да направи справка, от която да е видно бил ли е в местата за лишаване от свобода в периода от 2009 г. до настоящия момент?

ПРОКУРОРЪТ: Считаю, че уточняването на тези две обстоятелства е без значение от предмета на доказване по настоящото дело. Местопребиваването на свидетеля на конкретно посочената дата няма никаква връзка с депозираните от него свидетелски показания пред Вас. Съдимостта му няма връзка с достоверността на неговите показания, защото ако това би било така, то априори би трябвало да кажем, че обясненията на

подсъдимите са априори недостоверни, защото и двамата са осъждани. Очевидно няма да си позволя да кажа това нещо, но очевидно логиката на защитата е такава.

АДВ. Г.: Възразявам! Не сме изразявали такава логика.

ПРОКУРОРЪТ: Аз така съм я възприел. Но не виждам друга логика, освен опит по същество да се оборват свидетелски показания на база на неговото съдебно минало, което е крайно некоректно и няма как да се случи.

АДВ. Т.: Обстоятелството дали лицето е осъждано или не е въпрос, който съдът ще преценява по съществото на делото. Но логиката, която изказа прокуратурата, разсъждавайки че такава била логиката на защитата, не е такава. Логиката на защитата прозира в показанията на този „защитен свидетел“. Самият той Ви заяви лично пред Вас, че веднага след смъртта на А.Р. е потърсил служител на ГД „БОП“ и съобщил тези факти и обстоятелства. Смъртта на А.Р. е м. юли 2015 г., а свидетелят е разпитан м. август 2016 г. Нека сега да кажем има ли защитата друга логика как една година това лице е влизало в договорки със служители на ГД „БОП“, които нямат отношение към производството. Би ли могло това лице, ако е било подсъдимо, обвиняемо, задържано, следствено, да е имало висящ наказателен процес и той да е постигнал някакви договорки със служители на „БОП“, че да се стигне до свидетелстване след една година и един месец след смъртта на А.Р.. Каква е логиката е въпрос, който се цени по същество. Въпросът е, че съдът трябва да събере всички доказателства, за да може да направи своите изводи, а ние да си изложим тезата, защото сме страна в процеса. Как да проверим свидетелски показания на лице, което пресъздава, чрез трето лице, което е починало. Няма друг процесуален способ. Естествено за това задаваме тези въпроси и за това искаме да установим тези факти. А после съдът ще цени и ще казва в мотивите си дали са достоверни или не и защо, и да отговаря на въпросите по чл.305, ал.2 НПК.

АДВ. Г.: Присъединявам се към казаното от адв. Т., защото защитата, когато установим данните, не за самоличността на това лице, а това дали е осъждано примерно за лъжесвидетелстване, ще се позовем на това. Ако установим, че в периода от 2010 г. до настоящия момент лицето примерно е изтърпявало 15-годишна присъда за лишаване от свобода за някое от тежките престъпления по НК, примерно убийство, в този случай и е освободено в този период от време с повече от 6 години остатък, за нас това също ще бъде индикация, и ще поискаме да разберем защо се е случило това нещо, има ли намеса на ГД „БОП“ в конкретния случай. За това и аз разширявам своето искане, като Ви моля да задължите прокуратурата, освен дали лицето е осъждано в периода 2010-2021 г., задържано под стража и да се посочи дали има УПО, за какъв срок от време, без да се посочва номер на дело, без да се сочи от кой затвор и от кой съд е освободен. Но ние трябва да разберем тези обстоятелства, защото казваме, че този човек има противоречия в своите обяснения, Вие не приемате това, но ние искаме да докажем това, чрез други способности, защото явно е, че способът, който в момента е допустим по закон – констатиране на противоречия, Вие го избягвате, което може би сочи на предубеденост.

ПРОКУРОРЪТ: Само искам да вметна, че ГД „БОП“ няма отношение към разследването по настоящото дело.

СЪДЪТ, след тайно съвещание, намира, че следва да бъде оставено без уважение искането за поставяне на допълнителни въпроси от защитата към защитен свидетел № 1/2016г., като следва да задължи Варненска окръжна прокуратура да представи справка за обстоятелството дали за периода 2010-2021 г. същият е бил осъждан, дали се е ползвал от института на условното предсрочно освобождаване, без посочване на конкретни номера на дела и други подробности, които биха разкрили самоличността на свидетеля.

С оглед горното съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на защитата за поставяне на допълнителни въпроси към защитен свидетел № 1/2016 г.

ЗАДЪЛЖАВА Варненска окръжна прокуратура да представи справка за обстоятелството дали за периода 2010-2021 г. защитен свидетел № 1/2016 г. е бил осъждан, дали се е ползвал от института на условното предсрочно освобождаване, без посочване на конкретни номера на дела и други подробности, които биха разкрили самоличността на свидетеля.

ПРОКУРОРЪТ: В рамките на досъдебното производство случайно ми стана известно в резултат на едно телевизионно предаване едно постановление за привличане на обвиняем, в което бе цитирано името на подсъдимия К.Б.. Това телевизионно предаване го намерих в интернет, посочих линка на колегите от Специализираната прокуратура и ги попитах, с оглед събиране на характеристични данни за обвиняемия Б., обяснявайки какво е неговото процесуално качество по това дело, ги попитах да ми дадат официална информация какво е това дело, какво е процесуалното качество на обвиняемия по моето дело Б. в това производство. Отговор до момента не съм получил. Далеч е още момента за събиране на характеристични данни за подсъдимите лица, но ако ми позволите бих посочил този линк с молба и препратка от това свое писмо до Специализираната прокуратура или бих помолил съдът да изиска тази информация, защото считам, че тя е интересна и любопитна. В постановлението, в което е изчетено по телевизията бе цитирано името „К.Б.“. Запитването ми до Специализираната прокуратура бе, поради причината, че в нашата система „УИС“ не може да се извлече такава информация, освен по собствените си преписки. Поради тази причина правя искане за събиране на допълнителни писмени доказателства, като моля да ми дадете възможност да представя копие от писмото, с което съм изискал тази справка.

АДВ. Г.: Искам от сега да отправя една молба. На 23.04.2021 г. ще закъснея за съдебното заседание, поради друг служебен ангажимент и моля да се даде ход на делото само в присъствието на адв. Т..

АДВ. И.А: По данни на моя подзащитен към настоящия момент свидетелите Б.Г. и К.Е. се намират в Софийски централен затвор. Моля за следващото съдебно заседание да се направи запитване дали не са настанени там.

СЪДЪТ намира, че делото следва да бъде отложено за допълнителната дата, за която е призована другата група свидетели, като определя и допълнителна дата за следващото съдебно заседание 19.05.2021г. от 09,30 часа, **ПОРАДИ КОЕТО**

ОТЛАГА И НАСРОЧВА производството по делото за **23.04.2021 г. от 09:00 часа,** както и за **19.05.2021 г. от 09:30 часа**, за която дата и час ОП – Варна, адв. Т., адв. Г., адв. И.а, адв. Н., адв. М., адв. Р., адв. Г. са уведомени от днес.

ДА СЕ ИЗИСКА СПРАВКА за обстоятелството дали свидетелите Б. В. Г. и К. Г. Е. се намират в някое от местата за лишаване от свобода в страната, както и да се изготви справка за напускане пределите на страната, след което същите следва да бъдат призовани за датата **19.05.2021 г. от 09:30 часа.**

ДА СЕ ПРИЗОВАТ за **19.05.2021 г. от 09:30 часа** свидетелите Д. И. Б., С. М. С., Д. М. П. и А. С. С..

ДА СЕ ПРИЗОВАТ за **23.04.2021г. от 09:00 часа** подсъдимите Б. и К. от Затвора - Варна, както и гражданските ищци и частни обвинители Ж.Д., Д.Д. и Ж.Ж..

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 18:30 часа.

Председател: _____

Секретар: _____