

РЕШЕНИЕ

№ 574

гр. ****, 19.12.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – **** в публично заседание на двадесет и първи ноември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: ДА.ела Ил. Писарова

при участието на секретаря Албена Ив. Янакиева
като разгледа докладваното от ДА.ела Ил. Писарова Търговско дело №
20223100900068 по описа за 2022 година

за да се произнесе взе предвид следното:

-

Производството е по реда на гл. XXXII ГПК /Търговски спорове/.

Производството е образувано по искова молба на ГО-ФОР-КАТ ООД, ЕИК 203895549, ****, представлявано от Г. А. Г., представляван от адв. Кр. Т. от ВАК срещу Г. К. П., ЕГН *****, ****, за осъждане на ответника да заплати сумата от 26 000 лева, предявени като частичен иск от общо 142 377 лева, получени от ответника чрез банкови преводи по лична негова банкова сметка, в периода 06.02.18г. до 14.11.2019г. в качеството му на довереник, неотчетени на доверителя, на основа.е чл. 284, ал. 2 ЗЗД, ведно със законна лихва, считано от подаване на исковата молба до окончателното изплащане на задължението ИЛИ в условие на евентуалност, при отхвърляне на този иск се поддържа иск за осъждане на ответника да заплати същата частично предявена сума от 26 000 лева, представляваща сбор от преводи, платени без основа.е и получени от ответника в посочения период, ведно със законната лихва от предявяване на иска до окончателното изплащане на задължението, ИЛИ евентуално иск за връщане на сумата от 26 000 лева /частичен иск от 142 377 лева/, с които ответникът неоснователно се е обогатил чрез банкови преводи по личната му сметка, на основа.е чл. 59 ЗЗД, ведно със законните лихви от завеждане на иска до окончателното изплащане. Претендират се и сторените в производството разноски.

В исковата молба се твърди, че представляващият дружеството ГО ФОР КАТ ООД Г. Г. заедно със свои приятели, вкл. ответника, учредили дружеството още през 2016г. с предмет – дейност с отпадъци, събиране и транспортиране на катализатори, излезли от употреба ел. и електронно оборудване и др., при мажоритарно участие на Г.Г. с 70% от

капитала и качеството на управител. Впоследствие към дружеството се включил и В.К., на когото били прехвърлени част от дружествените дялове, съставляващи 15% от капитала. Твърди се, че цялата управленска дейност се извършвала от Г., а ответникът и останалите лица били заети единствено с оперативна и изпълнителска дейност по събиране, извозване и отчитане на отпадъците. Твърди се, че тези лица били в трудови правоотношения с дружеството – ищец. Практиката на фирмата била да предоставя служебни аванси от банковата сметка на Го Фор Кат по личните банкови сметки на заетите лица, вкл. ответника и след изпълнение на конкретните задачи остатъкът следвало да бъде отчетен обратно на дружеството. Твърди се, че през 2019г. управителят установил липса на парични средства и материали, за които ответникът не могъл да даде смислено обяснение. Била извършена ревизия на банковата сметка на дружеството като било установено, че не са извършван отчет на сделки от личната сметка на ответника Г. П., за периода от 06.02.18г. до 14.11.2019г. Към дружеството оставали неотчетени общо 143 377 лева, представляващи остатък след приспадане на върнатите от ответника суми. Горното мотивира ищеца да претендира връщане на тези неотчетени средства по банковата сметка на Го Фор Кат ООД ведно с лихвите от завеждане на иска.

С допълнителна молба от 16.03.2022г. ищецът твърди, че отделните договори не са оформяни писмено, а чрез устно възлагане от ищеца на ответника. Ответникът бил съдружник като притежавал 15% от капитала на дружеството. След констатиране на липсите през 2019г. се твърди, че съдружникът подал молба за напускане по реда на чл.125, ал.2 ТЗ. Твърди се, че по-късно, преди завеждане на иска, било извършено вписване на промяната със заличаване на ответника като съдружник на дружеството – на 26.01.2022г.

В срока за отговор ответникът Г. К. П., ЕГН *****, **, чрез адв.Г.А. и адв.А. К. от ВАК, оспорва исквете като неоснователни. Оспорват се фактическите твърдения на ищеца. На първо място твърди, че дружеството няма официално регистриран предмет на дейност търговия и обработка на отпадъци от черни и цветни метали; оспорва дейността на дружеството да е финансирана само от управителя като се твърди, че участие са имали всички съдружници. Оспорват се твърденията за установени през 2019г. в гр.Пловдив и липси на парични средства и материали, за които никой от съдружниците не давал смислени обяснения; че е извършвана ревизия при ищеца; че в посочения период ответникът не е отчетел средства по сметката на дружеството; че се дължат каквито и да е средства на дружеството, вкл. твърдяната сума от 142 377 лева; че в периода по иска е издавана заповед №1/18.02.16г. за реда за отпускане и отчитане на суми от подотчетните лица. Твърди се, че представеният частен документ не носи подпис на ответника, поради което му е непротивопоставим – създаден е с оглед нуждите на процеса.

Ответникът не оспорва, че е участвал в създаването на дружеството както че работата е била оргА.зирана по сходен с посочения от ищеца начин. Че всеки от съдружниците е разполагал с дебитна карта и лимит до 7 000 лева за да може да извършва дейност от името и за сметка на ищеца. Твърди, че отношенията се уреждали с неформални договори за поръчка. Твърди, че ответникът е бил както съдружник в дружеството, който е действал въз

основа на мандата, така и в трудово правоотношение с ищеца за половин работен ден с позиция „шофьор – куриер“. Твърди, че е изпълнявал стриктно възложените му сделки като е отчитал надлежно остатъка от паричните средства на ищеца. След придобиване на катализаторите, последните били доставяни в базата на дружеството в гр.Пловдив, където били получаваА. за дружеството от Й.У.. За доставката били съставяни приемо -предавателни протоколи с описА.е на закупените/предадени стоки. Твърди се, че с това отчетната сделка е била прекратена /вкл. правоотношението по конкретния мандат/. Не се оспорва извършването на банкови преводи както от ищеца към лична сметка на ответника, така и обратно – от ответника към дружеството. Твърди се, че това са доверителни средства по договора за мандат. Твърди се предаване на полученото в резултат от мандата/поръчките/ на ищеца. Оспорва се допустимостта на предявените в евентуалност искове за неоснователно обогатяване и получено без основА.е, като недопустими поради наличието на договорно правоотношение. Претендира се отхвърляне на главния иск като неоснователен.

С допълнителна молба ищецът поддържа исковите така, както са предявени. Твърди допълнително, че след установяване на липси на материали и средства, ответникът подал молба за напускане на дружеството по чл.125, ал.2 ТЗ. Твърди, че успоредно съдружникът извършвал идентична дейност чрез трето лице ЛОРИБЕТ ООД, а след напускането му регистрирал дружество ТМТ ТРЕЙД ГРУП ЕООД, с което продължил да извършва същата дейност. Поддържат се твърденията за липса на отчетни сделки на ответника в посочената стойност за процесния период. Твърди се, че получените средства били използвА. от ответника за негов личен бизнес. Оспорват се представените от ответника 12 бр. протоколи като неистински документи относно съдържА.е и дата. Оспорва се надлежното извършване на отчетните сделки като се твърди, че липсват разходооправдателни документи, а представените поради липса на реквизити – не могат да бъдат противопоставени на дружеството. Твърди се, че представените от ответника приемо-предавателни протоколи са съставени за нуждите на процеса от ответника и Й.У.. Твърди се, че последните като ответници по подобни искове на Го Фор Кат ООД, имат общ интерес. Твърди се, че Й. У. имал влязла в сила присъда за кражба, което поставяло под съмнение нравствените му качества. Твърди се, че между управителя и ответника е налице и друго висящо производство по ТД №15812/2021г. на 48 състав на ВРС както и между управителя и Й. Г. У. – ГД №18479/2021г. на РС - Пловдив. Ищецът счита, че последните две лица са в сговор за доказване на ползваща ги обща позиция по висящите искове. Представят се писмени документи, от които се установява процесуалната позиция на ответника и Й.У. в посока създаване на привидно изпълнение на поръчките спрямо ищеца.

Ищецът оспорва в евентуалност посочената в приложените с отговора 12 протокола, стойност на всеки от катализаторите. Поддържа оповестяване на всички съдружници както и на заетите с дейността лица с цитираната заповед №1/2016г. Твърди се, че дружеството води редовно счетоводство, поради което се позовава на записвА.ята в счетоводните книги спрямо процесните операции.

С допълнителен отговор ответникът чрез адв.К. оспорва иска. Поддържа твърдение,

че през процесния период ищецът не е бил регистриран в Изп.агенция по околна среда с предмет на дейност търговия и обработка на отпадъци от черни и цветни метали. Притежавал е само разрешение за събиране и транспортиране на отпадъци. Поддържат се оспорвА.ята в отговора. Твърди се, че цитирА.те търговски дружества нямат връзка с ищеца и позоваването е неотносимо към спора. Поддържат се всички насрещни твърдения на ответника, вкл. начина на отчитане на средствата и доставянето на материалите в гр.Пловдив, съотв. приемането им от Й.У. и съставяне на протоколи за това с пълни индивидуализиращи данни за катализаторите. Поддържа се твърдение за нередовно водено счетоводство на ищеца, поради което и невъзможност ищецът да се ползва от записвА.ята в същото. Оспорва се заповед №1/2016г. и нейната противопоставимост на ответника. По отношение съставянето на ГФО /за подправяне подписите на съдружници/ се твърди висящо досъдебно производство №658/2021г. за документно престъпление.

В съдебно заседА.е ищецът чрез адв.М.М., поддържа предявените в евентуалност искове.

Ответникът, представляван от адв.А. и адв.К., оспорва исковите.

Съдът, въз основа на твърденията и възраженията на стрА.те, събрА.те доказателства, ценени в съвкупност и по вътрешно убеждение съгласно чл.235 ГПК, намира за установено следното от фактическа и правна страна:

Не се спори, че стрА.те са били обвързА. от множество договори за поръчка, с които Го Фор Кат ООД е възлагало на съдружника и нает на трудово правоотношение на непълнен работен ден ответника Г. К. П., изкупуването и транспортирането до базата на дружеството в гр.Пловдив, на отпадъци от ЧЦМ, в частност употребявА. автомобилни катализатори. Не се спори, че тази дейност съвпада с предмета на дейност на дружеството като са извършвА. регулярно устно, неформално възлагА.я на довереника П.. Не се спори, че от банкова сметка на дружеството са превеждА. служебни аванси по банкови сметки на доверениците, вкл. на ответника Г.П.. След извършване на възложената работа, остатъкът от преведените парични средства са били връщА. /отчитА./ по сметка на дружеството.

Основният спор се концентрира относно твърдяното изпълнение на договора за поръчка от страна на ответника в периода 06.02.2018г. до 14.11.2019г., с неотчетени суми в размер на 142 377 лева, от които предмет на производството е частичен иск до размера от 26 000 лева.

Не се спори, че към момента на възлагането, обхванато от предметните предели на иска, ответникът е бил съдружник в дружеството както и нает на трудово правоотношение като шофьор-куриер.

Принципно стрА.те не спорят, че дейността на дружеството е била оргА.зирана по начин, подобен на твърдения в исковата молба – отделните ангажирА. с дейността лица /съдружници, наети на трудов договор и др./ са изкупували излезли от употреба автомобилни катализатори от трети лица /автоморги, сервизи, ФЛ и ЮЛ/, които са транспортирали до бази на дружеството, една от които в гр.Пловдив. След извършване на

преработка на катализаторите същите били продава. и реализирана печалба от това. Не се спори, че дейността на ответника се изчерпвала с намирането, изкупуването и транспортирането на катализаторите до гр.Пловдив, където били предава. на Й.У., а остатъкът от паричните средства – отчита. на Го Фор Кат ООД, по банковата му сметка.

Съгласно извършена служебно справка в ТР се установява, че в целия исков период и понастоящем дружеството се представлява от Г. Ат.Г., към днешна дата заедно и поотделно с Х.К.. Дружеството има регистриран предмет на дейност производство, преработка, съхранение и търговия в страната и чужбина със стоки, търговия с черни и цветни метали и техните сплави /след лиценз/, транспортна и спедиторска дейност, агентство, продажба на стоки и др. Съгласно приложено решение на МОСВ от 18.02.2016г. /на л.114/ е предоставено право на дружеството да извършва дейност по транспортиране /събиране и транспортиране/ на отпадъци на територията на РБ, посочени в табличен вид, вкл. стърготини, стружки и изрезки от черни и цветни метали, синтетични моторни и смазочни масла и масла за зъбни предавки, излезли от употреба превозни средства, които не съдържат течности или др.опасни компоненти, черни метали, цветни метали, пластмаси, трансформатори и кондензатори, оловни акумулаторни батерии, отработени катализатори, съдържащи злато, сребро, рений, родий, паладий, иридий и платина, отработени катализатори, съдържащи преходни метали или съединения, мед, бронз, алуминий, желязо и стомана, излязло от употреба електрическо и електронно оборудване и др.

Въз основа на изслушаните счетоводни експертизи се установява, че в исковия период февруари 2018г. – ноември 2019г. от банкова сметка на дружеството по банкова сметка на Г. К.П. са преведени сумите 252 367.00 лева, от които са върнати 109 990.00 лева отново по сметка на Го-Фор-Кат ООД. Поради това, вещото лице посочва като разлика до пълния размер на извършения превод сумата от 142 377 лева. В счетоводството на дружеството няма отразено връщане на парична сума или отчитане на материали. Като основа.е на преведените суми на ответника е посочено „служебен аванс“. Съответно, върнатите парични средства от ответника на дружеството е обосновано като „възстановяване на сл.аванс“ до размера на 109 990 лева. Сумите са отразени по счетоводна сметка 422 /подотчетни лица, аналитична сметка Г. К.П./ като за 2018 и 2019г. по тази сметка е отразено вземане от последния за сумата от 142 377 лева. Именно тази сума вещото лице посочва като неотчетена на дружеството, съобразно счетоводството на последното.

В т.4 от заключението вещото лице посочва, че счетоводството на ищцовото дружество е водено при спазване на законовите изисква.я и счетоводните стандарти. Счетоводните записва.я са извършва. въз основа на първични счетоводни документи при двустранно водено счетоводство. Стопанските операции са отразени в хронологичен ред на база тяхното възникване. В предприятието са налице първични, вторични счетоводни документи като те са обобщава. в счетоводни регистри при спазване принципите на ЗСч. ГФО са обявени в ТР по партидата на търговеца. Въз основа на горното вещото лице сочи, че счетоводството е редовно водено, освен ако не бъдат взети предвид представените от ответника протоколи за приемо-предаване на стоки, тъй като същите не са намерили

никакво отражение в счетоводните регистри. Всички преводи на суми по сметка на ответника и обратно по сметка на дружеството, са извършвани по банков път. Няма отразени предадени в брой аванси на ответника. За двете години 2018 и 2019г. на ответника са били предоставени 252 367 лева аванси, а е възстановена по-малко от половината в размер на 109 990 лева.

В тази връзка ищецът е ангажирал доказателства за регистрирана банкова сметка на Го Фор Кат ООД в УниКредитБулбанк АД, с която дружеството е оперирало в дейността си по транспортиране на отпадъци /вж.л.74 по делото и молба на ищеца на л.112 по делото/. Същата сметка е посочена и от вещото лице като оперирана във връзка с поръчките между страните.

От повторната ССЕ /л.142/ се установява, че счетоводните записвания по сч.сметка 422 включва по аналитичности лицата Й. У., К. П., Н. Г., Г. П., Г. Г., И.М., В.Е., В. Х., К. И., К.П., К. П., съответно за 2018 и 2019г. Крайното салдо по сч.сметка 422 за 2018г. на дружеството възлиза на 53 160 лева, а за 2019г. – на 130 047.05 лева. Съобразно ГФО, статия „Др.вземания“ е на стойност от 57 хил.лева. Тази сума се получава от крайно салдо на сметка 422 в размера посочен по-горе 53 160 лева плюс крайното салдо на сч.сметка 498 /Др.дебитори/ в размер на 4 165.59 лева. Поради това е налице съответствие с баланса на ищеца за 2018г. Аналогично, за 2019г., вещото лице също посочва, че е налице съответствие при сумиране крайните салда на двете счетоводни сметки 422 и 498, които съвпадат с посоченото в баланса, статия „Др.вземания“.

Приходите от дейността на дружеството са документирани въз основа на издадени фактури, касови бонове за извършени услуги в автосервиз, посочени в таблица на л.147. В справката са посочени фактури, издадени в периода април 2018г. до декември 2019г. Приходите на дружеството за тези години са формирани основно от услуги в автосервиз както и от продажби в размер на 168 751.29 лева за 2018г. и 1 419 209.50 лева за 2019г. Основните приходи се формират от продажба на отработени катализатори. Налице е пълно съвпадение между отчетените печалби в ГФО на дружеството и установените по обратна ведомост за 2018 и 2019г. В устните си обяснения вещото лице е посочило, че е видял всички посочени в заключението фактури както че е налице пълно съответствие на първичните документи и счетоводните записвания с изключение начина на отразяване на приходите вместо от продажба, от продукцията на дружеството. Всички обработени катализатори съгласно издадените за тях фактури са продадени като продукция, а не като стока. Вещото лице обяснява този начин на записване с извършваната от дружеството обработка на катализаторите преди продажбата им.

От разпита на водения от ищеца св.Н. Ш., бивш служител на ищеца, се установява, че същият е работил като ю.к. в дружеството в периода 2019г. Сочи, че дружеството извършвало дейност по събиране и транспортиране на отпадъци до площадки за третиране на такива. Свидетелят сочи посочения от ищеца вече начин на работа – възлагане на отделни лица изкупуването на отпадъците и транспортирането им до площадките, съответно превеждане на парични средства от дружеството по банкови сметки на натоварените лица

/доверениците/. Свидетелят заявява, че не е виждал процесните 12 бр. протоколи, представени по делото от ответника. Виждал е единствено фактури и приемо-предавателни протоколи с прикрепен сертификат за произход на стоките. Според свидетеля, дружеството притежава разрешение за събиране и транспортиране на отпадъци, за търговец и брокер. Освен класифициране и сортиране не е извършвано друго третиране на отпадъците от страна на Го Фор Кат. Свидетелят познава както ответника, така и Й. У., който бил в базата на дружеството в гр.Пловдив. Твърди, че и двамата са били съдружници, но У. нямал трудов договор, докато П. бил назначен на длъжност шофьор-куриер. Свидетелят сочи, че обикновено дружеството имало сключени договори за доставка на катализатори с автосервизи и автоморги или договор се сключвал след издаване на фактурата от доставчика. Имало и случаи, в които шофьорът следвало да окачестви стоката и едва тогава да я заплати, за което разполагали със служебни аванси. Не знае договори да са сключва. с физически лица, но счита, че последните не могат да продават отпадъци, освен ако не представят и декларация за произход. Счита, че всяка продажба е придружавана от фактура и протоколи ведно със сертификат за произход като всички документи имали подпис на управителя и печат на дружеството. Свидетелят излага, че и към момента работи във фирма, собственост на съпругата на Г.Г..

Св.К., воден от ответника, излага, че също е бил съдружник в ищцовото дружество до 2020г. Сочи, че дружеството се заА.мавало с изкупуване на автомобилни катализатори. Последните били закупува. от доверениците от автоморги, от фирми, от физически лица и др. като отпадъците се транспортирали до базата в гр.Пловдив, обработвали се, смилали се и се продавали. Свидетелят сочи, че след 2019г. отношенията между съдружниците и управителя Г.Г. се влошили. Реално сочи, че дружеството извършва не само транспортиране на отпадъци, но и тяхната преработка. Твърди, че при предаване на отпадъците не са били съставяни официални документи, а само приемо-предавателни протоколи. Свидетелят не е имал достъп до счетоводството. Твърди че цялата дейност се оргА.зирала от управителя Г.Г., поради което последният отговарял и за счетоводната отчетност. Свидетелят излага, че дружеството води срещу него подобен иск за предоставени парични средства. От 2017г. свидетелят живеел в Кърджали. Сочи, че П. живеел през това време във **** и Пловдив. Съдружниците се събирали и се извършвал отчет на паричните средства и закупените материали. Всичко било на устна уговорка. Понякога били съставяни приемо-предавателни протоколи, когато някой от съдружниците отсъствал. Никой не изисквал официален документ или отчет. Съставяните протоколи не знае дали са стигали до счетоводството на Го Фор Кат.

Вторият воден от ответника св.Й.У. твърди идентични обстоятелства – устни уговорки с Г. Г., изкупуване на катализатори, обработката им и продажбата им. Парите за закупуването им били превежда. или дава. на ръка по лични сметки на съдружниците от фирмена или лична сметка на Г.. Свидетелят твърди, че работел в базата в гр.Пловдив като лично той третира отпадъците – трябвало да се нарежат, натрошат и смелят. Катализаторите се преработвали преди да бъдат продадени. Сочи, че разбрал по-късно, че

дружеството нямало лиценз за обработка и съхранение на отпадъци. Свидетелят сочи, че е получавал служебни аванси за закупуване на катализатори както че били съставяни приемо-предавателни протоколи между съдружниците с описване на стоката и сумата. Свидетелят сочи, че също е ответник по други дела на ищеца . Излага, че в повечето случаи Г.Г. е присъствал при приемането на стоката като участвал и в изготвените приемо-предавателни протоколи. Свидетелят не знае дали съставяните приемо-предавателни протоколи били предава. в счетоводството на дружеството. Те оставали в базата в гр.Пловдив. Свидетелят сочи, че почти всяка седмица съдружниците се събирали в гр.Пловдив като Г. обикновено присъствал лично. Подписване на протоколи се правело когато не присъствали всички съдружници. Самият катализатор имал каталожен номер, който бил определящ за стойността му. Описвали се броя и цената на катализаторите.

Въз основа на изложените по-горе установени по делото факти съдът достига до следните **правни изводи**:

Не се спори, че дружеството ищец извършва дейност по събиране и транспортиране на отпадъци съгласно Решение на МОСВ и РИОСВ –**** от 18.02.2016г. съгласно т.41 и т.43 от ДР на Закона за управление на отпадъците /ЗУО/ на територията на страната съгласно посочен изричен списък в регистрационния документ. От посочените в таблицата видове отпадъци, за които разрешението е валидно се установява, че ищецът има право да оперира с отпадъци от ЧЦвМ както и от употребява. автомобилни катализатори. Съгласно разрешението, ищецът управлява натрупването на отпадъци, вкл. предварителното сортиране и предварителното съхраняване на отпадъци с цел транспортирането им до съоръжение за третиране както и превозът на отпадъци, вкл. съпътстващите го дейности по товарене, претоварване и разтоварване. Съгласно разрешението, ищецът не извършва дейност по третиране – по същество оползотворяване или обезвреждане на отпадъци.

Не се спори, че претенцията на ищеца се основава на неформален договор за поръчка, с който ищецът е възложил на ответника както и на др. съдружници в дружеството, дейността по изкупуване и транспортиране на отпадъци /вкл. черни и цветни метали, излезли от употреба автомобилни катализатори, неизползвано електрическо и ел.оборудване и др./ от името и за сметка на Го Фор Кат ООД. Не се спори относно договорния характер на възникналите отношения, макар между съдружници, обединени от обща стопанска цел. Въз основа твърденията на ищеца, в тази част възприети от насрещната страна, между стрА.те са възникнали множество неформални договори за поръчка за извършване на дейности, обслужващи предмета на дейност на Го Фор Кат ООД. Ответникът, независимо от качеството си на съдружник, който дължи съдействие за постигане на общия стопански резултат на дружеството, в случая е ангажиран въз основа на договорното правоотношение по чл.280 ЗЗД. Отклонението на дружеството от разрешението за извършване на дейност по събиране и транспортиране на отпадъци от ЧЦМ с извършване и на тяхната преработка и третиране, която дейност подлежи на разрешителен /лицензионен режим/, не е релевантна за преценката по същество на спора. Констатираното от вещото лице отчитане на продажбата като продукция съгласно първичните счетоводни документи, а не като продажба на стока, е

намерило отражение в счетоводството именно по този начин. Наличието на несъответствие при отчитане от дружеството на извършваната фактически обработка на катализатори и последващата им продажба спрямо предоставения лиценз за дейност с отпадъци, не води до извод за нередовност на счетоводството, а евентуално до друг вид отговорност и санкциониране на търговеца, което излиза извън предмета на настоящия спор.

Съгласно чл.280 ЗЗД, договорът за поръчка предполага едната страна, наречена довереник да извърши за сметка на другата страна – доверител, възложени от последния правни действия. Довереникът е длъжен да извърши поръчА.те му действия с грижата на добър стопА.н като съблюдава интересите на доверителя и да пази имуществото, което е получил във връзка с поръчката. Според чл.284 ЗЗД довереникът е длъжен да уведоми доверителя за изпълнението на поръчката, да даде на доверителя сметка и да му предаде всичко, което е получил в изпълнение на поръчката. Правна последица от виновно неизпълнение задълженията на довереника е възможността, предвидена в чл.79 ЗЗД, довереникът да претендира реално изпълнение ведно с обезщетение за забавено изпълнение.

В случая ищецът е уточнил, че при извършване на възложената поръчка ответникът е действал като косвен представител. Тези твърдения не се опровергават от насрещната страна. Предметът на договора е извършване на правни действия – сделки като чл.292 ЗЗД предвижда два начина за това – от името на доверителя или от свое име. За да извърши действието от името на доверителя, на довереника му е необходима представителна власт – упълномощителна сделка. Довереникът извършва сделката с едно трето лице от името на доверителя. Правните последици възникват директно между доверителя и третото лице. Ако довереникът действа от свое име /при косвено представителство/, между довереника и доверителя има само договор за поръчка като правните последици възникват между третото лице и довереника. Последният трябва да ги прехвърли на доверителя си чрез т.н. отчетна сделка. Предявеният иск с правно основА.е чл.284 вр.чл.79 ЗЗД касае именно плащане в изпълнение на отчетна сделка, с която се финализира процесното правоотношение.

Възлагането на поръчките е извършвано устно /неформално/, но писмената форма в случая не е предвидена като форма за действителност на правоотношението. Такава форма е предвидена по отношение на дейностите по управление на отпадъци съгласно чл.8 ЗУО, но не и във вътрешните отношения в дружеството, което притежава разрешение за дейността. Не се спори, че стрА.те са били обвързА. от валидно правоотношение по чл.280 ЗЗД, въз основа на което ответникът се задължава да извърши за сметка на ищеца възложените му от доверителя действия. На доказване подлежи единствено неизпълнението на договора от довереника, съотв. наличието на неотчетена сума и/или материали/в частност отпадъци/ от възложената поръчка съгласно чл.284, ал.2 ЗЗД. Ответникът не е релевирал възражения за задържане на процесната сума на друго основА.е, а оспорва твърденията за неизпълнен договор. Освен това, възраженията на ответника касаят и редовността на воденото от ищеца счетоводство и извършените счетоводни записвА.я при ищеца –търговец. В тази връзка противопоставя подписА. от него и трето лице 12 бр. приемо-предавателни протоколи за изкупени и доставени на ищеца отпадъци /катализатори/ в процесния период. /л.50 и сл. по

делото/ Твърди, че посредством същите се установява отчитането на извършената поръчка. С приемането на катализаторите в базата в гр.Пловдив е финализирана отчетната сделка и договорът за поръчка е прекратен с изпълнение от страна на доверителя. Съгласно протоколите, съставени в периода април 2018г. – ноември 2019г., стойността на отчетените вещи възлиза на 159 080 лева.

Поради оспорване верността на съдържА.ето и датата на тези протоколи, съдът намира че същите са непротивопоставими на ищеца. Протоколите са съставени между ответника и трето лице Й. У., в исковия период, но без прикрепени или описА. в тях съпътстващи сделките документи, удостоверяващи покупката, събирането и транспортирането на отпадък /фактури, кантарни бележки, сертификати, касов бон и др./ Посочените данни за закупени катализатори не позволяват индивидуализация на вещите, а от каталожните номера на последните зависи тяхната изкупна стойност. Ищецът е оспорил и посочената в протоколите стойност на катализаторите. Ответникът не е ангажирал никакви доказателства протоколите да са били достояние на дружеството, да са били изпратени или предявени на управителя, извън настоящия процес. Съответно, същите не са намерили отражение в счетоводството на ищеца.

Като частен свидетелстващ документ, удостоверяващ изгодни за ответника обстоятелства, същите не се ползват с материална доказателствена сила относно удостоверяВА.те факти, нямат доказателствено значение и са непротивопоставими на ищеца. Проверката за тяхната истинност следва да бъде извършена въз основа съвкупен анализ на всички доказателства. Протоколите не са достатъчни да удостоверят изпълнение на поръчката с отчитане на закупени материали или върнати на ищеца парични средства. Липсва счетоводна следа за обективирА.те в тях факти. При положение, че основно разплащА.ята са извършВА. по банков път, доказване на отчетени на доверителя парични средства не би представлявало проблем за ответника. То е и дължимо с оглед грижата на довереника съгласно чл.281 ЗЗД. Ако са предоставени вещи в изпълнение на поръчката, би следвало същите, независимо от обработката им или не, да намерят отражение в счетоводството на ищеца чрез тяхното заприхождаване. От заключението на основната и допълнителната експертиза се установява, че протоколите не са намерили отражение при ищеца. Удостовереното в тях не се подкрепя от останалите събрА. в производството доказателства, вкл. изслушА.те свидетелски показА.я на водените от ответника двама свидетели.

С признА.ето на ответника, че е получил средства от ищеца в изпълнение на поръчката, че е закупил и доставил на площадката в гр.Пловдив закупените от него катализатори, за последния възниква задължението да отчете всичко във връзка с изпълнението на поръчката на дружеството - доверител. Липсата на предявяване на протоколите на управителя/или счетоводителя на дружеството/ сочи, че това задължение не е изпълнено от довереника. Не са налице твърдения и доказателства, че лицето Й. У. е действал като представител на дружеството при приемане на отпадъците на площадката в гр.Пловдив, съотв. че подписвайки протокола за приемане, е изпълнявал възложена му от

дружеството дейност. Последният е бил единствено съдружник в дружеството към този момент като не е установен мандат за извършеното от името и за сметка на дружеството действие. При липса на упълномощителна сделка, не са установени от ответника и предпоставките за приложение разпоредбата на чл.301 ТЗ, тъй като ищецът изрично е оспорил верността на протоколите с твърдения, че същите са съставени за нуждите на процеса, незабавно след узнаването им.

От изслушаните свидетелски показания на водени от ответника свидетели К. и У. не се установява процесните протоколи да са били съставени и подписани в присъствието на Г. Г. или да са били изпратени на дружеството. Напротив, от показанията на св.Ш., ю.к. в дружеството към този момент, се установява, че начина на работа е бил организиран различно като отчитането на сделките е било извършвано задължително срещу представяне на фактура и протокол със сертификат за произход или декларация за произход; че в описите/протоколите/ е имало описание на закупените стоки с посочен модел, брой и каталожен номер. Тези показания съдът цени доколкото съвпадат със заключението на счетоводната и повторната експертиза, където вещото лице също е установило пълно съвпадение на отразеното в счетоводните регистри, баланса и ГФО с първичните счетоводни документи, в частност описание на фактури, издадени за съответните продажби. Срещу това свидетелите на ответника сочат, че протоколите били подписани в присъствието на Г. Г., тъй като почти всяка седмица съдружниците, вкл. управителя, се събирали в Пловдив. Показанията им съдът намира за противоречиви и недостоверни, а с оглед на водените срещу свидетелите дела, и необективни. Не се установява от свидетелските показания процесните 12 протокола, представени от ответника, да са били предадени на управителя. /липсват и такива твърдения/ От свидетелските показания явствува, че същите не отговарят на съставяните при останалите сделки протоколи и начина им на отчитане. /св.Ш. и ССЕ/ Установява се още, че същите са съставяни нерегулярно като свидетелите не могат да посочат същинско основание за подписването им от доверениците, но не и от доверителя Го Фор Кат ООД, на което следва да бъдат противопоставени. Не се установява целта за съставяне на процесните протоколи. Отразеното в тях, дори да има обвързващ ефект по отношение на предаващ и приемащ отпадъка на площадката, не може да ангажира доверителя, тъй като не е достигнало до него. Съдържанието на протоколите не е било възпроизведено в друг документ, намерил отражение в счетоводството на ищеца. Всички протоколи са подписани единствено от ответника и Й. У. Посоченото от свидетелите, че те се съставяли и подписвали, когато не присъствали всички съдружници, противоречи на показанията на свидетелите /св.У./ както и на останалите събрания доказателства. Тези показания противоречат и на приложените показания, събрания от същия свидетел в друг процес, воден във връзка със същите отношения. /л.75 и сл./ Горното разколебава съда да приеме верността на отразеното в протоколите и датите на съставянето им.

Не на последно място, отразената в тях индивидуализация /спецификация/ не позволява преценка дали тези сделки са намерили отражение в счетоводството на ищеца, а и такава алтернативна задача не е била поставяна на експертизата. При игнориране на тези

писмени доказателства, съдът възприема соченото от заключението на счетоводната експертиза. От изслушаните експертизи се установява извършване на превод на суми като „служебен аванс“ от банкова сметка на дружеството –ищец по банкова сметка на ответника до размера на 248 367 лева както и липсата на отчетени от довереника 142 377 лева, съответно възстановени на ищеца 109 990 лева. Вещото лице е заключило, че е налице редовно водено от дружеството счетоводство, вкл. след преглед на първичните счетоводни книжа и аналитичните сметки на името на ответника Г. П..

Съдът възприема и заключението на вещото лице, че счетоводството на дружеството е редовно водено. В устните си обяснения вещото лице е заявило, че счетоводството отговаря изцяло на изискванията на ЗСч и счетоводните стандарти и принципи, освен ако не бъдат приети за относими представените от ответника протоколи. Последните, по изложените по-горе причини, съдът приема, че не са годни да опровергават записването в счетоводните книги на ищеца. Съдът кредитира тези записвания като обективни и достоверни по арг. от чл.55 ТЗ вр.чл.182 ГПК, поради което основава изводите си върху същите. Вписванията в счетоводните книги се преценяват от съда според тяхната редовност и с оглед другите обстоятелства по делото като съответни на твърденията на ищеца. Въз основа на изложеното съдът приема предявения иск за доказан и основателен до размера от 26 000 лева. Предявеният като частичен иск следва да бъде уважен изцяло.

Поради основателността му не е налице процесуалното условие за разглеждане и произнасяне на съда по предявените в евентуалност искове с правно основание чл.55 и чл.59 ЗЗД.

Изложеното сочи, че в полза на ищеца е възникнало вземане за претендираната като неотчетена сума от изпълнение на поръчка, до размера на частичната претенция от 26 000 лева от размер общо 142 377 лева /или посочената в съдебно заседание 138 377 лева/.

Върху тази сума се дължи и претендираната законна лихва от предявяване на иска до окончателното изплащане на задължението съгласно чл.86 ЗЗД.

В полза на ищеца се дължат сторените по делото разноси до установения размер от 2 790 лева съгласно списък по чл.80 ГПК.

Мотивиран от изложеното, съдът

РЕШИ:

ОСЪЖДА Г. К. П., ЕГН *****, **** да заплати на ГО ФОР КАТ ООД, ЕИК 203895549, ****, представлявано от Г. Ат.Г., сумата от 26 000 лева, частичен иск от 142 377 лева, получени от ответника чрез банкови преводи по лична негова банкова сметка в периода 06.02.18г. до 14.11.2019г., които представляват неотчетена в качеството му на довереник на ищеца, главница по неформален договор за поръчка за изкупуване на отпадъци от ЧЦМ /авт.катализатори/, на основание чл.284 вр.чл.79 ЗЗД ведно със законна лихва върху главницата от 26 000 лева, считано от предявяване на иска на 04.02.2022г. до окончателно изплащане на задължението съгласно чл.86 ЗЗД.

ОСЪЖДА Г. К. П., ЕГН *****, **** да заплати на ГО ФОР КАТ ООД, ЕИК 203895549, ****, представлявано от Г. Ат.Г., сумата от 2 790 лева, представляващи сторените по делото разноси, на основА.е чл.78, ал.1 ГПК.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване в 2 седмичен срок от връчването му на стрА.те с въззивна жалба пред Апелативен съд –****.

Съдия при Окръжен съд – ****: _____