

ПРОТОКОЛ

№ 530

гр. Сливен, 07.11.2023 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – СЛИВЕН в публично заседание на седми ноември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Радка Д. Дражева Първанова

Съдебни Нейка П. И.а

заседатели: Юрка Ив. Дочева

при участието на секретаря ЕЛЕНА Г. Х.А
и прокурора К. Г. М.

Сложи за разглеждане докладваното от Радка Д. Дражева Първанова
Наказателно дело от общ характер № 20232200200402 по описа за 2023
година.

На именното повикване в 09:30 часа се явиха:

Окръжна прокуратура – гр. Сливен, редовно призована, се представлява
от прокурор К. М..

Подсъдимият Н. Н. К., редовно призован, се явява лично и с адв. Н. К.
от АК - Сливен, надлежно упълномощен от досъдебното производство.

Подсъдимият А. Н. И., редовно призован, се явява лично и с адв. Н. К.
от АК - Сливен, надлежно упълномощен от досъдебното производство.

Свидетелят А. Д. Г., редовно призован, се явява лично.

Свидетелят Ц. С. Ц., редовно призован, се явява лично.

Свидетелят Н. Т. С., редовно призован, се явява лично.

Свидетелят С. Г. Х., редовно призован, се явява лично.

Свидетелят П. М. Б., редовно призован, се явява лично.

Свидетелят А. Х. В., редовно призован, се явява лично.

Свидетелят, З. Р. Х., редовно призован, се явява лично.

Свидетелката Р. Н. К., редовно призована, се явява лично.

Свидетелката Р. К. К., редовно призована, не се явява.

ПРОКУРОРЪТ: Няма пречка да се даде ход на делото.

АДВ. К.: Да се даде хода на делото.

ПОДС. Н. К.: Да се даде хода на делото.

ПОДС. А. И.: Да се даде хода на делото.

Съдът НАМИРА, че няма процесуална пречка за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Производството е в стадия на съдебното следствие.

ПРОКУРОРЪТ: Г-жо Председател, свидетелят С. е посочен като свидетел, който да бъде призован, а не е разпитан в такова качество на ДП. Разследващият орган е преценил неговото евентуално „конституиране“, като представител на държавата, като ощетено юридическо лице и в този смисъл е вписан в списъка на лицата за призоваване към обвинителния акт, като свидетел, а и все пак съществува възможност да бъде конституиран, но аз считам, че не са налице разпоредбите на НПК за това, поради което моля да го заличите от списъка на лицата за призоваване и да го освободите от залата, при съгласие на адв.К..

АДВ.К.: Не възразявам да бъде заличен и освободен от залата призования свид.Н. С..

ПОДС. Н. К.: Не се противопоставям да бъде заличен от списъка на лицата за призоваване Н. С..

ПОДС. А. И.: Не се противопоставям да бъде заличен от списъка на лицата за призоваване Н. С..

С оглед направеното изявление и искане от представителя на прокуратурата, с което се солидаризира и защитата, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАЛИЧАВА от списъка на лицата за призоваване свид.Н. С. и освободи същия от залата.

Съдът ПРИСТЪПИ към снемане самоличността на явилите се лица:

САМОЛИЧНОСТ НА СВИДЕТЕЛИТЕ:

А. Д. Г. - 31 г., българин, български гражданин, с висше образование, женен, неосъждан, без родство с подсъдимите, работи като инспектор в ОД МВР Бургас при Второ районно управление, сектор Криминална полиция;

Ц. С. Ц. - 50 г., българин, български гражданин, със средно специално образование, разведен, неосъждан, без родство с подсъдимите, работи като мл. полицейски инспектор към участък „Петолъчка“, район Сливен;

С. Г. Х. - 62 г., българин, български гражданин, с основно образование, неженен, осъждан, без родство с подсъдимите;

П. М. Б. - 73 г., българин, български гражданин, със средно образование, разведен, неосъждан, първи братовчед на майката на подс.А. И.;

А. Х. В. - 47 г., българин, български гражданин, със средно образование, неженен – живее на съпругески начала, неосъждан, без родство с подсъдимите;

З. Р. Х. - 57 г., българин, български гражданин, със средно образование, женен, неосъждан, без родство с подсъдимите;

Р. Н. К. - 43 г., българка, българска гражданка, със средно образование, неомъжена, неосъждана, племенница на подс.Н. К..

Съдът РАЗЯСНИ на свидетелите правата и задълженията им по чл.чл. 120-122 от НПК, както и наказателната отговорност по чл. 290 ал.1 от НК, която се предвижда за лъжесвидетелстване пред съд.

СВИД.П. Б.: Желая да свидетелствам.

СВИД.Р. К.: Желая да свидетелствам.

Свидетелите ПРЕДУПРЕДЕНИ за наказателната отговорност, която носят по чл. 290 от НК, обещават да говорят истината.

Съдът ОТСТРАНИ от залата свидетелите Ц. С. Ц., С. Г. Х., П. М. Б., А. Х. В., З. Р. Кирилов и Р. Н. К..

ПРИСТЪПИ към разпит на свид. А. Г..

СВИД. Г. РАЗПИТАН КАЗА: Предупреден съм за наказателната отговорност, обещавам да говоря истината. Работа в ОД на МВР Бургас във Второ РУ, сектор Криминална полиция. Месец ноември 2020г. работих в ОД на МВР Сливен, в отдел Криминална полиция. Познавам визуално подсъдимите от случая. Не помня конкретен ден, следобед бяхме на секретен пост с колегата М. С., служител в ОД на МВР Сливен. Този пост беше в района на ДЗС, подбалканския път, мисля че се пада източно от бившите свинарници. ДЗС и кв. „Д.К.“ са един и същ квартал. С колегата М. С. трябваше да наблюдаваме и евентуално да извършим арест на лица, разпространяващи наркотици. В случая обаче видяхме други лица, двамата подсъдими. Получи се информация, че сделката няма да се осъществи и продължихме да наблюдаваме подсъдимите, понеже задачата ни беше отпаднала. Двамата подсъдими държаха металдетектори, не мога да се сетя колко точно на брой лопати и кирки, но мисля, че и двамата имаха по една лопата и кирка. Уведомихме прекия си началник. Първо изпратихме автопатрул да провери лицата. След пристигането на автопатрула наблюдавахме тяхната проверка и впоследствие се присъединихме с колегата М. С. към колегите от автопатрула. Преди да дойдат колегите от автопатрула, двамата подсъдими бяха на разстояние около 15-20 м един от друг, ние гледахме от около 0,5 км, не мога да преценя точно, като на места двамата се събираха и гледаха да са изкопА. нещо, после пак се разделяха за извършване на изкопни дейности. Наблюдавахме с бинокъл. Наблюдавахме с колегата от около 500 м. Доколкото си спомням имаха намерени метални предмети, в момента не можахме да определим точно какво е. Наблюдавахме ги максимум половин- един час. Изпратихме автопатрул да ги провери, защото направихме справка с нумизмат и археолог към РИМ –Сливен, И. С., който ни увери, че този район е археологическа местност. След като говорихме с И. С., извикахме автопатрула, защото е незаконно да се копае в археологическа местност. Патрулът дойде, установи лицата и започна да им извършва проверка. В хода на тази проверка ние с колегата М. С. се придвижихме до тях. После бяха извършени лични обиски на лицата, беше извършен оглед на мястото където бяха те, по-точно където бяха копА.. Доколкото си спомням бяха иззети по надлежен ред металдетектори, лопати, кирка. Подсъдимите бяха с лек автомобил „С.В.“ със с. регистрация. В багажника на автомобила мисля, че имаше още една лопата, не помня точно.

Мисля че единият господин заяви, че е служител в пожарната в гр.К.. С другия господин лично аз не съм говорил. Разбрах че колегите са беседва. с него и че е бил учител по история. Подсъдимите казаха, че са видели бяла керамика по почвата и са проверили дА. няма да излезе нещо – предмети с археологическа стойност. Не помня дА. съм говорил и с двамата подсъдими или само с единия, мина доста време. След това ходихме в К. с инсп. В. М.. С нас в служебния автомобил беше г-н К.. Не помня той да е споделил нещо докато сме пътува.. Присъствах, наблюдавах процесуалните действия, които се извършиха в дома на г-н К.. Там се намериха множество предмети с археологическа стойност. Домът представлява къща, има приземен етаж, който се обитава мисля, че от майката на К.. Етажът, който обитава К. беше по едни стълби над приземния етаж. Там имаше две или три стаи, където се намериха и иззеха по надлежния ред предмети с археологическа стойност. За тях той каза, че ги е събирал с годините. Намери се и един пистолет, който видимо беше самоделно правен, с дървена дръжка и цев. Не помня къде беше поставен. Мисля че имаше и газов пистолет.

Самоделният пистолет беше намерен в помещенията, които обитава К.. Не помня К. да е споделял с нас дА. в миналото е притежавал монети или пък да ги е продавал, или пък мотив за това. При наблюдението с биноклите, което осъществявахме в Сливен на двамата подсъдими, успяхме да възприемем характерните движения, които се извършват с металдетектори, движеха ги в лява, дясна посока, ние не чувахме сигнА. но явно имаше такива, защото спираха и започваха да копаят от време на време. По отношение и на двамата подсъдими възприех тези характерни движения, за които говоря. По време на пътуването ми с колегата М. от Сливен към К. доколкото разбрах двамата подсъдими се познават от иманярска дейност. Ходели са по различни местности да копаят. Помня че в автомобила на подсъдимите С.В. имаше раница, металдетекторите. В раницата не помня какво имаше, помня че ги проверихме и раницата, и автомобила, но точно какво имаше в тях не помня, тъй като е минало доста време.

ПРОКУРОРЪТ: След въпросите на колегата ще направя искане.

СВИД.Г.: При първоначалното установяване на двете лица бях извън автомобила. Автомобилът, с който бяхме, беше скрит близо до мястото.

АДВ.К.: Нямам въпроси към свидетеля, нямам и искания.

ПРОКУРОРЪТ: По отношение на показанията на свид.Г. считам, че по реда на чл.281 ал.4 вр. чл.281 ал.1 т.2 предл.2 от НПК следва да бъдат прочетени показанията на същия, дадени на 23.12.2020г. пред водещия разследването и то в частта, която е свързана с последните два абзаца, а именно за намерените вещи в багажника на автомобила в района на ДЗС-Сливен, както и за проведения разговор с подс.К. и неговото съдържание. С оглед продължителния период от време е естествено свидетелят да не си спомня. По отношение на другите проведени разпити на свидетеля считам, че са наА.це някои известни данни, че той не може да си спомни всички факти и обстоятелства, но по отношение на обвинението тези два момента, които посочих, във връзка с разпита от 23.12.2020г. са от съществено значение за доказване на обвинителната теза, а по отношение на другите два протокола предоставям на съда.

АДВ.К.: Моля за реплика, г-н Прокурор Вашето задължение е не само да поддържате и защитавате Вашата теза, но и да бъдете обективни. Не давам съгласие за прочитане показанията на свид.Г., г-жо Председател. По отношение на първата точка за съдържанието и вещите, които са били в автомобила считам, че е безпредметно, предвид извършения оглед и изземване, които действия са одобрени. По отношение на втората точка за разговорите с К. продължавам да поддържам становището си, че по този начин се заобикалят процесуалните права на подсъдимите за това да дават или да не дават обяснения. С пресъздаването на тези разговори на практика се лишава подсъдимия от едно основно негово право.

ПРОКУРОРЪТ: Не схванах смисъла на репликата на колегата и именно с цел изясняване на съдържанието на тези протоколи и дА. всичко е правилно възпроизведено в тях предложих тяхното прочитане и изясняването на тези празноти в тези показания в резултат на времето, което е отминало и считам, че именно това е идеята на процеса и именно с оглед обективност, а не нещо друго, трябва да се попълни тази празнота в днешното с.з.

АДВ.К.: Противопоставям се.

Съдът макар да счита, че действително са наА.це противоречия, но не и съществени, в показанията на свид.Г., дадени в днешното с.з. и тези, дадени в протокол за разпит от 23.12.2020г., находящи се на лист 126-128 в том 2 от ДП, намира, че не следва да уважава искането на прокурора за прочитане

показанията на свидетеля, доколкото разпоредбата на чл.281, ал.4 от НПК препраща към ал.1, т.1 от НПК, т.е. когато противоречията са съществени, а ал.5 НПК изисква съгласие от страна на подсъдимия и неговия защитник, каквото в случая не е налице.

СТРАНИТЕ: Нямаме въпроси към свидетеля. Не се противопоставяме да се освободи от залата.

СВИД.Г.: Г-жо Председател, пътувах с личен автомобил. Моля да им се платят разноските. Моля и да ме снабдите със служебна бележка или документ, който да представя на работодателя си в уверение на това, че днес съм бил служебно ангажиран в с.з.

На свидетеля А. Д. Г. да се издаде служебна бележка, както и да му се заплатят разноските в размер на 64.68 лева във връзка с пътуването от Б.-С.-Б.. /изд.РКО/

Със съгласието на страните, съдът освободи свидетеля от залата.

Свидетелят Ц. Ц., предупреден за наказателната отговорност, обещава да говори истината.

СВИД.Ц.: Месец ноември 2020г. работих като младши полицейски инспектор в участък „П.“. Бегло си спомням случая, за който съм призован днес. Много случаи имаме и трудно се помнят. Не мога да се сетя да познавам подсъдимите, които са тук в залата. Мисля че дежурният се обади и отидохме със служебна кола на място. Бяхме трима души. Мисля че сигналът беше за това, че някакви лица обикалят нива, южно в кв. „Д.К.“. В нивата лицата вървяха с някакви уреди, като металотърсачи. Времето беше студено, духаше силен вятър. Помня го, защото повечето време аз изкарах в колата, тъй като имам заболяване на кръста. Повече колегите се занимаваха. Не съм разговарял с подсъдимите. Нямам представа защо се взе решение да се разглобяват металдетекторите. Знам че бяха с един джип и сложиха уредите в багажника, но не знам по каква причина. Не мога да кажа да след като разглобените металдетектори бяха сложени в багажника на автомобила на подсъдимите някой ги е пипал или да са местени от там. Аз повечето време бях в служебния ни автомобил, който беше на около 20 м от джипа. Освен нас нямаше други хора на нивата, няма кой да ги пипа друг човек. Не разбрах кои

са тези двама мъже. Единият колега поддържаше връзка с дежурния и уточняваха данните.

Не съм разговарял с никой от двамата. Помня само това, че обикаляха из нивата с тези уреди. След като пристигнахме на място единият колега отиде първо при единия мъж, после при другия. Колегата беше В. С. и после двете лица занесоха тези уреди в багажника на техния автомобил. Това го видях. След това вече изчакахме да дойде дежурната група за оглед. Те дойдоха и ние си тръгнахме. Аз бях в автомобила, тъй като времето беше много лошо. Докато дойде дежурната група не помня да се е случвало нещо.

СТРАНИТЕ: Нямаме въпроси към свидетеля. Не се противопоставяме да бъде освободен от залата.

Със съгласието на страните, съдът освободи свидетеля от залата.

Свидетелят С. Х., предупреден за наказателната отговорност, обещава да говори истината.

СВИД.Х. РАЗПИТАН КАЗА: Познавам подсъдимите. От един град сме, приятели сме. ИзлизА. сме един два пъти с тях на разходка в гората да си пробваме апарата – металотърсачи. И аз имам такъв и те имат. Пробвахме ги в гората мисля, че около К.. Това са металотърсачи за монети, за желязо, предимно за желязо. При излизанията нямаше нищо. Не си спомням какви разговори съм водил с подсъдимите. През различни периоди се познавам с подсъдимите. С А. се познавам от по-рано. Имаме кучета и ходим за трюфели. Оттам се познаваме. Друго, освен да ходим за трюфели, не сме извършВА.. С металдетекторите сме излизА. два-три пъти. С К. се познаваме бягло. Случайно се запознахме. За търсене на археологически обекти не сме излизА. освен за пробване на апаратурата. Не знам двамата дА. се занимават с археологически обекти. Впоследствие разбрах, че са задържани. Не знам защо са задържани, просто чух. Може за металдетекторите да е, в малък град сме, говори се, но подробности не знам. Аз имам присъда за такава дейност. Аз от доста отдавна се занимавам с металдетекторите. Сам съм се занимавал от любопитство, никой не ме е обучавал. Моят металдетектор е конфискуван и не е върнат, телефона също. Сам реших да си го купя. Нямам представа на кой щях да дам моментите, които бях намерил и за които имах присъда. Щях да търся някой от Сливен, да ги предам на музей ли. То аз тогава бях скаран с

жената и тръгнах за Сливен. Нямам познания по история. Не знам каква стойност са имА. те ги определиха като ми ги конфискуваха. Никой не ме е информирал, че имат стойност, просто исках да ги продам. Скарах се с жената и тръгнах с всички монети да ги продавам. Някъде към 700 лева им беше оценката. А. го знам като Н. пожарникаря, заради професията му. За случая, за който съм днес тук, нищо не знам.

ПРОКУРОРЪТ: Предлагам показанията на свид.Х., дадени пред съдия по реда на чл.223 НПК, да бъдат прочетени, тъй като е наА.це липса на реален спомен у свидетеля, а противоречия намирам относно познанството с другите две лица, кога и по какъв повод реално той си е закупил уреда.

СВИД.Х.: Познавам подсъдимите. Аз съм се занимавал с иманярство. Затова съм и осъден. Не знам дА. те се занимават с иманярство. След като ги заловиха полицаите сме се виждА. в един град сме. А. не ми е разказвал иманярски истории. По-възрастният мъж е даскал в училището, а младият е пожарникар. Те двамата не знам каква връзка имат. Не си спомням А. да ми е разказвал за иманярство. Аз не знам нищо за случая в Сливен, аз даже не знам дА. е в Сливен.

ПРОКУРОРЪТ: Г-жо Председател, виждам съществени противоречия в показанията на свидетеля доколкото от една страна в проведения на ДП разпит свид.Х. е споделил с какъв тип истории го е занимавал подс.А. И., от друг страна по отношение на придобИ.ето от страна на свидетеля на металотърсача, като е посочил каква е причината и какво го е мотивирало да го придобие. Посочил е и кой и как му е помагал в тази дейност и го е информирал за стойността на тези неща, не толкова колкото за техния характер и вид. Посочил е какво е разбрал за случая, къде и как подсъдимите са влезли, в какъв тип имот, как са ги заловили, дА. продължават своята дейност. Всичко, което е изложено в протокол № *** по ЧНД № *** на ОС – Сливен е в непълнота и противоречие с изложеното от свидетеля в днешното с.з. Моля да бъде прочетен целия протокол.

АДВ.К.: Противопоставям се, тъй като показанията са дадени пред съдия. Противопоставям се да бъдат прочетени показанията на свидетеля.

Съдът намира, че действително са наА.це съществени противоречия в показанията на свидетеля, дадени пред друг състав на съда на 20.09.2022г. по ЧНД № *** по описа на ОС Сливен. Доколкото същите са дадени пред съдия,

а е и на.це съществени противоречия с тези, дадени в днешното с.з. и по цитираното ЧНД, съдът намира, че следва да бъдат прочетени, поради което и на основание чл.281, ал.1, т.2 от НПК

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА показанията на свидетеля С. Г. Х., дадени на ДП в протокол № ***, находящи се на лист 132, том 3 от ДП.

„Познавам Н. може би от преди от 5 до 8 години. Имаме общи интереси, иманярски. В период на един месец два пъти съм излизал с тях. Имам предвид Н. и А.. Заедно сме пътува. с една кола като сме ходили по обекти. Второто лице го познавам като А. с прякор Пожарникаря. А. по професия е пожарникар. Той живее и работи в К.. Млад е, на около 50 години. Н. е по-възрастен от А.. С А. се познавам от малко повече време в сравнение с познанството ми с Н.. Аз нямам превоз, ползвам чужд превоз. Преди да се запозная с А. Пожарникаря не съм упражнявал такава дейност“.

СВИД.Х.: Вярно е това, което прочетохте. Вярно е, че преди да се запозная с А. не съм упражнявал такава дейност.

„А. ме заинтригува с иманярски истории“.

СВИД.Х.: Не си спомням такова нещо да сме говорили за иманярски истории с него. Вярно е това, което съм казал пред съда тогава.

„Той знае доста история. Само с двамата съм ходил по обекти. Поотделно с А. или с Н. не съм ходил. И Н., и А. имат металотърсачи. Аз имах, но ми го конфискуваха“.

СВИД.Х.: Вярно е това.

„Даже в тази връзка съм осъждан и имам наложено наказание Пробация. Преди да се запозная с А. и Н. не съм имал металотърсач. Нямах и представа как изглежда металотърсач“.

СВИД.Х.: Вярно е това.

„Металотърсачите на Н. и А. са по-скъпи от моя. Като сме излизал по обекти съм виждал и Н., и А. със своите металотърсачи да търсят монети“.

СВИД.Х.: Вярно е това, ходихме в гората да търсим.

„Аз намерих монети, но ми ги конфискуваха. Като ги намерих бях сам. В тази връзка беше делото, по което ме осъдиха. Като сме ходили тримата не сме намира. монети. Аз съм неук в тези неща и не знам как бих могъл да помогна на Н. и А. в тяхната дейност“.

СВИД.Х.: Вярно е това.

„В сравнение с А., на Н. знанията относно историята на региона са по- слаби. Н. е бил учител в основно училище в К.. Мисля че сега е пенсиониран. А. Пожарникаря и в момента мисля, че е пожарникар. Тези два пъти, в които сме ходили с Н. и А. по обекти се случиха преди да ме осъдят. След като ме осъдиха и ми наложиха наказание Пробация повече не съм се занимавал с това. Не знам да. Н. и А. работят с някой друг, заедно или поотделно. Скоро научих, че Н. и А. са влезли в някаква нива да търсят нещо и тогава са ги заловили.“

СВИД.Х.: Така се говореше.

„В К. се говори, малък град сме. Не знам някой друг да ги подпомага тяхната

иманярска дейност. “

СВИД.Х.: Да.

„Мисля че щом скоро са ги хванА. двамата в тази нива значи продължават да си ходят по обекти. Мисля че някъде между С. и Я. са ги хванА.. Като ходихме два пъти по обектите с джипа на Н. бяхме. Не съм сигурен каква е марката на автомобила на А., беше сив на цвят, но беше преди много години. Не знам дА. този джип е още негов.“

СВИД.Х.: Вярно е това.

„Първият път като ходихме тримата да търсим монети бяхме в С.. А втория път ходихме на един обект между М. и К.. След като двамата ги заловиха аз не съм разговарял с тях. Преди да приключи делото срещу мен, а и след като ме осъдиха на Пробация нито Н., нито А. са ме търсили да им помагам във връзка с дейността ми. Аз и нямам с какво да им помагам. Не познавам хора от В..“

СВИД.Х.: Вярно е това, което съм казал пред съда. Вярно е всичко, което ми прочетохте.

СТРАНИТЕ: Нямаме въпроси към свидетеля. Не се противопоставяме да се освободи от залата.

Със съгласието на страните, съдът освободи свидетеля от залата.

Поради внезапно влошаване на здравословното състояние на член от настоящия съдебен състав, съдът намира, че следва да отложи делото за дата, съобразена със страните по делото. Предложената от съда дата 05.12.2023 г.е съобразена със служебните ангажименти на страните.

Предвид изложеното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

НЕ ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ.

ОТЛАГА делото и **НАСРОЧВА** съдебно заседание за **05.12.2023 г. от 09.30 часа**, за която дата и час се съобщи и да се считат за редовно призовани Окръжна прокуратура – Сливен, защитникът адв. К., подс. Н. К. и подс. А. И., както и явилите се свидетели П. Б., А. В., З. Х. и Р. К..

ДА СЕ ПРИЗОВЕ свид.Р. К..

СТРАНИТЕ: Моля да ни се предостави препис от протокола от днешното съдебно заседание по електронна поща.

На странните да се предостави препис от протокола от днешното съдебно заседание.

Протоколът се изготви в съдебно заседание.

Заседанието по делото се закри в 11.10 часа.

Председател: _____

Секретар: _____