

ПРОТОКОЛ

№ 5

гр. Смолян, 12.01.2024 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – СМОЛЯН, ВТОРИ ВЪЗЗИВЕН ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в публично заседание на дванадесети януари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Росица Н. Кокудева

Членове: Петранка Р. Прахова
Зоя Ст. Шопова

при участието на секретаря Софка М. Димитрова
Сложи за разглеждане докладваното от Росица Н. Кокудева Въззивно гражданско дело № 20235400500495 по описа за 2023 година.
На именното повикване в 11:00 часа се явиха:

Жалбоподателят А. А. М., редовно призован, явява се лично и с адв. З.Д., надлежно упълномощен.

Въззиваемите А. П. Д., В. Л. Д. и И. Л. Д., редовно призовани, не се явяват, за тях адв. Е.В. - надлежно упълномощен

Адв. Д. – Да се даде ход на делото.

Адв. В.– Да се даде ход на делото.

Съдът намира, няма процесуални пречки, следва да се даде ход на делото и затова

О п р е д е л и:

Дава ход на делото.

Докладва се въззивната жалба и частната жалба

Адв. Д. - Поддържам и въззивната и частната жалби по изложените съображения в тях.

Адв. В. - Оспорвам изцяло въззивната жалба. Както и оспорваме частната жалба, по подробни съображения, които сме изложили в

отговора. Поддържа отговора.

Докладва се делото, съгласно проекта за доклад, съдържащ се в разпореждане № 495/27.11.2023 г. по в.гр.д.№495/2023 г. на Смолянски окръжен съд.

Адв. Д.– Моля проекта за доклад да бъде допълнен, относно депозираната частна жалба. Няма изложени съображения относно нея.

Адв. В. – Нямам възражение по проекта за доклад.

Съдът намира, че следва да бъде обявен за окончателен проекта за доклад, изготвен с разпореждане № 495/27.11.2023 г. по в.гр.д. №495/2023 г. на Смолянски окръжен съд, с днес направеното допълнение, че е постъпила частна жалба и отговор на частната жалба, което е пропуснато в доклада и затова

О п р е д е л и:

Обявява проекта за доклад за окончателен, с направеното в днешно съдебно заседание допълнение.

Адв. Д. – Нямам искания за доказателства. Считам делото за изяснено.

Адв. В. – Представям и моля да се приеме списък на разноските на доверителите ми. Няма да сочим други доказателства и нямаме доказателствени искания.

Съдът намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна. Ще следва да бъде приключено съдебното дирене и даден ход по същество и затова

О п р е д е л и:

Приключва съдебното дирене.

Дава ход на съдебните прения.

Адв. Д. –Моля да се уважи въззивната ни жалба, по съображения, изложени в нея. Правим възражение за прекомерност за

платено възнаграждение от ответната страна, в днешно съдебно заседание, а така също и определението, с което не ни е уважено искането за прекомерност в първоинстанционния съд. Моля да се приемат изцяло възраженията изложени във въззивната жалба и се присъдят направени разноски в настоящата инстанция. Едно изречение, освен изложеното във въззивната жалба. Моля да се приеме, че доверителят ми е собственик и по давностно владение, така, както сме изложени съображения пред първоинстанционния съд, с писмените бележки, претендираме разноски.

Съдът даде 7-мо дневен срок за писмена защита на жалбоподателя.

Адв. В. – Моля да се отхвърли въззивната жалба и частната жалба, по подробни съображения, изложени в отговора на въззивната жалба и на частната жалба. Считам, че при предявени искове по чл. 54 от ЗКИР и чл.109 от ЗС, ищецът не се справи с вменена доказателствена тежест, а именно, да установи, че е собственик на процесния имот. Напротив, при направено насрещно доказване от наша страна, установи се, че доверителите ми са собственици на процесния имот на основание придобий.е по регулация, с приложен нотариален акт, с платено обезщетение, включително придобий.е на имота по давност. Вещото лице по експертизата, която не беше оспорена, категорично установи факта, че имотните граници съвпадат с мястото на изградената подпорната стена. Досежно възражението за прекомерност на възнаграждението, както в първа и настояща инстанция, считам, че е неоснователно, предвид факта, че всеки един от доверителите ми е ангажирал адвокатска защита, налице е реално заплатено адвокатско възнаграждение, проведени са 5 съдебни заседания, разпитани са четирима ма свидетели, приета е експертиза. Във връзка с горното Ви моля за Вашия съдебен акт, както и да бъдат присъдени и разноски за настоящето съдебно производство.

Реплика на адв. Д. - Изрично съм споменал, че имота няма как

да бъде придобит по регулация и по давност. Той не е придобит по регулация, защото няма плащане. Това се установя от приложените доказателства по делото. Платени са такива пари едва след смъртта на собственика на имота, а другото лице не се знае какво качество има, съгласно приложеното удостоверение за наследници. По памет-собственичката на имота е починала 1990 г. , а сумите са преведени 1994 г., няма как да се разбере, кой е получил това обезщетение, ако евентуално има плащане.

Дуплика на адв. В. – Приложен е нотариален акт за придобИ.е по регулация, не е оспорен по реда на 116 от ЗТСУ респективно по настоящем разпоредбите на ЗУТ. Така, че да говорим, че не е платено обезщетение, считам, че е неоснователно.

Съдът даде 10-дневен срок за писмена защита на пълномощника на въззиваемите.

Съдът обяви, че ще се произнесе с решение на 12.02.2024 г.

Протоколът написан в с.з..

Заседанието закрито в 11.15 ч.

Председател: _____

Секретар: _____