

РЕШЕНИЕ

№ 8

гр. ХАСКОВО, 19.01.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – ХАСКОВО, II-РИ СЪСТАВ, в публично заседание на деветнадесети декември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: ДЕЛЯНА СТ. ПЕЙКОВА

при участието на секретаря ВЕСЕЛЕНА ИВ. КАРАСЛАВОВА
като разгледа докладваното от ДЕЛЯНА СТ. ПЕЙКОВА Търговско дело № 20225600900033 по описа за 2022 година

Производството по т.д. № 33/2022 г. е образувано по искова молба вх. № 2096/17.03.2022 г., с която „Интер Строй Груп“ ЕООД – гр. Мездра е предявил обективно съединени иски против Община Харманли: с правно основание чл. 266, ал. 1 ЗЗД вр. чл. 79 ЗЗД за заплащане на сумата от 29 211.56 лв. с включен ДДС, представляваща стойността на извършени допълнителни количества и видове СМР, включително и на доставено, но незаплатено оборудване съгласно Протокол за приемане на изпълнени допълнителни количества и видове СМР от 23.09.2020 г., в изпълнение на Договор № 670 от 16.07.2018 г., между Община Харманли в качеството си на възложител и „Интер Строй Груп“ ЕООД в качеството си на изпълнител за извършване на строителство по смисъла на ЗУТ на обект: „Основен ремонт, реконструкция, консервация и реставрация на Исторически музей - гр. Харманли - част сграда и изготвяне на вертикална планировка“, ведно със законната лихва върху главницата, считано от датата на подаване на исковата молба до окончателното изплащане на вземането, и алтернативно - иск с правно основание чл. 59 ЗЗД за заплащане на сумата от 29 211.56 лв., представляваща обезщетение за неоснователно обогатяване в резултат на извършени строително-монтажни работи, включително и на доставено, но незаплатено оборудване, съгласно Протокол за приемане на изпълнени допълнителни количества и видове СМР от 23.09.2020 г. на обект: „Основен ремонт, реконструкция, консервация и реставрация на Исторически музей - гр. Харманли - част сграда и изготвяне на вертикална планировка“, ведно със законната лихва върху главницата, считано от датата на подаване на исковата молба до окончателното изплащане на вземането.

В исковата молба ищецът твърди, че с ответника се намират в договорни отношения, възникнали от сключения помежду им на основание чл. 112 ЗОП Договор № 670 от 16.07.2018 г., по силата на който Община Харманли в качеството си възложител възлага, а „Интер Строй Груп“ ЕООД, в качеството си на изпълнител приема да изпълни срещу възнаграждение строителство по смисъла на ЗУТ на обект: „Основен ремонт, реконструкция, консервация и реставрация на Исторически музей - гр. Харманли - част

сграда и изготвяне на вертикална планировка“. Твърди, че се е наложило да извърши допълнителни, нововъзникнали СМР, с цел изпълнение на строителството в съответствие с техническите спецификации и одобрения инвестиционен проект. За изпълнените допълнителни количества и нововъзникнали СМР при завършване на строителството бил съставен Протокол за приемане на извършени допълнителни количества и видове СМР от 23.09.2020 г., който ответникът отказвал да подпише. Твърди, че е поканил ответника да заплати извършените допълнителни СМР, което той отказал да стори. Моли съда да постанови решение, с което да осъди Община Харманли да заплати на „Интер Строй Груп“ ЕООД сумата от 29 211.56 лв. с включен ДДС, представляваща стойността на извършените допълнителни количества и видове СМР, включително и на доставено, но незаплатено оборудване, съгласно Протокол за приемане на изпълнени допълнителни количества и видове СМР от 23.09.2020 г. в изпълнение на Договор № 670 от 16.07.2018 г., сключен между страните. Моли да бъде присъдена следващата се законна лихва върху главницата, считано от датата на подаване на исковата молба до окончателното изплащане на вземането. Алтернативно моли в случай, че бъде отхвърлен предявеният иск, да се осъди Община Харманли да заплати сумата от 29 211.56 лв., представляваща обезщетение за неоснователно обогатяване в резултат на извършени строително-монтажни работи, включително и на доставено, но незаплатено оборудване, съгласно Протокол за приемане на изпълнени допълнителни количества и видове СМР от 23.09.2020 г. на обект: „Основен ремонт, реконструкция, консервация и реставрация на Исторически музей - гр. Харманли - част сграда и изготвяне на вертикална планировка“, ведно със законната лихва върху главницата, считано от датата на подаване на исковата молба до окончателното изплащане, както и направените по делото разноски.

В допълнителната искова молба ищецът пояснява първоначално подадената и оспорва направените от ответника възражения в подадения от него писмен отговор.

В срок е постъпил писмен отговор от ответника Община Харманли, с който, на първо място, счита, че исковете са недопустими, а по същество – неоснователни. Оспорва исковете по основание и размер. Оспорва твърденията, че извършените от ищеца допълнителни дейности и доставки са извършени по искане на Община Харманли. Оспорва, че е било необходимо извършването на допълнителни количества нововъзникнали СМР с цел изпълнение на строителството. Моли да бъде отхвърлен предявеният иск, както и алтернативно предявеният такъв за присъждане на обезщетение за неоснователно обогатяване.

В срок не е постъпил допълнителен отговор от ответник.

Предявени са обективно съединени искове:

- с правно основание чл. 266, ал. 1 ЗЗД вр. чл. 79 ЗЗД за заплащане на сумата от 29 211.56 лв. с включен ДДС, представляваща стойността на извършени допълнителни количества и видове СМР, включително и на доставено, но незаплатено оборудване съгласно Протокол за приемане на изпълнени допълнителни количества и видове СМР от 23.09.2020 г. в изпълнение на Договор № 670 от 16.07.2018 г., между Община Харманли в качеството си на възложител и „Интер Строй Груп“ ЕООД в качеството си на изпълнител за извършване на строителство по смисъла на ЗУТ на обект: „Основен ремонт, реконструкция, консервация и реставрация на Исторически музей - гр. Харманли - част сграда и изготвяне на вертикална планировка“, ведно със законната лихва върху главницата, считано от датата на подаване на исковата молба до окончателното изплащане на вземането;

- и алтернативно - иск с правно основание чл. 59 ЗЗД за заплащане на сумата от 29 211.56 лв., представляваща обезщетение за неоснователно обогатяване в резултат на извършени строително-монтажни работи, включително и на доставено, но незаплатено оборудване, съгласно Протокол за приемане на изпълнени допълнителни количества и видове СМР от 23.09.2020 г. на обект: „Основен ремонт, реконструкция, консервация и

реставрация на Исторически музей - гр. Харманли - част сграда и изготвяне на вертикална планировка“, ведно със законната лихва върху главницата, считано от датата на подаване на исковата молба до окончателното изплащане на вземането.

По делото са приети писмените доказателства, представени с първоначалната и допълнителната искова молба, първоначалния и допълнителния отговор, разпитани са свидетели, приети са заключенията по първоначална съдебно-техническа експертиза и допълнителна съдебно – техническа експертиза.

Всяка от страните е представила писмена защита по чл. 149 ГПК, в която доразвива своите съображения, изложени в хода на производството.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства и доводите на страните, прие за установено от **фактическа страна** следното:

На 16.07.2018 г. е сключен договор между Община Харманли (в качеството на възложител) и „Интер Строй Груп“ ЕООД (в качеството на изпълнител) за възлагане на обществена поръчка, след проведена и приключила процедура по реда на Закона за обществените поръчки с предмет „Основен ремонт, реконструкция, консервация и реставрация на Исторически музей – гр. Харманли – част сграда и вертикална планировка“. В договора е посочено, че възлагането на обществената поръчка е финансирано по ДБФП № 26/07/2/0/00722/01.12.2017 г. по „Програма за развитие на селските райони 2014 – 2020“. Съгласно чл. 2 от договора изпълнителят се задължава да извърши строителството в съответствие с техническата спецификация и одобрения инвестиционен проект за обекта съгласно Приложение № 3 към договора, както и да изпълни строителството в съответствие с Техническото предложение (Приложение № 1) и Ценовото предложение (Приложение № 2). Съгласно чл. 4, ал. 2 и ал. 3 срокът за изпълнение на договорените СМР и предаване на строежа е 180 дни, но не по-късно от 01.12.2020 г., като същият започва да тече от датата на откриване на строителна площадка и определяне на строителна линия и ниво. Общата стойност на поръчката възлиза на 315 525.88 лв. без ДДС и на 378 631.06 лв. с ДДС, като при нейното формиране са взети предвид отделни елементи на ценообразуване – часова ставка за възнаграждение на общи работници; часова ставка за възнаграждение на специализирани работници; допълнителни разходи върху труд; допълнителни разходи върху механизация; доставно-складови разходи; печалба. В чл. 5, ал. 3 от договора е уговорено, че цената е крайна (фиксирана) за изпълнение на СМР, свързани с изпълнението на строителството, и не подлежи на промяна, освен в случаите, изрично уговорени в договора и в съответствие с разпоредбите на ЗОП, като освен това уговорената цена включва всички преки и непреки разходи за изпълнение на договора. Плащането на дължимите суми по договора е уговорено в чл. 6, като в ал. 4 и ал. 5 от същия са въведени изисквания това да бъде извършено: а) след представяне на тристранно подписан унифициран образец на Протокол за приемане на извършени СМР, подписан от изпълнител, консултант и от възложителя на база количествено – стойностна сметка, неразделна част от Приложение № 3 от договора; б) след представяне на фактура за всеки протокол, която се издава от изпълнителя след одобряване на Протокола за приемане на извършени СМР и пропорционално приспадане на авансовите плащания. Допълнително изискване за извършване на окончателно плащане е наличието на подписан Констативен акт за установяване годността за приемане на строежа – образец 15. Страните са уговорили, че възложителят не заплаща суми за непълно и/или некачествено извършени от изпълнителя работи, като в случай на несъответствия на документацията с реално извършените работи на обекта по отношение на актувани количества, изисквания за качество и др., съответното плащане се извършва в срок от 10 работни дни след отстраняване на несъответствията, което е изцяло за сметка на изпълнителя. Съгласно чл. 21 от договора възложителят има задължения: а) да приеме изпълнението на строителството, когато отговаря на договореното; б) да заплати на изпълнителя цената в размера, уговорен между тях; в) да предприеме

действия, необходими за получаване на удостоверение за въвеждане в експлоатация на строежа, след подписване на последния Констативен акт – образец № 15.

В чл. 40 от договора са уговорени хипотези, при които е възможно договорът да бъде изменен при условията на чл. 116, ал. 1, т. 1 ЗОП, като извън обхвата на тази клауза са останалите другите хипотези на изменение на договора за обществена поръчка.

В предложението за изпълнение на поръчката, изготвено от изпълнителя и приложено към договора, са описани основните параметри за изпълнение на възложената работа – технологично изпълнение на отделните видове СМР (строително-монтажни работи) и КРР (консервационно – реставрационни работи); технически параметри и предимства на материалите; мерки за намаляване затрудненията при изпълнение на СМР за ползващите сградата; мерки за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд. Съгласно индикативен линеен календарен график, изпълнителят предлага срок за изпълнение 180 календарни дни или 25 работни седмици. Основните параметри на предвидените строителни работи са описани също така и в представена техническа спецификация.

В ценово предложение, неразделна част от офертата на изпълнителя, е посочена общата стойност на планираните строителни дейности в размер на 315 525.88 лв. без ДДС или 378 631.06 лв. с ДДС. В табличен вид е представена КСС (количествено – стойностна сметка), включваща одобрените количества, единична цена без ДДС и обща цена без ДДС.

На 20.01.2020 г., 23.06.2020 г., 04.08.2020 г. и 23.09.2020 г. са съставени Протоколи за приемане на извършени СМР (част Архитектура), подписани от представители на възложителя, на изпълнителя и на строителния надзор.

На 29.04.2020 г. между Държавен фонд „Земеделие“ и Община Харманли е сключен Анекс № 3 към Договор № 27/07/20/00722 от 01.12.2017 г. за отпускане на безвъзмездна финансова помощ по подмярка 7.2. „Инвестиции в създаването, подобряването или разширяването на всички видове малка по мащаби инфраструктура“ от мярка – 7 „Основни услуги и обновяване на селата в селските райони“ от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014 – 2020 г., съфинансирана от Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони. С анекса са утвърдени нови таблици за одобрени инвестиционни разходи и неразделна част от договора е одобрена количествено-стойностна сметка, съгласно договора с избрания изпълнител на проекта, след заменителна таблица. Към анекса е приложена Таблица 1 – одобрени разходи, в която под позиция № 1 е посочен проекта „Основен ремонт, реконструкция, консервация и реставрация на Исторически музей – Харманли“, с одобрен изпълнител „Интер Строй Груп“ ЕООД. Приложена е и одобрена КСС. Анекса, таблицата и КСС са подписани от представляващия Държавен фонд „Земеделие“ и Кмет на Община Харманли.

В Протокол за приемане на извършени допълнителни количества и видове СМР са описани отделни видове строителни работи в 21 отделни позиции, чиято обща стойност е 24 342.97 лв. без ДДС. Протоколът е с дата 23.09.2020 г. и е положен подпис от страна на изпълнителя, но не и от страна на възложителя. Протоколът е изпратен с изходящо писмо от 29.12.2020 г. за подписване от възложителя, но няма данни да е върнат подписан.

На същата дата, на която е изготвен протокол за приемане на извършени допълнителни количества и видове СМР (т.е. 23.09.2020 г.) е съставен и Констативен акт за установяване годността за приемане на строежа. Съставянето на Констативния акт е извършено въз основа на одобрена проектна документация на 03.10.2016 г. от Главен архитект на Община Харманли; разрешение за строеж № 56/03.10.2016 г.; заповед № 32/07.06.2017 г. за одобряване на технически проект по част Геодезия; заповед № 59/27.09.2017 г. за одобряване на технически проект по част Архитектурна; заповед № 33/25.04.2019 г. за промяна на инвестиционните намерения и допълване на разрешение за строеж № 56/03.10.2016 г. – промяна на част Геодезия – вертикална планировка: ограда и поправка на местонахождение: квартал 159в; заповед № 34/25.04.2019 г. за одобряване на

проект по част Фасадно художествено осветление; договор за строителство № 670/16.07.2018 г., сключен между Община Харманли „Интер Строй Груп“ ЕООД. Констатациите касаят последователно част „Архитектура“, част „Конструкции“, част „Електро“, мълниезащитна инсталация, част „ВиК“, част „ОВК“ (отопление, вентилация и климатизация), част „Геодезия“, част „Пожарна безопасност“. Общата съвкупна оценка приема, че строежът е изпълнен съгласно одобрените инвестиционни проекти, изискванията към строежите по чл. 169, ал. 1 и ал. 3 ЗУТ, условията на договора за строителство и че наличната строителна документация в достатъчна степен характеризира изпълненото строителство. Изброени са актовете и протоколите по време на строителството, като последният е акт образец 14 от 21.09.2020 г., но е посочен Протокола за приемане на извършени допълнителни количества и видове СМР от 23.09.2020 г. Констативният акт е подписан от Кмета на Община Харманли, от шестима представители на фирмата – проектант, от представител на строителя (ищцовото дружество), както и от седем представители на фирмата, отговаряща за строителния надзор на обекта.

Видно от прието по делото писмено доказателство – Протокол за проведена 72 часова проба при експлоатационни условия, в периода между 16.11.2020 г. и 20.11.2020 г. са проведени изпитвания на: ОВК инсталация I етаж, източно и западно крило, вентилация – сутерен на сградата; ОВК инсталация II етаж, източно и западно крило; вентилационни камери с рекуперативни топлообменници, ел. секции, ел. табла с управление и защита; нагнетателни и смукателни решетки в помещенията, температури и дебети. В протокола в табличен вид са отбелязани резултатите от изпитванията – не са констатирани фактически изменения, измерени при работа, и не са вписани никакви забележки. Изпитванията са проведени в присъствието на представител на Община Харманли и на ищцовото дружество, които са се подписали под протокола. Крайното заключение на комисията гласи, че инсталираните съоръжения осезаемо постигат желания ефект, температурата на входящия въздух е около 30 – 33 градуса и се наблюдава затопляне на помещенията, като се усеща и обменянето на въздуха с проветряване.

Изготвен е окончателен доклад за установяване годността за експлоатация на 25.11.2020 г., който възпроизвежда основните констатации от Констативния акт за установяване годността на строежа. Докладът е подписан от представители на фирмата, отговаряща за строителния надзор на обекта. В него е отбелязано, че към датата на изготвянето му няма незавършени или недовършени видове СМР; строежът е законосъобразно изпълнен, съгласно одобрените проекти и издаденото разрешение за строеж; протоколите и актовете, съставени по време на строителството, са съставени правилно и отразяват в достатъчна степен изпълнението на СМР; спазени са изискванията за безопасност; при изпълнение на строителството не е допуснато увреждане на трети лица и имоти; строежът е годен за въвеждане в експлоатация.

На 27.11.2020 г. е издадено Удостоверение за въвеждане в експлоатация № 37 от Главен архитект на Община Харманли за обект „Основен ремонт, реконструкция, консервация и реставрация на Исторически музей – гр. Харманли – част сграда и вертикална планировка“. В удостоверението е посочено, че строежът е изпълнен в съответствие с одобрените на 03.10.2016 г. проекти, Разрешение за строеж № 56/03.10.2016 г. и Протокол образец 2 за откриване на строителна площадка и определяне на строителна линия и ниво на строежа от 08.10.2018 г. с резултатите от проверките на контролираните нива: цокъл, корниз и било и изискванията към строежите, съгласно чл. 169, ал. 1 и ал. 3 ЗУТ.

С писмо изх. № ОХ – 06 – 32/13.01.2021 г. Община Харманли е отправила искане до изпълнителя за отстраняване на констатирани течове и дефекти по покрива на Исторически музей – гр. Харманли. Към писмото е приложен Констативен протокол № 4/12.01.2021 г. и снимков материал.

С писмо изх. № ОХ – 06 – 41/15.01.2021 г. Община Харманли дава отговор

относно подписване на Протокола за приемане на извършени допълнителни количества и видове СМР, като посочва, че по отношение на обекта към съответната дата вече са изпълнени всички СМР, за което са съставени общо четири протокола, а след това е издадено и удостоверение за въвеждане в експлоатация.

С писмо изх. № ОХ – 06 – 68/28.01.2021 г. Община Харманли е допълнила първоначалното си искане за отстраняване на дефекти, като е посочила, че една от монтираните на тавана решетки на ОВ инсталацията е паднала, а някои от останалите не са закрепени с необходимия брой рапиди.

С писмо изх. № ОХ – 06 – 561/14.06.2021 г. Община Харманли отново е сигнализира на изпълнителя за наличието на 5 броя течове на дъждовни води от тавана на музея, образуващи локви вътре в помещенията и е отправено искане за отстраняване на дефектите, придружено с констативен протокол и снимков материал.

По делото е изготвено и прието заключение на вещото лице инж. Т. М. по назначена съдебно-техническа експертиза, със задачи извършването на описаните допълнителни СМР, тяхното съответствие с действащите строителни правила и нормативи, както и дали има дефекти и недостатъци по обекта. След запознаване с материалите по делото и проверка на място, вещото лице е дало заключение, съгласно което изпълнените на място допълнителни видове СМР, непредвидени по одобрения проект и количествено-стойностна сметка възлизат на 18 059.96 лв. без ДДС и 21 671.95 с ДДС. Изпълнението на допълнителните видове работи и оборудване е било необходимо за пълното завършване на обекта и въвеждането му в експлоатация. С оглед въвеждане на обекта в експлоатация с Удостоверение № 37/27.11.2020 г. допълнително извършените видове работи и оборудване са неразделна част от обекта, функционално са свързани с основните видове работи, предвидени и изпълнени по одобрения проект и се използват по предназначение. Относно свързаността на допълнителните СМР с целия обект е отбелязано, че технически не е било допустимо въвеждането в експлоатация на ОВиК инсталацията на обекта без доставката и монтаж на допълнителното оборудване и компонентите по нея. Констатирано, че допълнително извършените СМР и доставеното оборудване на обекта отговарят на изискванията на чл. 169а, ал. 1 ЗУТ, като вложените строителни продукти осигуряват изпълнението на основните изисквания към строежите и отговарят на изискванията, определени със Закона за техническите изисквания към продуктите, както и с Наредбата по чл. 9, ал. 2, т. 5 от същия закон. Видно от представените по делото писмени доказателства, вещото лице посочва, че съгласно Окончателния доклад на надзорната фирма и Удостоверението за въвеждане в експлоатация към 27.11.2020 г. обектът е бил изпълнен съгласно одобрените проекти, издаденото разрешение за строеж и нормативните изисквания на специализираните контролни органи, като няма забележки по изпълнението. В процеса на експлоатация на 12.01.2021 г. е подаден сигнал за възникнали 4 бр. течове от покрива при паднало голямо количество дъжд, за което е уведомена фирмата изпълнител с писмо от 13.01.2021 г. С констативен протокол от 10.06.2021 г. при извършена проверка са констатирани 5 бр. течове от тавана на музея, образуващи локви вътре в помещенията, за което също е уведомена фирмата изпълнител с писмо от 14.06.2021 г. Към настоящия момент не се констатирали видими следи от течове, тъй като таваните на втория етаж били облицовани с дървена обшивка. Съгласно сключения договор гаранционните срокове във връзка с извършените СМР са в съответствие с изискванията на Наредба № 2/2003 г. на МРРБ, като гаранционните срокове са започнали да текат от датата на издаване на удостоверение за въвеждане в експлоатация.

С допълнителна експертиза вещото лице Т. М. е изследвала въпроси, свързани конкретно с част „ОВК“ (Отопление, вентилация и климатизация). Установено е, че предвидените количества по КСС към договора не отговарят на одобрения проект. Част климатизация (системата за отопление и охлаждане) не е включена за изпълнение и към

ценовото предложение на договора и не е остойностена. По нея е заложено само полагане на „Тръба PVC за конденз ф20 – ф40, комплект с фасонни парчета“ – 180 м на стойност 1011.60 лв. Останалите СМР по КСС се отнасят за част вентилация и количествата на видовете дейности, заложени по КСС, отговарят на предвидените по одобрения първоначален проект, с изключение на вентилационните пакети, които по проект са предвидени 28 бр. (13 бр. за първи етаж и 15 бр. за втори етаж), а в КСС са включени 23 бр.

По делото са разпитани свидетелите И. Н., Х. П., П. А., Ж. Ж. и Г. Г..

Свидетелят И. Н. е служител на изпълнителя и обяснява каква е стандартната практика на работа в ищцовото дружество – в началото на всеки проект, преди да се пристъпи към изпълнение, се правела съпоставка на реалните количества и видове работи на място с това, което е по КСС към договора. При извършване на подобна съпоставка и в процесния случай се установило, че има технически грешки в количествата и това наложило изготвянето на заменителна таблица, в която се описало отпадане на нереални количества за бетонови работи и изпълняване на допълнителни количества от покривните работи. Още към този момент било обърнато внимание на възложителя, че проектът в документацията за обекта по част „Отоплителна, вентилационна и климатизация“ не отговарял на заложените количества в КСС. В тази сметка било предвидено единствено изграждане на вентилационна инсталация, а по проект имало климатизация с VR система и вентилация с отопление. За разрешаване на проблема възложителят препоръчал на ищцовото дружество ползването на местна фирма от град Харманли, която прегледала проекта в част „ОВК“ и предложила прогнозна стойност между 70 000 и 100 000 лв. От ищцовото дружество разполагали с финансов ресурс около 17 000 - 18 000 лв., а средства извън проекта, който бил към Фонд „Земеделие“, е невъзможно да бъдат искани допълнително и трябвало да се намери откъде да се финансира проекта, за да може да се изпълни. Община Харманли като възложител заявила, че няма как да набави такава сума със собствени средства и този въпрос останал висящ. След сключване на анекс с Фонд „Земеделие“ започнали наново строителните работи по договора и ищцовото дружество отново обърнало внимание на възложител, че трябва се вземе решение по отношение на тази част – отопление, вентилация и климатизация, която трябвало да се изпълни последна от всички предвидени СМР. От общината отговорили, че нямат решение и изпълнителя да търси варианти за възможно най-евтиния вариант. Изпълнението на първоначалния проект било трудно от техническа гледна точка, тъй като се предвиждала единствено вентилация, която вкарва въздуха отвън и през зимните месеци поради температурната разлика между външна и вътрешна температура се създавали предпоставки за образуване на конденз, което щяло да увреди освен новите СМР, още и експонатите в музея. Изпълнителят се свързал с експерти по отопление, вентилация и климатизацията и един от тях предложил вариант на стойност 42 000 лв., а друг вариант бил на стойност 60 000 лв. Строителният надзор изрично заявил на ищцовото дружество, че без изпълнението на вентилация, която да гарантира нормалното функциониране на сградата, няма да пусне обекта в експлоатация и въобще няма да приеме да разпише Акт 15, Акт 16 и окончателния доклад. По-евтиният вариант за 42 000 лв. се представил на възложителя и в проведени разговори се достигнало до компромис - част от тази сума да бъде заложена като капиталови разходи за следващата календарна година, тъй като Община Харманли не разполагала със свободни средства. При приключване на обекта и изпълнение на финалните замервания при съставяне на констативния протокол, се установило, че част от изпълнените СМР са в по-големи количества от тези, заложени в количествено-стойностната сметка. Част от тези неща се дължали отново на технически грешки, допуснати при изготвяне на документацията. От Община Харманли обяснили, че могат бъдат предвидени средства в техните капитал и разходи за следващата година, но сумата, която те могат да заложат е не повече от 30 000 лв. с ДДС. Разходите на изпълнителя били по-големи, но се приело, че е по-добре да се направи компромис, ако разликата не е много голяма. Дейностите по ОВК се извършили в началото на месец ноември - след срока за завършване на основния договор,

който приключил в края на септември 2020 г. След извършването на 72-часова проба в присъствието на представител на общината, на музея и на изпълнителя и след представянето на този протокол на строителния надзор, бил издаден окончателен доклад и впоследствие удостоверение за въвеждане в експлоатация. Според свидетеля основният проблем се свеждал до разминаване в проекта, който общината е одобрила и съгласувала с фонд „Земеделие“, и с количествено-стойностната сметка, в която били заложени предвидените за изпълнение по договор СМР. Според него практиката в България е такава, че в 90 % от обществените поръчки винаги имало разминаване между проект и количествено-стойностна сметка, а в 100 % от обществените поръчки винаги имало заменителна таблица – за отпадащи и нововъзникнали СМР. По същия начин се процедурало и в конкретния случай. Строежът бил приет по одобрените планове от общината и архитекта и по специална част - отопление, вентилация и климатизация по новосъздадените такива. Допълнителните изменения не били одобрени от ДФ „Земеделие“, те били само на екзекутив. Свидетелят изрично подчертава, че извършването на допълнителните СМР за вентилация и климатизация не било по преценка на изпълнителя, а съгласувано с общината. Описването на допълнително възникналите количества СМР в допълнителен протокол, а не в окончателния, е обяснено с това, че нямало как да бъдат описани в протоколите, които са част от основния договор, който е финансиран от фонд „Земеделие“, тъй като, ако бъдат упоменати като позиции тези актове, щели да доведат до финансови санкции към общината.

Свидетелят Х. П. е собственик на фирмата, която е изпълнила част „ОВК“ от извършените на обекта СМР – „Термо – Дизайн ПРО“ ООД. Свидетелят П. обяснява, че фактически е отпаднала климатизацията на сградата и е останало да се направи вентилация на сградата. Той посочва, че специално в частта „ОВК“ голям част от първоначално одобрения проект е отпаднала, тъй като при оглед на място са се натъкнали на специфични конструктивни особености на сградата – каменна зидария в сутерена, гредоред, поради което нямало как да минат въздуховоди между камъни и греди. На втория етаж първоначалният проект предвиждал вентилацията да е под дървените автентични тавани, което щяло да доведе до разваляне на целия етаж и свидетелят предложил като решение цялата вентилация на втория етаж да се качи в покривно пространство, за да се запази дървения автентичен таван на музея. Като най-съществена разлика посочва инсталирането на всмукателна вентилация на цялото мазе, за да се махне влагата, която се качвала на първия етаж на музея. Свидетелят акцентира върху факта, че ръководената от него фирма не е имала сключен договор с Община Харманли като възложител, а с изпълнителя „Интер Строй Груп“.

В качеството си на служители за контрол по изпълнението на проект от страна на Община Харманли са разпитани свидетелите П. А. и Ж. Ж.. Свидетелят А. уточнява, че работи в администрацията към Община Харманли като строителен инженер - младши експерт в отдел ТУСЕ /Териториално устройство, строителство и екология/ от 2014 г. Като служител в Община Харманли имал отношение към този проект, като осъществявал контрол по време на строителството на този обект – за качествено изпълнение. Отбелязва, че от първоначално предвиденото задание за някои дейности има заменителна таблица, която е била съгласувана с финансовия орган, който финансира обекта и с Министерство на културата, но свидетелят не е сигурен защо се е наложило да се прави заменителна таблица. Макар и да посочва за пропуски или липси в първоначалния проект, наложили заменителната таблица, показанията му не са конкретни и в тях липсва яснота за дейностите, които са били изменени. Това проличава от отговора му, че не знае кои дейности са допълнени и кои - премахнати. Упражняваният от свидетеля контрол се изразявал в това да следи за качественото изпълнение на видовете дейности като боядисване, шпакловане, полагане на плочки, настилка, ремонт на покрива. Не е запознат с представен екземпляр в администрацията на Община Харманли от одобрен проект за изменение на ОВК и не му е

известно поради недостиг на средства нещо да е отпаднало от проекта в част ОВК. В момента историческият музей се отоплявал с вентилационна система, вкарваща и изкарваща топъл въздух. Използвал се и климатик, тъй като капацитетът на тази система не бил достатъчен. Системата се състояла от основни блокове, вкарващи въздух в сградата и същевременно изкарващи въздух от сградата, които се наричали рекуператори. При подписване на всички видове дейности по предложената КСС по договор от страна на изпълнителя „Интер Строй Груп“ ЕООД нямало забележки и свидетелят не може да каже защо се водел спор сега. Според него, нямало извършени допълнителни дейности. Самият той участвал при приемането на СМР по договор, но не е установил допълнително извършени такива, които да не са предвидени в КСС към договора, конкретно по част ОВК. Към настоящия момент тази система се ползвала, но на него не му било известно в началото да е констатирана влага в сутеренния етаж, което да е наложило някакъв вид промени.

Подобно на П. А., и свидетелят Ж. е служител в Община Харманли като старши експерт в отдел ТУСЕ /Териториално устройство, строителство и екология/, но от март месец 2019 г. до настоящия момент. Взел е участие в провеждането на строителните работи при основния ремонт на музея в гр. Харманли, като лично присъствал и участвал в 72-часовата проба на „ОВК“ инсталацията и според него всичко беше наред. Впоследствие описва течове по покрива и изпращане на писма до фирмата-строител, но не били предприети никакви действия. Доколкото му било известно, течовете били отстранени от други лица. Според Ж. всички СМР в част ОВК били извършени по одобрения проект. Няма спомен да е имало някаква влага в сутерена или в мазето, което да е наложило никакви промени. Също така не му било известно да не е достигнало финансирането и да се е наложила промяна в някои дейности, нито промени откъде да минават въздуховодите във връзка с това, че сградата е паметник на културата. Аналогично няма спомен да е присъствал на проверка за установяване на всички видове СМР, удостоверяващ, че са достигнати изискванията на проекта.

От името на фирмата, осъществяваща строителен надзор „Технострой - Инвестконсулт“ ЕООД, е разпитан нейният управител Г. Г.. Неговите показания са дадени от позицията на основната дейност по съставяне на актове и протоколи по време на строителството. Описва общо извършените СМР – дейности по фасадата; ремонт по покрива; ограда; настилки; бояджийски работи. По спомен твърди, че е извършено цялостно обновяване на вентилацията и климатизацията в сградата. Твърди, че първоначалният проект за изграждането на отоплителната и вентилационна инсталация е бил „орязан“, т.е. някои от дейностите са били изключени, по негови думи заради финансирането. Неговото мнение е че, инсталацията не можела да функционира правилно без тези дейности, които бяха „орязани“. При приемане на обекта били извършвани проби на всичко, за което се съставляли и съответните документи. Няма спомен да е правен допълнителен проект, но това, което е залегнало в първоначалния такъв е било редуцирано като дейности и стойности в количествено-стойностната сметка. С тази цел били съставени и заменителните таблици. Смята, че при подобен обект в частта за ОВК инсталацията и при така твърдените промени, не било необходимо да има допълнение, одобрение или промяна на основния одобрен проект, тъй като в него имало заложено отопление и вентилация, но го нямало заложено като стойност. Отбелязва, че подобно разминаване между предвидено по проект и предвидено като стойност се случвало често по много от проектите, които се изпълнявали, а не само в конкретния случай.

При така установеното от фактическа страна, съдът достига до следните **правни изводи**:

Съгласно разпоредбата на чл. 258 от ЗЗД с договора за изработка изпълнителят се задължава на свой риск да изработи нещо съгласно поръчката на другата страна, а последната да заплати възнаграждение. В този смисъл, договорът за изработка е

консенсуален, двустранен и възмезден договор. Не е спорно, че между страните са съществували договорни отношения въз основа на процесния договор, че е изпълнена възложената работа и след това е предадена и приета, за което е издадено и съответно удостоверение за въвеждане в експлоатация. Разпоредбата на чл. 266, ал. 1 ЗЗД предвижда, че поръчващият трябва да заплати възнаграждение на изпълнителя за приетата работа. Спорен е въпросът, дали са извършени допълнителни СМР, за които се дължи възнаграждение от страна на възложителя.

С оглед диспозитивното начало в гражданския процес, съдът дава защита на твърдяното субективно материално право съобразно действителния му обхват и предмет, извлечен от заявените факти и отправеното до съда искане. Настоящият съдебен състав приема, че е предявен иск с правно основание чл. 266, вр. чл. 79, ал. 1 ЗЗД, доколкото сключеният между страните договор след провеждането на процедура по обществена поръчка касае права и задължения, имащи за свой предмет изработването на нещо (извършването на СМР) срещу заплащането на възнаграждение от страна на възложителя.

В първоначалната експертиза на вещото лице М. е отбелязано, че според окончателният доклад на строителния надзор и удостоверението за въвеждане в експлоатация обектът е изпълнен съгласно одобрените проекти. От друга страна, безспорно е установено по делото, че към датата на издаване на удостоверението за въвеждане в експлоатация всички допълнителни СМР вече са били изпълнени. Вещото лице отбелязва, че за да се издаде удостоверението за въвеждане в експлоатация, е било необходимо да се довършат работите по част „ОВК“. Това показва, че при издаването на удостоверението извършените СМР по част „ОВК“ са били взети предвид и са били известни на възложителя.

Констатира се използваната от вещото лице различна обосновка в заключението. На стр. 3, абзац 3 се посочва, че част „ОВК“ е изпълнена не по първоначалния проект, а по преработен проект от свидетеля Х. П.. Впоследствие вещото лице се позовава на удостоверението за въвеждане в експлоатация, според което всички СМР са извършени съобразно одобрените проекти. В с.з. от 26.09.2022 г. вещото лице посочва, че не е правила съпоставка дали има разлика между одобрения проект и КСС. В допълнителното заключение е пояснено, че предвидените количества по КСС към договора не отговарят на одобрения проект. Свързани логически помежду си, тези отделни констатации обуславят извода, че първоначалния проблем се корени именно в несъответствието на предвидените количества по КСС с одобрения проект в част „ОВК“, което е довело до необходимост от преработване на проекта само в тази част. За издаване на удостоверението за въвеждане в експлоатация комисията се е ръководела от първоначалния проект, но същевременно се посочва, че без изменението в част „ОВК“ не е било възможно обекта да се въведе в експлоатация.

В случая не може да се приеме, че е налице отделно, самостоятелно облигационно правоотношение, за което е необходимо постигането на ново съгласие по съществените параметри на договора, тъй като в случая не се възлагат други по вид дейности, извън първоначално уговорения му предмет, чрез изменение, което да излиза извън обхвата на чл. 116 ЗОП. Напротив, видно от текста на договора извършването на СМР по част „ОВК“ е предвидено още от самото начало и по този начин е очертан предмета на договора. Проблем е възникнал с конкретните количества СМР и тяхното остойностяване, след сравнение на предвиденото по проект и изготвената КСС. Същото се отнася и до останалите допълнително извършени дейности по покрив, фасади, интериор и външно пространство, описани в Протокола от 23.09.2020 г. За ново съгласие между страните би могло да се говори, ако в случая се изменяха съществените параметри на договора (например, друг вид дейност, различни от първоначалните, с нова цена и др.), тъй като тогава вече би било налице необходимост от провеждане на отделна процедура по обществена поръчка и сключването на нов договор с друг изпълнител. Приетата по делото

фактическа обстановка сочи, че всъщност се касае за СМР, които още от самото начало са били част от проекта и са свързани технологично и конструктивно с всички останали СМР, които са извършени по цялостния ремонт на сградата на Историческия музей. За онези СМР, които са касаели дейностите по покрива, фасадите, интериора и външния двор на сградата корекцията на КСС е постигната чрез заменителните таблици, за които дава показания свидетелят Н.. Той обяснява, че несъответствията в количествата са били от такова естество, че ако са били изпълнени по първоначалните предвиждания е щяло да се стигне до недостатъчно пълно и качествено изпълнение на проекта. В тази връзка той дава пример с покрива, за който са били предвидени ремонтни дейности за 50 кв.м., но са ремонтирани 250 кв.м., тъй като е имало течове на много места. Аналогично е положението и с оградата – по самото си конструктивно естество оградата без прекъсване обгражда целият имот и първоначално заложеното по-малко количество СМР на практика е щяло доведе до половинчат ремонт на оградата. Първоначално предвидените СМР в част „ОВК“ е трябвало да бъдат преработени в проект, изготвен от свидетеля Х. П. и представен по делото. Налице е хипотезата на чл. 260, ал. 1 ЗЗД, която не противоречи на хипотезата на изменение на договор за обществена поръчка по чл. 116, ал. 1, т. 3 ЗОП – възникване на непредвидени обстоятелства, които не водят до промяна на предмета на договора. Непредвидените обстоятелства в случая се изразяват в несъответствие на техническите и конструктивните особености на сградата и предвидената първоначално система за вентилация, като отговарят на легалната дефиниция по § 2, т. 27 от ДР на ЗОП. Не се установява виновно поведение на страните по договора при изготвяне на първоначалния проект и на КСС, но изграждането на част „ОВК“ по начина, който е описан в проект е щяло да доведе до невъзможност да се постигнат договорените условия, тъй като лошото вентилиране на помещенията е щяло да увреди вътрешността на сградата и съхраняващата се там музейна експозиция. Същият извод се налага и по отношение на допълнителните дейности - СМР на покрив, фасади, интериори и външно пространство. Тези дейности са били неправилно остойностени по КСС, а огледът на място е показал, че всъщност се налагат корекции в количествата, водещо и до промяна в стойността. При сравнение между стойността на цялата обществена поръчка и стойността на извършените допълнителни дейности може да се направи извод, че последните са заемали сравнително малък дял от изпълнението на поръчката. Страните са уговорили възможност за изменение на договора по реда на чл. 116, ал. 1, т. 1 ЗОП, но тази договорна клауза не изключва възможността за изменение в останалите хипотези, предвидени по закона. Крайният извод е, че изготвените заменителни таблици и представената преработка на проекта попадат в хипотезата на чл. 260 от ЗЗД и не е налице отклонение от параметрите на обществената поръчка, а доколкото изпълнените от ищеца допълнителни СМР се явяват необходими за изпълнението на проекта, то същите ще следва да се приемат за извършени в изпълнение на сключения договор и следва да бъдат заплатени съобразно направените за тях разходи.

Както се посочва от свидетеля Г. и от свидетеля Н., в първоначалния проект са били предвидени дейности по „ОВК“, а проблемът е бил КСС. Следователно, в случая преработването на първоначалния технически проект от свидетеля Х. П. е извършено по начин, по който не се изменя съществено целия предмет на обществената поръчка или други нейни съществени параметри така, че да се нарушава забраната на чл. 116 ЗОП. Корекцията на дейностите с използването на заменителни таблици е било наложително, за да се постигнат общите задачи на проекта – съхранение и консервация на сграда, която е специфична по своето предназначение (музей) и по своите конструктивни особености, тъй като самата сграда има определена историческа и културна стойност, доколкото е построена непосредствено след Освобождението от италиански архитект, в годините назад няколко пъти е променяла своето предназначение, като в нея са се помещавали различни държавни и обществени институции. В този смисъл, използването на заменителни таблици и извършените впоследствие допълнителни СМР не представляват произволно или самоволно

изменение на техническия проект с цел постигането на други цели на възложителя или на изпълнителя, а са насочени към по-качествено изпълнение, за да се получи желаният резултат. Тези СМР не са извършени по собствената инициатива на една от страните по договора, а са били обективно наложителни, за да се запази сградата на музея и не са излизали извън рамките на първоначалния проект, тъй като още в него са били предвидени СМР по част „ОВК“, както и СМР по покрив, фасади, интериор. Ето защо следва да се приеме, че допълнителните СМР са извършени в като изпълнение на задълженията, произтичащи от съществуващото между ищеца и ответника договорно правоотношение.

В тази връзка следва да се провежда разлика между преработване на техническия проект и корекция на количествено стойностна сметка. Проблемните въпроси по КСС са довели до преработване на проекта в част „ОВК“, но то не е извършено по начин, по който да се нарушават забраните на чл. 116 ЗОП. Тази разпоредба не се нарушава и от изготвените заменителни таблици за останалите СМР. В случая, ищцовото дружество е ползвало услугите на местна фирма от град Харманли („Термо – Дизайн ПРО“ ООД), но това е продиктувано от проведените разговори с Община Харманли, която е търсела колкото се възможно по-ниска оферта за изпълнение на процесните СМР. Действително, тази оферта е била на стойност, която максимално се е доближавала до първоначално предвидените стойности за ремонт на част „ОВК“ (15 756.70 лв. без ДДС по първоначалното ценово предложение). Въпреки, че в договора за обществена поръчка има отделен раздел за ползването на подизпълнители (чл. 29 – чл. 33), привличането на дружеството „Термо – Дизайн ПРО“ ООД не води до пряко нарушаване на тези клаузи. Става дума не за първоначално привличане на подизпълнител, което е уредено в чл. 66, ал. 1 – 13 ЗОП, а за хипотеза, която отговаря на ал. 14 от цитираната разпоредба. От представените по делото доказателства не се установява и доказва, че са нарушени условията на т. 1 и т. 2 от ал. 14. От друга страна, в договора за обществена поръчка не са предвидени санкции за неизпълнение на клаузите по чл. 29 – 33 и това се установява от чл. 34 – 38, в които се посочва, че неустойки се дължат при просрочване на изпълнението на задълженията или виновно неизпълнение – не е констатирано нито просрочване на изпълнението, нито виновно неизпълнение. Не без значение е и факта, че в случая възложителят и дружеството „Термо – Дизайн ПРО“ ООД не са сключвали договор и между тях не са възниквали никакви преки облигационни правоотношения. Договорът е сключен от ищцовото дружество с „Термо – Дизайн ПРО“ ООД. В този смисъл, ползване услугите на друга фирма за изпълнение на част „ОВК“ не е довело до засягане имуществената сфера на възложителя, нито пък тази фирма е придобила качеството на страна по договора за обществена поръчка. Тези съображения се отнасят до част „ОВК“. Останалите СМР по покрив, фасада, интериор и външно пространство са извършени от ищцовото дружество. В тази насока не може да се приеме, че са нарушени клаузите за ползването на подизпълнител, каквито доводи се излагат в писмената защита на ответника. От претендираните с исковата молба СМР следва да се проведе разграничение кои дейности са изпълнени от ищцовото дружество и кои – от „Термо – Дизайн ПРО“ ООД. В случая аргумента, че всички допълнителни дейности са извършени от друго дружество, различно от ищцовото, е неоснователен, тъй като от доказателствата по делото, най-вече от показанията на свидетелите Н. и П., се установява, че само част „ОВК“ е извършена от „Термо – Дизайн ПРО“ ООД.

Неподписването от страна на Община Харманли на Протокол за приемане на извършени допълнителни количества и видове СМР от 23.09.2020 г. не опровергава горните изводи, тъй като фактическото извършване на описаните работи и реалният резултат от тях се установяват с останалите доказателства по делото. За отбелязване е факта, че на същата дата (23.09.2020 г.) е съставен и Констативен акт за установяване годността за приемане на строежа, който е подписан от представител на Община Харманли и ако по строежа е имало дейности или работи, които не са съответствали на първоначалния проект или са били извършени в нарушение на договора, това обстоятелство е следвало да намери място в

изготвения констативен акт. И ако част „ОВК“ е изпълнена последна, то останалите СМР по покрива, фасадата, интериора и външното пространство са изпълнени още преди това, а от конструктивна гледна точка те не могат да бъдат откъснати или отделени от останалите СМР. Следователно, приемането на целия обект е индикация, че ответникът е приел и допълнително извършените СМР.

Твърденията за възникнали впоследствие течове от покрива при паднали количества дъждове са неотносими към настоящия спор. Те биха могли да доведат до ангажиране на друг вид отговорност на изпълнителя, която обаче може да бъде предмет на отделен иск в самостоятелно производство. Още повече, че дори и да се приеме наличието на некачествено изпълнение по договора, то касае частта извършени СМР на покрива, а не допълнителните работи по част „ОВК“.

В допълнение към изложеното се установява, че в конкретния случай общата цена на сключения договор е в размер на 315 525.88 лв. без ДДС, а претендираното възнаграждение за допълнително извършените СМР е в размер на 29 211.56 лв., която сума не надвишава 50 % от договорената стойност на обществената поръчка, съгласно чл. 116, ал. 2 ЗОП. Така посоченият процент подкрепя извода, че се касае за осъществени дейности, за които изначално не се е предвиждало да имат друго, освен обслужващо предназначение. Аргумент в тази насока е и факта, че основните дейности по проекта, които имат най-голям дял от предвидените СМР касаят ремонт на покрива, на фасадата, на оградите, на дворните настилки. Този извод не се променя и от обстоятелството, установено с показанията на свидетеля И. Н., че строителният надзор изрично заявил на ищцовото дружество, че без изпълнението на вентилация, която да гарантира нормалното функциониране на сградата, няма да пусне обекта в експлоатация. Вентилационните инсталации безспорно имат важно значение за цялостния ремонт на сградата на Историческия музей, но имайки предвид техният обем и стойността им, същите не излизат извън обхвата на дейности с обслужващо предназначение, тъй като от техническа и конструктивна гледна точка те трябва да спомагат за поддържането и съхраняването на вътрешния микроклимат на сградата, както и да защитават останалите, вече извършени СМР във вътрешността на музея.

Съдът не кредитира показанията на свидетелите А. и Ж. по въпросите относно извършването на допълнителни дейности, несъответствието между първоначалния проект и КСС и нуждата от корекции по част „ОВК“. Показанията на свидетеля А. са противоречиви и неясни. От една страна, той заявява, че знаел за наличието на заменителна таблица за някои от дейностите, но не става ясно нито за кои дейности му е известно, че има заменителна таблица, нито дали му е известно какви са причините, довели до изготвянето на заменителна таблица. На тази плоскост е нелогично твърдението му, че нямало извършване на допълнителни дейности, тъй като остава висящ въпрос за какво тогава е било необходимо изготвянето на заменителна таблица. Освен това от показанията на свидетеля се установява, че той е осъществявал контрол не по отношение на всички дейности, а най-вече върху такива от тях като боядисване, шпакловане, полагане на плочки, настилка, ремонт на покрива. Същевременно това негово твърдение се оборва от представения по делото Протокол за проведена 72-часова проба при експлоатационни условия, който е подписан именно от него и то не в каква да е част, а точно по част „ОВК“ електро. Този документ е представен по делото и не е оспорен от ответника. След като свидетелят е присъствал при изпитването на инсталацията по част „ОВК“, тогава няма как да не е бил наясно, че са извършвани допълнителни дейности именно по тази част от проекта. В представената писмена защита ответникът развива тезата, че от показанията на свидетеля А. се установявало, че за цялата част „ОВК“ не били нужни други електрически инсталации за затопляне на въздуха. Ако това е така, тогава присъствието на свидетеля А. при 72-часовата проба не може да бъде обяснено, още по-малко подписването на протокола без възражения, ако такива наистина е имал касателно електрическите инсталации за затопляне на въздуха. Доводите в писмената защита за липса на съгласие от страна на Община Харманли за

извършването на каквито и да било дейности по част „ОВК“ се опровергават от показанията на свидетелите Н. и П., като първият от тях посочва, че през цялото време възложителят е бил държан в течение за проблемите по климатизацията на помещенията и са били провеждани няколко разговора за разрешаването на този въпрос.

Аналогични съображения могат да се изложат и във връзка с показанията на свидетеля Ж., който твърди, че всички СМР в част „ОВК“ били извършени по одобрения проект и нямал спомен да е имало някаква влага в сутерена или в мазето, което да е наложило някакви промени. Свидетелят е присъствал също на проведената 72-часова проба при експлоатационни условия за част „ОВК“ и дори е бил председател на комисията. Тогава обосновано може да се приеме, че той е бил запознат както с първоначалния проект по част ОВК, така и с преработения проект от инж. П.. Затова не може да се кредитира неговото последно твърдение, че нямал спомен да е присъствал на проверка за установяване на всички видове СМР, удостоверяващ, че са достигнати изискванията на проекта.

Въз основа на така изложените съображения предявеният иск се явява основателен и доказан, а възраженията на ответника са неоснователни и неподкрепени от събраните по делото доказателства. При определяне размера на дължимата сума съдът приема за основа на своите изводи констатираното в съдебно – техническата експертиза, съгласно която изпълнените на място допълнителни видове СМР възлизат на 18 059.96 лв. без ДДС или 21 671.95 лв. с ДДС. Именно до размера на тази сума следва да бъде уважен предявеният иск, а за разликата до пълния предявен размер от 29 211.56 лв. да се отхвърли.

Предвид уважаването на главния иск, съдът не следва да се произнася по алтернативно предявеният иск с правно основание чл. 59 ЗЗД.

По разноските:

В последното съдебно заседание ищцовото дружество е представило списък за направените разноски в размер на 3769 лв. Ответникът претендира юрисконсултско възнаграждение в минимален размер за процесуално представителство от двама юрисконсулти. С оглед разпоредбата на чл. 78, ал. 1 ГПК, която предвижда възнаграждение за един адвокат, съдът намира, че следва да се присъди възнаграждение за един юрисконсулт. Съобразно изхода от спора ответникът следва да бъде осъден да заплати на ищеца направени в производството разноски в размер на 2 796.21 лв.

Ответникът претендира заплащане на юриск.възнаграждение, каквото право има съгласно чл.78 ал.8 от ГПК. възнаграждението следва да бъде определено за един юрисконсулт, по аргумент на чл.78 ал.1 от ГПК, съгласно която страната има право на разноски за един адвокат, ако е имала такъв. Определено възнаграждението по реда на чл.25 ал.2 вр. ал.1 от Наредба за заплащане на правна помощ в размер на 540 лв. и съобразно отхвърлената част на иска ищецът дължи на ответника разноски в размер на 139,38 лв. Или по компенсация ответникът следва да бъде осъден да заплати на ищеца разноски в производството в размер на 2656.83 лв. / 2 796.21 лв.-139.38 лв./

Водим от горното съдът

РЕШИ:

ОСЪЖДА Община Харманли, БУЛСТАТ ****, с адрес: ***, представлявана от М.К. – Кмет на Община Харманли **ДА ЗАПЛАТИ** на „Интер Строй Груп“ ЕООД, ЕИК: ****, седалище и адрес на управление: **** сумата от **21 671.95 лв.** (двадесет и една хиляди шестстотин седемдесет и един лева и деветдесет и пет стотинки) с ДДС, представляваща стойността на извършени допълнителни количества и видове СМР, включително и на доставено, но незаплатено оборудване съгласно Протокол за приемане на изпълнени допълнителни количества и видове СМР от 23.09.2020 г. в изпълнение на Договор №

670/16.07.2018 г., сключен между Община Харманли в качеството на възложител и „Интер Строй Груп“ ЕООД в качеството на изпълнител за извършване на строителство на обект: „Основен ремонт, реконструкция, консервация и реставрация на Исторически музей – гр. Харманли – част сграда и изготвяне на вертикална планировка“, **ведно със законната лихва** върху сумата, считано от датата на подаване на исковата молба до окончателното ѝ изплащане, като иска в останалата част – до пълния предявен размер от **29 211.56 лв.** (двадесет и девет хиляди двеста и единадесет лева и петдесет и шест стотинки), отхвърля **като неоснователен и недоказан.**

ОСЪЖДА Община Харманли, БУЛСТАТ ****, с адрес: ***, представлявана от М.К. – Кмет на Община Харманли **да заплати** на „Интер Строй Груп“ ЕООД, ЕИК: ****, седалище и адрес на управление: ****, направените по делото **разноски/** по компенсация/ в размер на 2656.83 лв./ две хиляди шестстотин петдесет и шест лева 83 ст./

Решението подлежи на обжалване в двуседмичен срок от съобщаването му на страните пред Апелативен съд – Пловдив.

Съдия при Окръжен съд – Хасково: _____