

РЕШЕНИЕ

№ 21

гр. Ихтиман, 20.01.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ИХТИМАН, ПЪРВИ НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в публично заседание на девети януари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Радослава М. Йорданова

при участието на секретаря Лиана Цв. Тенекева
като разгледа докладваното от Радослава М. Йорданова Административно наказателно дело № 20221840200700 по описа за 2022 година

производство по чл. 58д и сл. от ЗАНН

Л. И. К. ЕГН ***** от с. *, обл. *, ул. „**“ № 5 е обжалвал електронен фиш за налагане на глоба серия К № 6322822 на ОДМВР София, с който на основание. чл. 182, ал. 1, т. 2 ЗДвП е наложена глоба в размер на 50,00 лева.

В жалбата се твърди, че фишът е незаконосъобразен, тъй като нарушението, нарушителят и неговата вина не са доказани по безспорен и категоричен начин, както и че при издаването на фиша са допуснати съществени процесуални нарушения.

В съдебно заседание процесуалният му представител развива доводи за погасяване на административнонаказателното производство поради изтичане на давностните срокове по чл. 34 ЗАНН.

Въззиваемата страна не изпраща представител, в писмено становище оспорва жалбата.

Съдът, като обсъди доводите на страните и събраните писмени и гласни доказателства, по отделно и в тяхната съвкупност и съобразно с чл. 18 НПК, приема за установено следното:

На 22.01.2021г. около 14,48 часа с автоматизирано техническо средство 11743с1, фиксиращо дата, час и скорост на движение, е заснет на първокласен път I-8, на улица „****“ № 68 в гр. *, посока гр. Ихтиман, лек автомобил “* А6“, рег. № *, който се движел със скорост от 60 км/ч.. Скоростта на движение е отчетена от системата, като за констатираното нарушение е направен снимков материал, на който е заснет регистрационния номер и моторното превозно средство, с което е извършено превишението на скоростта.

За констатираното нарушение е издаден електронен фиш за налагане на глоба срещу собственика на автомобила, в който е отбелязано, че наказуемата скорост е 60 км/ч, като на основание чл. 182, ал. 1, т. 2 ЗДвП за нарушение на чл. 21, ал. 2 ЗДвП, е наложена глоба в размер на 50,00 лева за установеното превишение на скоростта с 20 км/ч.

На 01.09.2022, видно от приложената по преписка декларация по чл. 189, ал. 5 ЗДвП собственикът на автомобила е посочил, че на 22.01.2021 г. е бил управляван от Л. И. К..

Електронният фиш срещу собственика е анулиран и е издаден обжалвания електронен фиш, серия К № 6322822 на ОДМВР София срещу Л. И. К..

От представеното удостоверение № 17.09.5126/07.09.2017 г. на Българския институт по метрология се установява, че системата за видеоконтрол е одобрен тип средство за измерване, чиято валидност е до 07.09.2027 г., а съгласно протокол за проверка № 63-С-ИСИС/28.09.2020 г техническото средство е преминало проверка е съответно с одобрения тип средство за измерване.

По преписката е приложен протокол за използване на автоматизирано техническо средство № 11743с1 от 22.01.2022 г., съгласно който то е било разположено в гр. *, ул. „***“ № 68 на 300 м след пътен знак, въвеждащ ограничение от 40 км/ч.

С оглед възприетото от фактическа страна съдът достигна до следните правни изводи:

Съдът намира, че констатацията за управление на МПС с превишена скорост се доказва по категоричен начин от събраните по делото доказателства, като електронният фиш е издаден в съответствие с процесуалните правила и материалния закон.

С разпоредбите на чл. 189, ал. 4 - 11 ЗДвП е въведена възможност за ангажиране на административнонаказателна отговорност по опростена процедура, която се основава на резултати от извършено наблюдение на движението по пътищата чрез технически средства. В чл. 189, ал. 15 ЗДвП е предвидено, че изготвените с технически средства или системи, заснемащи или записващи датата, точния час на нарушението и регистрационния номер на моторното превозно средство, снимки, са веществени доказателствени средства в административнонаказателния процес. Това дава възможност в случаите, когато нарушението е установено с такива технически средства или системи, то да бъде доказано чрез заснетия от тях снимков материал, от който се установяват дата, час, мястото на нарушението и МПС. В случая техническото средство е от одобрен тип и е преминало техническа проверка по Закона за измерванията, като от приложения по делото снимков материал се вижда, че именно лек автомобил с рег. № * се е движил със скорост над въведеното ограничение за участъка от пътя от 40 км/ч, а именно 63 км/ч., като е приспаднал 3% - виа толеранс при фиксиране на скоростта от техническото устройство. Системата за видеоконтрол е монтирана на пътя и след въвеждането си в експлоатация оперира без намесата на контролен орган, като присъстващите на мястото на контрол служители нямат отношение към автоматично извършвания контрол.

При издаването на електронния фиш не са допуснати нарушения на процесуалните правила. Той съдържа всички реквизити, които законът предвижда. Следва да се има предвид, че нормата на чл. 189, ал. 4 ЗДвП е специална спрямо чл. 57 ЗАНН за съдържание на наказателното постановление и е достатъчно фишът да има съдържанието, което е дадено в ЗДвП – място на извършване на нарушението, дата, час, МПС, собственик/ползвател, описание на нарушението, нарушена разпоредба, размер на глобата, начин на плащане, обжалване. Издаденият фиш е по образца, утвърден от министъра на вътрешните работи.

Авторството на деянието е установено въз основа на надлежно подадена декларация по чл. 189, ал. 5 ЗДвП от собственика на автомобила.

Спазени са изискванията на Наредба № 8121з-532/12.05.2015 г. за условията и реда за използване на автоматизирани технически средства и системи за контрол на правилата за движение по пътищата. Представени са доказателства, удостоверяващи мястото на извършване на нарушението.

Санкцията е определена в съответствие с чл. 182, ал. 1, т. 2 ЗДвП, предвиждащ за

превишаване от 11 до 20 км/ч в населено място глоба 50 лв. Установено е, че наказуемата скорост на движение на автомобила е била 60 км/ч, т.е. превъзпение над въведеното ограничение е с 20 км/ч, т.е. размерът на глобата е 50 лева, като наказващият орган няма възможност да допълнителна преценка на обстоятелствата по чл. 27 ЗАНН.

Неоснователно е възражението на жалбоподателя за това, че е изтекъл давностния срок по чл. 34 ЗАНН. В производството по установяване и наказване на административни нарушения чрез електронен фиш сроковете по чл. 34 ЗАНН са неотнoсими, доколкото тримесечният от откриване на нарушението срок, респ. едногодишният срок от извършването му, се отнася до съставяне на акт за установяване на административно нарушение, а при производството при установяване и наказване на нарушение чрез електронен фиш не се съставя АУАН. Затова при установяване и наказване на извършени нарушения на правилата за движението по пътищата чрез електронен фиш единствената възможна давност е абсолютната.

Ето защо съдът приема, че атакуваният електронен фиш е правилен и законосъобразен, поради което следва да бъде потвърден.

В съответствие с чл. 63, ал. 3 ЗАНН вр. чл. 144 АПК вр. чл. 78, ал. 8 ГПК в полза на ОДМВР София следва да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение, което съобразно разпоредбата на чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ следва да бъде определено размер на 80,00 лева.

Воден от горното съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА електронен фиш за налагане на глоба серия К № 6322822 на ОДМВР София.

ОСЪЖДА Л. И. К. ЕГН ***** от с. *, обл. *, ул. „*“ № 5 **ДА ЗАПЛАТИ** на ОДМВР – София сумата от 80,00 лв. /осемдесет лева/ разноси в производството.

Решението подлежи на касационно обжалване в 14-дневен срок от съобщаването му на страните пред Административен съд - София област.

Съдия при Районен съд – Ихтиман: _____