

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 5306

гр. София, 02.02.2024 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 175 СЪСТАВ**, в закрито заседание на втори февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: ПЕТЪР ИВ. МИНЧЕВ

като разгледа докладваното от ПЕТЪР ИВ. МИНЧЕВ Гражданско дело № 20231110138085 по описа за 2023 година

Делото е образувано по искова молба на ЗК „Лев Инс“ АД срещу С. И. У., която е редовна и предявените с нея искове са допустими.

В срока по чл. 131, ал. 1 ГПК не е постъпил отговор на исковата молба.

С исковата молба са представени документи, които са допустими, относими и необходими за изясняване на делото от фактическа страна, поради което следва да се приемат като писмени доказателства.

Ищецът е направил искане за изискване на НОХД № 13146/2013 г. по описа на СРС, което съдът намира за основателно и следва да уважи.

По исканията на ищеца за допускане на съдебно-автотехническа и съдебно-медицинска експертиза, съдът ще се произнесе в първото по делото о.с.з. след изслушване становището на ответната страна.

Налице са предпоставките за насрочване на делото за разглеждане в открито съдебно заседание.

Така мотивиран, съдът

## ОПРЕДЕЛИ:

**УКАЗВА** на ищеца в едноседмичен срок от получаване на настоящото определение с писмена молба с препис за насрещната страна да посочи начален и краен период на претенцията си за мораторна лихва, като съобрази и издадената заповед за изпълнение. При неизпълнение на указанията в срок исковата молба ще бъде върната в тази част.

**НАСРОЧВА** открито съдебно заседание на **05.03.2024 г. от 11,30 часа**, за когато да се призоват страните, като им се изпрати препис от настоящото определение.

**ПРИЕМА** представените от ищеца документи като писмени доказателства по делото.

**ДА СЕ ИЗИСКА** за послужване от СРС, НО, 104-ти състав, НОХД № 13146/2013 г. по описа на СРС.

**ОТЛАГА** произнасянето по исканията на ищеца за допускане на съдебно-автотехническа и съдебно-медицинска експертиза за първото по делото о.с.з.

**ПРИЛАГА** към делото ч.гр.дело № 2700/2023 г. по описа на СРС, 175-ти състав.

**ИЗГОТВЯ** следния проект за доклад на основание чл. 140, ал. 3 вр. чл. 146, ал. 1 и ал. 2 ГПК:

Предявени са установителни искиове по реда на чл. 422, ал. 1 ГПК с правно основание чл. 274, ал. 1, т.1 пр. 1 КЗ (отм.) и чл. 86 ЗЗД от ЗК „Лев Инс“ АД срещу С. И. У. с искане да бъде признато за установено, че ответникът дължи на ищеца следните суми: **17 103 лева** – главница, представляваща стойността на изплатеното застрахователно обезщетение по задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите, **ведно със законната лихва от 18.01.2023 г. до окончателното изплащане на вземането ; 194,78 лева** мораторна лихва, за които суми е издадена заповед за изпълнение на парично задължение по чл. 410 ГПК от 25.01.2023 г. по ч.гр.д. 2700/2023 г. по описа на СРС, 175-ти състав.

Ищецът твърди, че на 03.10.2011 г., около 9.00 ч. в гр. София, на пътна връзка бул. „България” - бул. „Витоша” при управление на л.а. марка „Ауди”, модел „А6“ с рег. № СА 6076 СК, С. И. У., вследствие висока скорост и след употреба на алкохол 1,05 %, реализирала ПТП със спрелия л.а. марка „Хюндай”, модел „Лантра”, с рег. № С 3037 НР. Твърди се, че са били причинени имуществени вреди на Мая Ангелова Вретенарова-Бонева. С определение от 16.03.2015 г. по НОХД № 13146/2013 г. по описа на СРС било одобрено споразумение, въз основа на което ответницата била призната за виновна за причиняването на описаното по-горе ПТП. Твърди се, че към дата на ПТП, за л.а. марка „Ауди”, модел „А6“ с рег. № СА 6076 СК е действал договор за задължителна застраховка „Гражданско отговорност” на автомобилистите сключена с ищцовото дружество. Излага, че във връзка с предявена претенция за изплащане на застрахователно обезщетение е определено и заплатено такова в полза на Мая Ангелова Вретенарова-Бонева в размер на 2206 лв., от които 1500 лв. - обезщетение за неимуществени вреди и 706 лв. - обезщетение за имуществени вреди. Сочи, че Мая Ангелова Вретенарова-Бонева е предявила претенция пред СРС за обезщетяване на имуществени вреди и забава в общ размер на 23 000 лв. Излага, че е било образувано гр.д. № 22637/2016 г. по описа на СРС, 43 с-в, като с решение по делото настоящият ищец бил осъден да заплати на Мая Ангелова Вретенарова-Бонева сумата от 10 000 лв. за неимуществени вреди, ведно със законната лихва от 03.10.2016 г. до окончателното ѝ изплащане, сумата от 2 520 лв. - заплатени средства за паркинг, ведно със законната лихва от 05.07.2017 г. и сумата от 724,67 лв. - разноски по съразмерност. С решение по в.гр.д. № 11342/2019 г. по описа на СГС, първоинстанционното решение било отменено в обжалваната част за сумата над 8 000 лв. до сумата от 10 000 лв. и за разноски в размер на 396,52 лв. до пълния размер от 495,65 лв. Твърди, че след получена покана за доброволно плащане, на 09.12.2022 г. доброволно е заплатил на Мая Ангелова Вретенарова-Бонева сумата от 17 103 лв. При тези твърдения моли съда да уважи предявените искиове. **Претендира разноски.**

В срока по чл. 131, ал. 1 ГПК не е постъпил отговор на исковата молба.

**В доказателствена тежест на ищеца по иска с правно основание чл. 274, ал. 1, т.1 пр. 1 КЗ (отм.)** е да установи следните обстоятелства: наличие на застрахователно правоотношение по договор за застраховка „Гражданска отговорност“, по силата на което е бил задължен да покрива отговорността на водача на л.а. марка „Ауди”, модел „А6“ с рег. № СА 6076 СК; настъпване на застрахователно събитие (*настъпването на пътно-транспортното произшествие и неговия механизъм*); че произшествието е настъпило поради виновно и противоправно поведение на С. И. У.; причинените вреди */имуществени и неимуществени/* на трети лица и стойността им; причинна връзка между произшествието и вредите; заплащането на застрахователно обезщетение и неговия размер; че към момента на настъпване на произшествието С. И. У. е била с концентрация на алкохол в кръвта над допустимата по закон норма.

Вината на С. И. У. се предполага на основание чл. 45, ал. 2 ЗЗД, като оборването на презумпцията е в тежест на ответника.

**В доказателствена тежест на ответника** при установяване на горните факти е да докаже погасяване на дълга.

**По иска с правно основание чл. 86, ал. 1 ЗЗД в тежест на ищеца** е да докаже наличието на главен дълг, изпадането на ответника в забава, както и размера на обезщетението за забава за претендирания период.

**В доказателствена тежест на ответника** е да докаже погасяване на дълга на падежа.

**УКАЗВА** на страните, че следва най-късно в първото по делото заседание да изложат становището си във връзка с дадените указания и доклада по делото, както и да предприемат съответните процесуални действия, като им **УКАЗВА**, че ако в изпълнение на предоставената им възможност не направят доказателствени искания, те губят възможността да направят това по-късно, освен в случаите по чл. 147 ГПК.

**УКАЗВА** на страните, че ако отсъстват повече от един месец от адреса, който са съобщили по делото или на който веднъж им е било връчено съобщение, са длъжни да уведомят съда за новия си адрес, като при неизпълнение на това задължение всички съобщения ще бъдат приложени към делото и ще се смятат за редовно връчени.

**ПРИКАНВА** страните към спогодба, в който случай половината от внесената държавна такса се връща на ищеца. **УКАЗВА** на страните, че за приключване на делото със спогодба е необходимо лично участие на страните или на изрично упълномощен за целта процесуален представител, за който следва да се представи надлежно пълномощно.

**УКАЗВА** на страните, че за извънсъдебно разрешаване на спора при условията на бързина и ефективност може да бъде използван способът медиация. Ако страните желаят да използват медиация, те могат да се обърнат към център по медиация или медиатор от Единния регистър на медиаторите към Министерство на правосъдието (<http://www.justice.government.bg/MPPublicWeb/default.aspx?id=2>).

**ОПРЕДЕЛЕНИЕТО** не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_