

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 14414

гр. София, 02.04.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 91 СЪСТАВ, в закрито заседание на втори април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: ИВЕЛИНА СТ. КОЛЕВА

като разгледа докладваното от ИВЕЛИНА СТ. КОЛЕВА Гражданско дело № 20231110168928 по описа за 2023 година

Производството е по реда на глава двадесет и шеста от ГПК

Подадена е искова молба от Д. Р. М. срещу М. А. М.. Предявен е иск с правна квалификация чл. 49, ал. 3, вр. ал. 1 СК, обективно съединен с небрачни иски за предоставяне упражняването на родителските права спрямо роденото от брака дете М., определяне на режим на лични отношения на майката с детето, като предлага такъв, заплащане на месечна издръжка от ответницата в размер на 300 лева, както и за заплащане на издръжка за минало време на основание чл. 149 СК в размер на 300.00 лева.

В дадения едномесечен срок от съда е постъпил отговор от ответницата, подадена е и насрещна искова молба, предявен е иск с правна квалификация чл. 49, ал. 3, вр. ал. 1 СК, обективно съединен с небрачни иски за предоставяне упражняването на родителските права спрямо роденото от брака дете М., определяне режим на лични отношения на бащата с детето, като предлага такъв, същият да бъде осъден да заплаща на детето месечна издръжка в размер на 300.00 лева, както и издръжка за минало време на основание чл. 149 СК в размер на 300 лева, както и след прекратяване на брака да носи предбрачното си фамилно име Петрова.

В дадения едномесечен преклузивен срок е постъпил отговор на насрещната искова молба. Оспорва изложените в същата обстоятелства.

На основание чл. 140 ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на **10.06.2024 г. от 13.30 часа**, за когато да се призоват страните с препис от настоящото определение, на ищеца по първоначалната искова молба да се изпрати препис от отговора на насрещната искова молба с приложенията към същия.

Да се призове компетентната Д.,СП” по местоживееене на страните, като ѝ се укаже, че до датата на съдебното заседание следва да изпратят представител по делото, който да изрази устно становище, а при невъзможност – писмено, с оглед изискванията на чл. 15, ал. 6 ЗЗДт. В становището си ДСП следва да посочи какъв е родителския капацитет на родителите, отношенията и привързаността на детето към тях, отношения на детето с други близки и роднини на родителите му, подпомагаща среда, условия за отглеждането на детето.

НЕ ПРИЕМА за съвместно разглеждане предявения от Д. Р. М. срещу М. А. М. иск с правно основание чл. 127а СК, вр. ал. 76, т.9 ЗБДС, тъй като разпоредбата на чл. 322 ГПК посочва изчерпателно исковете, които могат да бъдат съединявани в брачния процес.

Изготвя следния проекто-доклад по делото:

Подадена е искова молба от Д. Р. М. срещу М. А. М.. Предявен е иск с правна квалификация чл. 49, ал. 3, вр. ал. 1 СК, обективно съединен с небрачни искове за предоставяне упражняването на родителските права спрямо роденото от брака дете М., определяне на режим на лични отношения на майката с детето, като предлага такъв, заплащане на месечна издръжка от ответницата в размер на 300 лева, както и за заплащане на издръжка за минало време на основание чл. 149 СК в размер на 300.00 лева.

В дадения едномесечен срок от съда е постъпил отговор от ответницата, подадена е и насрещна искова молба, предявен е иск с правна квалификация чл. 49, ал. 3, вр. ал. 1 СК, обективно съединен с небрачни искове за предоставяне упражняването на родителските права спрямо роденото от брака дете М., определяне режим на лични отношения на бащата с детето, като предлага такъв, същият да бъде осъден да заплаща на детето месечна издръжка в размер на 300.00 лева, както и издръжка за минало време на основание чл. 149 СК в размер на 300 лева, както и след прекратяване на брака да носи предбрачното си фамилно име Петрова.

В дадения едномесечен преклузивен срок е постъпил отговор на насрещната искова молба. Оспорва изложените в същата обстоятелства.

По доказателствата:

-

ПРИЕМА представените от страните писмени документи като писмени доказателства по делото.

НЕ ПРИЕМА представения от ищеца по първоначалната искова молба снимков материал, приложен към отговора на насрещната искова молба, тъй като същият не представлява годно писмено доказателство по смисъла на ГПК.

ДОПУСКА на ищеца по първоначалната искова молба – ответник по насрещната молба, един свидетел при режим на довеждане за установяване на изложените в исковата молба и отговора на насрещната искова молба обстоятелства.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ищеца по първоначалната искова молба – ответник по насрещната молба за допускане на още двама свидетели при режим на довеждане, на основание чл. 159, ал. 2 ГПК.

ДОПУСКА изготвянето на СППЕ, като вещите лица след запознаване с материалите по делото, среща и разговори с родителите и детето М., заедно и поотделно, следва да дадат заключение на следните въпроси:

1. Какво е общото психично и психиатрично състояние на М. М.?
2. Каква е връзката между майката и детето, има ли налице поведенчески отклонения? Какъв е родителският капацитет на майката спрямо потребностите на детето?
3. Какво е общото психично и психиатрично състояние на детето?
4. Каква е връзката между родителите и детето, има ли налице поведенчески отклонения?
5. Налице ли е родителско отчуждение между детето и неговия баща – или наченки на такова

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на всяко едно от вещите лица в размер на по 600.00 лева, вносими от ищеца по първоначалната искова молба в едноседмичен срок от уведомяването.

След представяне на писмени доказателства за внесен по сметка на СРС депозит в посочения срок и размер, съдът ще назначи вещи лица.

ДА СЕ ИЗИСКАТ от НОИ и НАП справки за трудовия и осигурителния доход на М. А. М., както и данни за осигурител, за период една година назад до датата на изготвяне на справка.

ДА СЕ ИЗИСКА от ДСП – Връбница препис от материалите по преписка относно М. Д. М..

ДА СЕ ИЗИСКАТ от Институт по социални дейности и практики – Център за обществена подкрепа – София /ЦОП/ като доставчик на социална услуга по Договор 07/27.02.2024г. относно М. Д. М. становище за участниците в програмата, състоянието на детето и връзката му с родителите, както и техния капацитет и социално сътрудничество.

ДОПУСКА на ответницата по първоначалната искова молба – ищца по насрещната молба, един свидетел при режим на довеждане за установяване на изложените в отговора на исковата молба и насрещната искова молба обстоятелства.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ответницата по първоначалната искова молба за допускане на втори свидетел при режим на довеждане на основание чл. 159, ал. 2 ГПК.

ЗАДЪЛЖАВА страните да се явяват лично в първото по делото открито съдебно заседание за изслушването им по реда на чл. 59, ал. 6 СК.

Указва на ищеца по първоначалната искова молба и ищеца по насрещната, че следва да се явят лично в първото по делото съдебно заседание, като при неявяване без уважителна причина и не представяне на доказателства за наличие на такава, производството по делото ще бъде прекратено /чл. 321, ал. 1 от ГПК/.

Съдът приканва съпрузите към сключване на споразумение, медиация или извънсъдебно доброволно уреждане на спора. Указва на същите, че за постигане на съдебно споразумение, следва да се явят лично в съдебно заседание, както и че при постигане на споразумение за прекратяване на брака им, производството ще се разгледа по реда на чл. 330 ГПК или чл. 49, ал. 4 СК – развод по взаимно съгласие и същото ще се разгледа и приключи в едно съдебно заседание, както и че дължимите за производството държавни такси са по-ниски /развод, издръжка/. Разяснява на страните, че при останалите два начина за уреждане на спора – медиация и/или

извънсъдебно доброволно уреждане на спора, бракът не може да бъде прекратен, но същите могат да получат помощ за постигане на помирение помежду им и запазване на брака или за постигане на споразумение, което да представят в съда. Разяснява на съпрузите, че при сключване на споразумение, медиация или извънсъдебно доброволно уреждане на спора същите ще запазят добрия тон помежду си, което е и от съществено значение за опазване интересите на родените от брака деца.

Определението е окончателно.

Съдия при Софийски районен съд: _____