

РЕШЕНИЕ

№ 493

гр. София, 26.01.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 101-ВИ СЪСТАВ, в публично заседание на трети май през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ВЕСЕЛКА Н. ЙОРДАНОВА

при участието на секретаря БИСТРА П. Т.
като разгледа докладваното от ВЕСЕЛКА Н. ЙОРДАНОВА
Административно наказателно дело № 20211110207241 по описа за 2021 година

за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.58д и следващите от ЗАНН.

Образувано е по жалба на „Б.2018“ ЕООД, ЕИК XXXXXX, със седалище и адрес на управление /адрес/, Бензиностанция „К.“, представлявано от управителя Р.И.В., чрез адв.А. Т. срещу Наказателно постановление /НП/ № 2209/2020 г. от 12.01.2021 г., издадено от Заместник-главен директор на Главна дирекция „Митническо разузнаване и разследване“ в Централното митническо управление на Агенция „Митници“, с което на жалбоподателя на основание чл.128, ал.2 във вр. с чл.126, ал.1 от Закона за акцизите и данъчните складове /ЗАДС/ и чл.53, ал.1 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/ е наложена „имуществена санкция“ в размер на 2000 /две хиляди/ лева за нарушение на чл.126, ал.1, предложение първо, т.2 от ЗАДС, като на основание чл.124, ал.1 от ЗАДС във вр. с чл.126, ал.1 от ЗАДС е отнета в полза на държавата стоката - предмет на нарушението по чл.126, ал.1, предложение първо, т.2 от ЗАДС - 400 кг.

отпадъчно масло, съдържащо главно нефтени масла или масла от битуминозни минерали, смесено с вода с код по КН 2710 99 00.

Жалбоподателят не е доволен от атакуваното наказателно постановление и моли същото да бъде отменено като незаконосъобразно и неправилно. Същият излага доводите си за допуснати в хода на административно-наказателното производство съществени нарушения на процесуалните правила, както и такива за неправилно приложение на материалния закон. На първо място се посочва, че неоснователно наказващият орган е отхвърлил като неотносими представените от него данъчни документи, с аргумента, че същите не касаят установеното при проверката дизелово гориво. На следващо място от приложените по делото доказателства наказващият орган неправилно е приел за безспорно установено държането на акцизни стоки от конкретен вид и количество без данъчен документ, удостоверяващ плащането, начисляването или обезпечаването на акциза.

Въззиваемата страна – Заместник-главен директор на Главна дирекция „Митническо разузнаване и разследване“ в Централното митническо управление на Агенция „Митници“- редовно призована за съдебно заседание, чрез свой процесуален представител изразява становище за неоснователност на жалбата и моли наказателното постановление да бъде потвърдено.

Софийски районен съд, след като разгледа жалбата, обсъди доводите в нея и се запозна с материалите по делото, **намира за установено от фактическа и правна страна следното:**

С акт за установяване на административно нарушение /АУАН/ №1436 от 24.07.2020 г., съставен от Д. Г. В. на длъжност ст.инспектор в Агенция „Митници“ – ЦМУ, е установено, че на 21.05.2020 г., около 12:20 ч. проверяващ екип от служители на отдел „Митнически мобилни групи“ при Главна дирекция „Митническо разузнаване и разследване“ в ЦМУ на АМ извършили проверка по спазване на разпоредбите на ЗАДС и Правилника за приложението му в база за светли горива, находяща се в /адрес/, стопанисвана от „Е.П.С.Т.“ ЕООД с ЕИК – xxxxx, като контролните действия били обективирани в Протокол за извършена проверка /ПИП/ №

В проверявания обект митническите служители установили М.К.И. – ръководител автотранспорт към „Е.П.С.Т.“ ЕООД, като я запознали с целта на проверката и възможността да уведоми управителя на дружеството. На мястото на проверката пристигнал Н. А.П. – управител на „Е.П.С.Т.“ ЕООД, като в негово присъствие контролните органи извършили обход на обекта и прилежащия към него паркинг. На територията на паркинга митническите органи установили паркирани два броя товарни автомобили. В полуремарке с рег. № XXXXXX, собственост на „Е.П.С.Т.“ ЕООД, в товарното помещение били налични 37 броя ПВЦ съда, всеки с вместимост от 1000 литра, от които 34 броя празни, а в три имало жълтеникава течност. Съгласно устно дадени обяснения от Н. П., в два от ПВЦ съдовете имало олио – лубрикант, а в третия – отпадъчен продукт.

С цел установяване вида на течността в ПВЦ съдовете, били взети проби за лабораторен анализ, които обстоятелства били отразени в Протокол за вземане на проба № 28 от 21.05.2020 г., № 29 от 21.05.2020 г. и № 30 от 21.05.2020 г. Установените три броя ПВЦ съда били обезпечени с акцизни пломби с номера, както следва: Съд 1: № 0059987 и 0059984; Съд № 2: 0059940 и 0059928 и между съд № 1 и 2 пломби № 0059981 и 0059951 и на Съд № 3: № 0059952. Наличната течност, съдържаща се в трите ПВЦ била иззета като веществено доказателство, за което бил съставен Опис на иззетите веществени и писмени доказателства № 20BG9999A020477/21.05.2020 г.

На 03.06.2020 г. Централната митническа лаборатория при ЦМУ на Агенция „Митници“ изготвила Митническа лабораторна експертиза № 06 22.05.2020/03.06.2020 г. за стоката по Протокол за вземане на проба № 30/21.05.2020 г. (Съд № 3), със следното заключение - „В резултат на провидените анализи и експертната оценка, в съответствие на термините и разпоредбите на глава 27 на Комбинираната номенклатура може да се направи заключение, че изпитаната проба по своя химичен състав и характеристики представлява отпадъчно масло, съдържащо главно нефтени масла или масла от битуминозни минерали, смесено с вода. Не е идентифицирано съдържание на полихлорирани бифенили (PCBs), полихлорирани терфенили (PCTs) или полибромирани бифенили (PBBs)“.

Въз основа на извършения лабораторен анализ и установените

технически характеристики и свойства на стоката, със Служебна бележка с рег. № 32- 157532/04.06.2020 г., дирекция „Митническа" дейност и методология“ на Агенция „Митници“, изразила становище относно тарифното класиране на стоката. Посочено било, че на основание Правила 1 и 6 от Общите правила за тълкуване на Комбинираната номенклатура /КН/, забележка 3 към Глава 27 от КН, текста на позиция 2710 на КП и предвид Обяснителните бележки към хармонизираната система за описание и кодиране на стоките за позиция 2710, т. II, класирането на стоката се извършва в код по КН 2710 99 00.

С цел установяване точното количество на енергийния продукт, съдържащ се в Съд № 3, на 09.06.2020 г., екип от митнически служители посетили склад, находящ се в /адрес/, предоставен от „Г.Д.“ ООД за временно и възмездно ползване от Агенция „Митници“. В присъствието на г-н П., същите проверили целостта на акцизните пломби, поставени на ПВЦ съдовете. Посредством сертифицирана везна - Контролна точка ТК 005002 вход/изход авто, марка Esit, модел PWIR00605, ser.№ Y08064, на данъчен склад „С.“ ООД, извършили претегляне на товарен автомобил с рег. № XXXXX, натоварен с ПВЦ съда, съхраняващ иззетата течност и повторно мерене на товарния автомобил празен, за което била издадена кантарна бележка от 09.06.2020 г.. видно от която количеството на течността е 400 кг. ПВЦ Съд № 3, ведно със стоката в него, иззета по Опис на иззетите веществени и писмени доказателства № 20BG9999A020477/21.05.2020 г. били оставени на съхранение с приемо - предавателен протокол № 11/09.06.2020 г.

Съгласно дадените от Н. А.П. писмени обяснения, акцизна стока, открита на територията на стопанисвания от него обект, е оставена на съхранение от „Б.2018“ ЕООД, за което обстоятелство представил Протокол за съхранение от 20.12.2019 г. с предаващ - „Б.2018“ ЕООД, ЕИК и приемащ – „Е.П.С.Т.“ ЕООД, ЕИК xxxxx. Н. П. предоставил телефон за контакт с представител на „Б.2018“ ЕООД. Митническите служители провели телефонен разговор с М.С.В., пълномощник на управителя на „Б.2018“, ЕИК XXXXXX, при който лицето било поканено да се яви в Централно митническо управление /ЦМУ/ на Агенция „Митници“, ул. „Г.С. Раковски“ № 47 за снемане на обяснения. На 13.07.2020 г., в ЦМУ на Агенция „Митници“ се явил М.С.В., който в писмените си обяснения посочил, че въпросната течност е остатъчно масло вследствие на ремонтни работи на камиони след

изчистване на резервоари на „Б.2018“ ЕООД, която е оставена на съхранение на „Е.П.С.Т.“ ЕООД. След което М.В. бил уведомен, че следва да се яви на 24.07.2020 г., в 11:00 часа в сградата на ЦМУ, гр. София, ул. „Г. С. Раковски“ № 47, ет. 3, за съставяне и връчване на АУАН.

Предвид установените факти и обстоятелства, в присъствие на представител на „Б.2018“ ЕООД, ЕИК XXXXXX - М.С.В., съгласно представено нотариално заверено пълномощно, е съставен горепосочения акт за установяване на административно нарушение № 1436 по описа за 2020 на Централно митническо управление за това, че на 21.05.2020 г., жалб. „Б. 2018“ ЕООД, ЕИК XXXXXX, като държи по силата на Протокол за съхранение от 20.12.2019 г. (оставени за съхранение на „Е.П.С.Т.“ ЕООД, ЕИК xxxxx) акцизни стоки - 400 кг. отпадъчно масло, съдържащо главно нефтени масла или масла от битуминозни минерали, смесено с вода, с код по КН 2710 99 00, в ПВЦ съд, в полуремарке Шмитц СПР 24 Л 1362 Е с рег. № XXXXX без данъчен документ по Закона за акцизите и данъчните складове или фактура, или митническа декларация, или придружителен административен документ/електронен административен документ или документ на хартиен носител, когато компютърната система не работи, или друг документ, удостоверяващ плащането, начисляването или обезпечаването на акциза, осъществява състава на нарушение по чл. 126, ал. 1. т. 2 от ЗАДС. Препис от АУАН № 1436 от 24.07.2020 г., е надлежно връчен на М.С.В. - пълномощник на управителя на „Б.2018" ЕООД, който написал, че няма възражения по него. Такива не са направени и в законоустановения срок по чл.44 от ЗАНН.

Въз основа на акта е издадено процесното наказателно постановление. При така установената фактическа обстановка, административно-наказващият орган приел за установено по безспорен начин, че на 21.05.2020 г., жалб. „Б.2018“ ЕООД, ЕИК XXXXXX, като е държал по силата на Протокол за съхранение от 20.12.2019 г. акцизни стоки - 400 кг. отпадъчно масло, съдържащо главно нефтени масла или масла от битуминозни минерали, смесено е вода, с код по КН 2710 99 00, в ПВЦ съд, в полуремарке Шмитц СПР 24 Л 1362 Е, е рег. № XXXXX, находящо се на паркинг на адрес: /адрес/, стопанисван от „Е.П.С.Т.“ ЕООД без данъчен документ по Закона за акцизите и данъчните складове или фактура или митническа декларация, или придружителен административен документ/електронен административен документ или документ на хартиен носител, когато компютърната система не

работи, или друг документ, удостоверяващ плащането, начисляването или обезпечаването на акциза, е осъществил състава на нарушение по чл. 126, ал. 1, предложение първо от ЗАДС.

В съставения АУАН № 1436/24.07.2020 г. липсвало цифрово изписване на конкретното предложение на нормата на чл. 126, ал. 1 от ЗАДС, но доколкото, словесно, актосъставителят е посочил, че е извършено нарушение, изразяващо се в държане на акцизни стоки без данъчен документ по този закон или фактура, или митническа декларация, или придружителен административен документ/електронен административен документ или документ на хартиен носител, когато компютърната система не работи, или друг документ, удостоверяващ плащането, начисляването или обезпечаването на акциза, АНО приел, че установеният пропуск не внася неопределеност в юридическото обвинение до степен, че да пречи на нарушителя да разбере нарушението, в което е обвинен. Съгласно разпоредбата на чл. 53, ал.2 от ЗАНН нередовностите в АУАН не са пречка за издаването на НП, след като е установено по безспорен начин извършването на нарушението, самоличността на нарушителя и неговата вина.

С оглед правилното определяне размера на имуществената санкция за извършеното административно нарушение, със Служебна бележка рег. № 32-219576/29.07.2019 г., било поискано от дирекция „Акцизна дейност и методология“ в ЦМУ да определи размера на дължимия акциз за стоката, предмет на нарушение по АУАН № 1436/24.07.2020 г. Със Служебна бележка рег. № 32-220649 от 29.07.2020 г., дирекцията е изразила становище, че акцизната ставка за енергийните продукти с код по КН 2710 99 00 е 400 лв. за 1000 кг. и съответно размерът на дължимият акциз за 400 кг. отпадъчно масло с код по КН 2710 99 00 е 160.00 лв. При съобразяване с разпоредбата на чл. 126, ал. 1, предложение първо, т. 2, предложение първо от ЗАДС, на дружеството Б.2018” ЕООД била наложена имуществена санкция в размер на 2 000 (две хиляди лева), представляваща минималния размер на санкцията, предвиден за извършеното нарушение. На основание чл.124, ал.1 от ЗАДС във вр. с чл.126, ал.1 от ЗАДС била отнета в полза на държавата стоката - предмет на нарушението по чл.126, ал.1, предложение първо, т.2 от ЗАДС, а именно - 400 кг. отпадъчно масло, съдържащо главно нефтени масла или масла от битуминозни минерали, смесено с вода с код по КН 2710 99 00.

С оглед правомощията си по чл. 53, ал. 1 от ЗАНН във връзка с чл. 27 и чл. 28 от ЗАНН, административно-наказващият орган преценил тежестта на извършеното нарушение, причините за неговото извършване и другите имащи значение за отговорността обстоятелства и приел, че нарушението не представлява маловажен случай. В разпоредбата на чл. 126б, ал. 2 от ЗАДС е въведен допълнителен критерий за преценка относно наличието на маловажен случай - когато двойният размер на акциза за стоките, предмет на нарушението, не надвишава 100 лв. (сто лева). В конкретният случай тази хипотеза била неприложима, тъй като двойния размер на дължимия акциз възлиза на 320 лв., т.е. надвишава допустимият максимален праг при преценката за маловажност поради, което няма основание за приложението на чл. 28 от ЗАНН. Неприложимостта на хипотезата на чл. 28 от ЗАНН била мотивирана и от високата степен на обществена опасност при нарушаване разпоредбите на ЗАДС, чиято цел е свързана с облагане на високооборотни и скъпи стоки (тютюневи изделия, алкохол и енергийни продукти), и засилената отговорност при тези нарушения, които чувствително увреждат фискалните интереси на държавата.

Горната фактическа обстановка се установява от показанията на свидетелите Д. Г. П. и Н. С. Н., както и от приобщените по реда на чл. 283 от НПК писмени доказателства.

Съдът кредитира показанията на свидетелите П. и Н., които са последователни, логични и напълно кореспондират на останалия приобщен по делото доказателствен материал. Еднопосочно и двамата свидетели описват как е преминала проверката, установените в обекта ПВЦ съдове, наличието на течност в тях, както и пресъздават с достатъчна точност останалите действия, които са предприети от контролните органи. Показанията им намират подкрепа в съставените протоколи, от които по безспорен начин се изяснява датата на извършване на проверката, установената на място стока, запечатването ѝ с акцизни пломби, както и предаването ѝ за съхранение. Разгледани съвкупно така посочените доказателства спомагат по категоричен начин да се достигне до извод, че иззетите от проверявания обект стоки са били надлежно обезпечени и именно същите са представени за последващ анализ и измерване, поради което и съдът намира, че няма основание да се съмнява в обективността на извършените от контролните органи действия.

При така очертаната фактическа обстановка съдът приема от правна страна следното:

-

Жалбата е процесуално допустима, тъй като изхожда от легитимирано лице, депозирана е в предвидения от закона срок срещу акт, подлежащ на съдебен контрол. Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Настоящата съдебна инстанция не констатира съществени процесуални нарушения, водещи до отмяна на НП, а доводите на жалбоподателя в тази насока са изцяло неоснователни. Наказателното постановление е издадено от компетентния за това орган, в кръга на неговата компетентност. Съставен е акт за установяване на административно нарушение, който формално отговаря на изискванията на чл. 42 от ЗАНН. Издаденото наказателно постановление е съобразено с изискванията за минимално съдържимото по смисъла на чл. 57 от ЗАНН. Формулирано е административно обвинение, което съдържа очертан кръг от факти, а също така и посочването на конкретно нарушената правна норма – тази по чл. 126, ал.1 от ЗАДС е идентично, както в съставения АУАН, така и в наказателното постановление. Съгласно цитираната законова разпоредба /в хипотезата на т.2/ на юридическо лице и ЕТ, което държи акцизни стоки без данъчен документ по този закон или фактура, или митническа декларация, или придружителен административен документ/електронен административен документ или документ на хартиен носител, когато компютърната система не работи, или друг документ, удостоверяващ плащането, начисляването или обезпечаването на акциза, се налага имуществена санкция в двойния размер на дължимия акциз, но не по-малко от 2000 лв., а при повторно нарушение - не по-малко от 4000 лв. От събраните по делото доказателства съдът намира за безспорно установено, че на 21.05.2020 г., жалб., „Б. 2018” ЕООД, ЕИК XXXXXX е държал по силата на Протокол за съхранение от 20.12.2019 г. акцизни стоки - 400 кг. отпадъчно масло, съдържащо главно нефтени масла или масла от битуминозни минерали, смесено с вода, с код по КН 2710 99 00, в ПВЦ съд, в полуремарке Шмитц СПР 24 Л 1362 Е, е рег. № XXXXX, находящо се на паркинг на адрес: /адрес/. Всички тези обстоятелства се установяват от показанията на разпитаните свидетели, приложените писмени

доказателства, както и извършената митническа лабораторна експертиза. Видно от заключението на същата в резултат на проведените анализи и експертната оценка, в съответствие на термините и разпоредбите на глава 27 на Комбинираната номенклатура, изпитаната проба по своя химичен състав и характеристики представлява отпадъчно масло, съдържащо главно нефтени масла или масла от битуминозни минерали, смесено с вода. На основание Правила 1 и 6 от Общите правила за тълкуване на Комбинираната номенклатура /КН/, забележка 3 към Глава 27 от КН, текста на позиция 2710 на КП и предвид Обяснителните бележки към хармонизираната система за описание и кодиране на стоките за позиция 2710, т. II, класирането на стоката с описаните по - горе характеристики и състав се извършва в код по КН 2710 99 00. В чл. 13 от ЗАДС, са посочени „енергийните продукти“ по смисъла на закона чрез конкретни, изчерпателно изброени тарифни кодове по Комбинираната номенклатура, представляваща Приложение I на Регламент № 2658/87. По смисъла на чл. 13, ал. 1, т. 2 от ЗАДС, продуктите включени във кодове по КН от 2704 до 2715, са енергийни продукти, като съгласно чл. 2, т. 3 от ЗАДС, енергийните продукти подлежат на облагане с акциз, поради което държането на такива стоки, изисква наличието на документи, удостоверяващи начисляването, заплащането или обезпечаването на дължимия за тях акциз. От приложената кантарна бележка от 09.06.2020 г. безспорно се установява количеството на държаното от жалбоподателя отпадъчно масло с посочените по-горе характеристики и състав. В тази връзка съдът намира за неоснователни доводите на жалбоподателя, че не е установено по делото за какъв вид и за какво количество акцизни стоки е ангажирана отговорността му.

В отговор на доводите на жалбоподателя следва да бъде посочено, че държането като изпълнително деяние е трайно състояние на фактическата власт упражнявана върху определена вещ. Последното е осъществено независимо от собствеността, предназначението, пазенето или начинът на съхраняване на вещите. За да е налице държане не е необходимо да е налице физическо съприкосновение на дееца с тях, а е достатъчно, както е установено и в конкретния случай, да има необезпокоявана възможност за достъп до вещите, за надзор над тях и за разпореждане с тези вещи.

В конкретния случай видно от всички събрани доказателства, дружеството жалбоподател е държало по силата на Протокол за съхранение

от 20.12.2019 г. процесните акцизни стоки в ПВЦ съд, в полуремарке Шмитц СПР 24 Л 1362 Е, с рег. № XXXXX, находящо се на паркинг на адрес: /адрес/. По делото е безспорно установено изпълнителното деяние "държане", което е едно от изброените алтернативно изпълнителни деяние в хипотезата на чл. 126, ал. 1 от ЗАДС. Последното безспорно се потвърждава и от дадените в хода на процесната проверка писмени обяснения от упълномощения представител на дружеството –жалбоподател М.С.В. пред органите на ЦМУ на Агенция „Митници“, че въпросната течност е била остатъчно масло, вследствие на ремонтни работи на камиони след изчистване на резервоари на „Б.2018“ ЕООД.

На следващо място, от събраните по делото доказателства по несъмнен начин се установява, че митническите органи са спазили реда за вземане на проби, разписан в Наредба № 3 от 18 април 2006 г. за вземането на проби и методите за анализ за целите на контрола върху акцизните стоки. Същите са опаковани, маркирани и запечатани, съставени са протоколи за вземане на пробите и същите са изпратени в компетентната митническа лаборатория.

Настоящата инстанция констатира, че при определяне на административното наказание, административно-наказващият орган, съгласно разпоредбата на чл. 27 от ЗАНН, е преценил тежестта на осъщественото нарушение, причините за неговото извършване, както и всички други относими към конкретния случай обстоятелства, като е взел предвид и размерът на дължимият акциз /160.00 лв./ правилно е наложил имуществена санкция в размер на 2 000 (две хиляди лева), представляваща минималния размер на санкцията, предвиден за извършеното нарушение. Наред с това, законосъобразно на основание чл. 124, ал. 1 ЗАДС са отнети в полза на държавата стоките, предмет на нарушението.

Съдът споделя доводите на АНО относно липсата на основания за прилагане на чл. 28 от ЗАНН, доколкото в случая е налице засягане на значими обществени отношения, касаещи предмета на нарушението, поради което и обществената опасност на деянието не се явява незначителна и не следва да се приеме, че това деяние не съставлява нарушение. Не са налице и визираните в чл.126б, ал.2 от ЗАДС предпоставки за квалифициране на случаят като маловажен, доколкото двойният размер на дължимия акциз в

случая възлиза на 320 лв.

С оглед всичко гореизложено съдът намира обжалваното наказателно постановление за законосъобразно и правилно и като такова същото следва да бъде изцяло потвърдено.

По отношение претенцията на процесуалния представител на въззиваемата страна за присъждане на юрисконсултско възнаграждение, съдът намира същото за основателно. С измененията на ЗАНН, (Нов – ДВ, бр. 109 от 2020 г., в сила от 23.12.2021 г.) в чл.63д е предвидено, че в производствата пред районния и административния съд, както и в касационното производство страните имат право на присъждане на разноски по реда на Административнопроцесуалния кодекс. С оглед гореизложеното, съдът намира, че жалбоподателят следва да бъде осъден да заплати по сметка на Агенция „Митници“ юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 /сто/ лева за осъщественото процесуално представителство пред настоящата инстанция, определен съгласно чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ и в съответствие с предмета на делото и неговата фактическа и правна сложност.

Водим от горното, Софийски районен съд

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление /НП/ № 2209/2020 г. от 12.01.2021 г., издадено от Заместник-главен директор на Главна дирекция „Митническо разузнаване и разследване“ в Централното митническо управление на Агенция „Митници“, с което на жалбоподателя „Б.2018“ ЕООД, ЕИК ХХХХХХ, със седалище и адрес на управление /адрес/, Бензиностанция „К.“, представлявано от управителя Р.И.В., на основание чл.128, ал.2 във вр. с чл.126, ал.1, предложение първо, т.2 от Закона за акцизите и данъчните складове /ЗАДС/ и чл.53, ал.1 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/ е наложена „имуществена санкция“ в размер на 2000 /две хиляди/ лева за нарушение на чл.126, ал.1, предложение първо, т.2 от ЗАДС, като на основание чл.124, ал.1 от ЗАДС във вр. с чл.126, ал.1 от ЗАДС е отнета в полза на държавата стоката - предмет на нарушението по чл.126, ал.1, предложение първо, т.2 от ЗАДС - 400 кг.

отпадъчно масло, съдържащо главно нефтени масла или масла от битуминозни минерали, смесено с вода с код по КН 2710 99 00.

ОСЪЖДА жалбоподателя „Б.2018“ ЕООД, ЕИК XXXXXX, със седалище и адрес на управление /адрес/, Бензиностанция „К.“, представлявано от управителя Р.И.В., **ДА ЗАПЛАТИ** по сметка на Агенция „Митници“, **сумата от 100 лв. /сто лева/**, представляващи юрисконсултско възнаграждение за осъществяването процесуално представителство пред настоящата съдебна инстанция.

Решението подлежи на обжалване пред Административен съд - София град в четиринадесет дневен срок от получаване на съобщението за изготвянето му.

Съдия при Софийски районен съд: _____