

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 781

гр. Варна, 29.05.2023 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА** в закрито заседание на двадесет и девети май през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Светлана Тодорова

като разгледа докладваното от Светлана Тодорова Търговско дело № 20223100900822 по описа за 2022 година

за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по искова молба на В. П. П. с ЕГН \*\*\*\*\* с адрес \*\*\*\*\*, чрез пълномощник адв. М. Я. АК Добрич, с която срещу „ДЕА ТРЕЙД“ ООД ЕИК 201053901 със седалище и адрес на управление гр.Варна, Западна промишлена зона, ул. Перла 16 ет.3, ап.3, представлявано от управителите В. П. и А.А. е предявен конститутивен иск с правно основание чл.74 от ТЗ за отмяна на решения на Общото събрание на дружеството от 12.12.2022г., като приети в противоречие с повелителни норми на закона и учредителния договор.

В срока по чл.367, ал.1 от ГПК ответното дружество, редовно призовано, депозира писмен отговор, с който взима становище по допустимостта и основателността на претенциите като оспорва предявения иск.

Ищецът депозира допълнителна искова молба в срока по чл.372 от ГПК, с която възразява срещу изложените в отговора на исковата молба твърдения и поддържат релевираните доводи в исковата молба досежно основателността на предявения иск.

В срока по чл. 373 от ГПК е постъпил отговор на допълнителната искова молба, в който се поддържат въведените с отговора на исковата молба твърдения и възражения, с което размяната на книжа е приключила.

### **По допустимостта на претенциите :**

Ищецът е съдружник и представляващ ответното дружество към датата на вземане на атакуваните решения от 12.12.2022г., което се установява при извършена служебна справка по електронната партида на дружеството, водена в АВп ТР.

Доколкото ищецът оспорва, че е бил поканен на ОСС и не е присъствал лично или чрез пълномощник, то е налице втората хипотеза на чл.74, ал.2 от ТЗ, при която срокът за предявяване на иска е 14-дневен от узнаването, но не по-късно от три месеца от деня на общото събрание, в конкретния случай – 22.12.2022г. Исковата молба е постъпила в съда на 23.12.2022г., поради което е спазен преклузивния срок по ал.2 на чл.74 от ТЗ.

### **По предварителните въпроси:**

Претенцията следва да се разгледа по реда на Глава Тридесет и втора от ГПК – „Производство по търговски спорове“

### **По доказателствените искания :**

Представените от ищеца и ответника писмени доказателства са относими и допустими, поради което следва да бъдат допуснати, като събирането им следва да се извърши в открито съдебно заседание на осн. чл.375, ал. 2 ГПК.

Доказателственото искане на ответника за провеждане на СТЕ със задачи, поставени с ОИМ и ОДИМ е допустимо и относимо към предмета на доказване и следва да бъде уважено.

Съдът следва да отложи произнасянето си по искането на ищеца за провеждане на производство по реда на чл.193 от ГПК, като укаже на страната, че в едноседмичен срок от съобщаването да конкретизира кои документи/изявления оспорва, дали оспорва, че същите са генерирани от електронната поща на А.А. или оспорва друго, доколкото същите не са саморъчно разписвани, или оспорва, че са изявления на А.А..

На страните следва да се укаже възможността в 1-седмичен срок от съобщаването да изложат становище във връзка с проекто-доклада по делото.

Настоящото определение следва да се съобщи на страните, на основание чл.374, ал.2 ГПК.

Мотивиран от изложеното, съдът счита, че следва да се пристъпи към

разглеждане на делото, поради което

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА ЗА РАЗГЛЕЖДАНЕ** предявен конститутивен иск с правно основание чл.74 от ТЗ за отмяна на решения на Общото събрание на ДЕА ТРЕЙД“ ООД ЕИК 201053901 със седалище и адрес на управление гр.Варна, Западна промишлена зона, ул. Перла 16 ет.3, ап.3, от 12.12.2022г., като приети в противоречие с повелителни норми на закона и учредителния договор.

**ПОСТАНОВЯВА** разглеждането на делото по реда на част трета, гл.32 „Производство по търговски спорове”.

### **СЪОБЩАВА на страните следния проект за УСТЕН ДОКЛАД:**

Производството е образувано по искова молба на В. П. П. с ЕГН \*\*\*\*\*, в качеството му на съдружник, срещу „ДЕА ТРЕЙД“ ООД ЕИК 201053901, с която е предявен иск за отмяна на решенията на Общото събрание на съдружниците в ответното дружество, проведено на 12.12.2022г. в гр.Варна, като приети в противоречие на закона и на устава на дружеството.

Ищецът твърди, че е узнал за провеждане на ОСС от 12.12.2022г. при случайно извършена справка в Търговския регистър при АВп.

Ищецът счита, че решенията на общото събрание на съдружниците в търговското дружество са незаконосъобразни на следните основания :

На първо място, сочи, че процедурата по свикване на ОСС е опорочена, което от своя страна рефлектира върху действителността на взетите от съдружниците решения. Соци, че не е уведомяван, съответно не е получавал покана за провеждането му в указания с разпоредбата на чл.139, ал.1 от ТЗ срок, доколкото в дружествения договор на „Деа Трейд“ ООД връчването по електронен път не е предвидено като способ за размяна на кореспонденция, вкл. за връчване на покана за свикване на ОСС.

Твърди, че не са настъпили и фактите, предвидени в хипотезата на чл.138, ал.2 от ТЗ, тъй като в качеството си на управител не е бил сезиран от другия съдружник с искане за свикване на събрание в двуседмичен срок от получаване на писменото искане. Соци, че липсват данни, съотв.доказателства за връчване на искане към дата 17.11.2022г. Поради

неспазване на процедурата по чл. 138, ал.2 от ТЗ, счита решенията на проведеното ОСС за незаконосъобразно взети.

По т.1 от протокола счита, че не е спазена процедурата по чл. 126, ал.3 от ТЗ за изключването му като съдружник. Липсват доказателства за редовно свикано и проведено ОСС, на което да е констатирано неправомерно поведение с ясно и точно посочване на нарушенията и определяне на подходящ срок за коригиране на поведението. Твърди се, че в поканата за свикване на ОСС, приложена към заявление А4 с вх. № 20221212160210 е налице предварително формирана воля за изключване на съдружника. Оспорват се изложените в нея твърдения за отправени предупреждения посредством връчване на пет броя покани в периода от 05.09.2022г. във връзка с нарушения, посочени в поканата за свикване на ОСС на 12.12.2022г. Оспорва, че електронния адрес, на който са връчвани предупрежденията, се използва единствено от ищеца, като липсват доказателства същите да се получени от него. Твърди, че ако и да са получени, то не му е предоставен срок да коригира поведението си.

По т.2 от протокола счита, че дялове на изключен съдружник не могат да бъдат поети от оставащите съдружници без да се извърши намаляване, съответно увеличаване на капитала, съответстващо на тези дялове. Твърди, че ако това не бъде извършено, то за съдружниците, поели дяловете, не възниква задължение за заплащането им, като последица от това дружеството може да бъде декапитализирано, тъй като за вписания капитал не стои достатъчно имущество, с което да се обезпечат кредиторите на дружеството, съгласно изискванията на закона. А това е необходимо, доколкото при прекратяване на членственото правоотношение в полза на изключения съдружник възниква вземане към дружеството за стойността на ликвидационния му дял по реда на чл. 125, ал.3 от ТЗ.

Ищецът настоява за отмяна на решения, взети на ОСА на ответното дружество, поради опорочаване на процедурата по свикването му; по т.1 от протокола, поради непровеждане на процедурата по чл. 126, ал.3 от ТЗ и липса на материалноправни предпоставки за изключването му; по т. 2, поради незаконосъобразно разпределението на дяловете на изключения съдружник, както и да му бъдат присъдени сторените съдебно-деловодни разноски.

**В срока за отговор на исковата молба, ответното дружество оспорва**

иска като неоснователен.

Въвежда подробни твърдения за извършени от ищеца фактически действия, обосноваващи наличието на материалноправни основания за изключването на ищеца като съдружник, и с които през периода от началото на 2020г. ограничава достъпът на другия съдружник и управител до електронния сайт на дружеството; блокира достъпът на трети лица до интернет страницата на дружеството; сваля контактите от профила на дружеството в Гугъл; предявява собственически претенции към съдържанието на интернет страницата; изпраща съобщения до клиенти на дружеството, с които разстройва търговската му дейност и предизвиква негативен ефект в отношенията с трети лица; насочва клиенти, съотв. доставчици към друга фирма, от която има личен интерес.

Ответникът оспорва твърденията на ищеца относно нередовното му уведомяване, като твърди, че на ел.адреси, на които е изпратена поканата за свикване на ОСС са използвани активно от ищеца в комуникацията му с ответната страна, като конкретно използването може да се извършва само от ищеца, като лице с права върху профила по отношение на поща \*\*\*\*\*

Твърди се, че доколкото дружествения договор не предвижда особен ред или форма за покана, то няма пречка връчването ѝ да се извърши по всички подходящи начини.

Сочи се, че поканата е изпратено до ищеца и в качеството му на управител с възможност да я приподпише, а в условие на евентуалност при липса на активност, то свикването да се счита свикано в хипотезата на чл. 138, ал.2, изр.2 от ТЗ.

Счита се, че е налице редовно връчване на поканата, която представлява ел.изявление, като се позовава се на разпоредбите на чл. 3, т.35 от Регламент ЕС № 910/2014г. и чл.4 от ЗЕДЕУУ, при наличие на адресат по смисъла на чл. 5 от същия закон. Намира, че на осн.чл.8, ал.1 от ЗЕДЕУУ и доколкото в кореспонденцията между страните не е уговорено нещо специално, то на осн. чл.8, ал.1 от ЗЕДЕУУ потвърждаване на получаването на ел.изявление не е необходимо. Относно времето на изпращане и получаване се позовава на чл.9 и чл.10 от ЗЕДЕУУ.

Ответникът, като се позовава на съдебна практика, счита, че липсва необходимост от решение на ОС за отправяне на предупреждение за

изключване на съдружник, като същото може да отправи от друг съдружник или управителя.

Според ответника ТЗ не задължава ООД да процедира по реда на чл. 149 вр.с чл.203 от ТЗ при изключване на съдружник; нормата на чл.149, ал.3, т.2 от ТЗ е диспозитивна, а в конкретика ГФО за 2021г. сочи положителна величина за собствения капитал, при което липсва необходимост от провеждане на процедурата по чл.149 вр.чл.203 от ТЗ порази липса от вероятност за декапитализация.

Настоява се отхвърляне на предявения конститутивен иск като неоснователен и недоказан и присъждане на сторените по делото съдебно-деловодни разноски.

**С допълнителна искова молба** ищецът оспорва изцяло възраженията на ответника.

**С допълнителен отговор**, ответното дружество поддържа вече изложеното в отговора.

**Правна квалификация :** - чл.74, ал.1 от ТЗ

**УКАЗВА** на страните, че на доказване подлежат следните обстоятелства:

В тежест на ответника се възлага по пътя на пълно и главно доказване да установи онези юридически факти, от осъществяването на които следва законосъобразността на взетите от Общото събрание на търговското дружество решения.

**ДОПУСКА** до приемане в открито съдебно заседание представените в хода на размяна на книжата писмени доказателства.

**ОТЛАГА** произнасянето си по искането на ищеца за провеждане на производство по реда на чл.193 от ГПК, и **УКАЗВА** на страната, че в едноседмичен срок от съобщаването следва да конкретизира кои документи/изявления оспорва, дали оспорва, че същите са генерирани от електронната поща на А.А. или оспорва друго, доколкото същите не са саморъчно разписвани, или оспорва, че са изявления на А.А..

**ДОПУСКА ПРОВЕЖДАНЕТО НА СЪДЕБНО-ТЕХНИЧЕСКА ЕКСПЕРТИЗА** със задачи на вещото лице след като се запознае с исковата молба и отговора, ДИМ и ОДИМ и приетите писмени доказателства и

извърши необходимите справки да отговори на поставените в отговора на ИМ и отговора на ДИМ задачи.

**ОПРЕДЕЛЯ** първоначално възнаграждение на вещото лице в размер на 300 лева, внесени по сметката на вещите лица при ВОС от ищеца в 3-дневен срок от съобщаването.

**ВЕЩОТО** лице ще бъде определено след представяне на доказателства за внесен депозит.

**НАСРОЧВА** производството за разглеждане в открито съдебно заседание на **22.06.2023г. от 14.00 часа**, за която дата да се призоват страните с връчване на препис от настоящото определение. На ищеца да се връчи препис от отговора на ДИМ.

**ОПРЕДЕЛЕНИЕТО** не подлежи на обжалване.

Съдия при Окръжен съд – Варна: \_\_\_\_\_