

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 13651

гр. София, 30.05.2022 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 54 СЪСТАВ, в закрито заседание на тридесети май през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: **ДЕСИСЛАВА СТ. ВЛАЙКОВА**

като разгледа докладваното от **ДЕСИСЛАВА СТ. ВЛАЙКОВА** Гражданско дело № 20211110140923 по описа за 2021 година

С исковата молба и с уточнението на същата от 25.05.2022г. ищецът твърди, че на основание клауза от общите условия на ответника са му начислени такси за предаване на данни и софтуерна актуализация в общ размер на 31.68 лева, за което били издадени две фактури съответно от 13.02.2021г. и от 10.03.2021г., които заплатил. Излага съображения, поради които счита, че общите условия, послужили като основание за начисляване на въпросните такси, не са му надлежно връчени и поради това не са приложими в отношенията му с ответника, поради което иска връщане на заплатената без основание сума, както и осъждане на „Интегрални трафик системи“ АД да изключи от съдържанието на общите си условия въпросната клауза, както и да преустанови приложението ѝ.

В изпълнение на указанията на съда, съдържащи се в разпореждане от 01.04.2022г., да изложи фактически твърдения относно съществуващо в негова полза притезателно право, на което корелира задължение на ответника да предприеме соченото в исковата молба поведение, и да уточни правния си интерес от подобна претенция, ищецът е заявил, че „Интегрални трафик системи“ АД продължава ежемесечно да начислява посочената такса, поради което поддържа искането си за осъждане на последното да преустанови прилагането на общите си условия спрямо ищцовото дружество и да изключи от съдържанието им уговорката, предвиждаща дължимост на такса за предаване на данни и софтуерна актуализация.

Настоящият съдебен състав намира, че исковата молба следва да бъде върната по отношение на претенцията за осъждане на ответното дружество да изключи от съдържанието на общите си условия коментираната клауза, както и да преустанови приложението ѝ. Това е така, доколкото предмет на осъдителен иск би могло да бъде единствено притезателно право, на което съответства правно задължение на насрещната страна, каквото право в случая не се твърди, а и не би могло да бъде извлечено от твърденията на ищеца. С оглед твърденията на последния, че ответникът продължава да начислява въпросната такса, ищцовото дружество има правен интерес от предявяване на отрицателен установителен иск за недължимост на същата или за връщане на заплатеното, в случай че твърди да е платил, каквито иски в случая не са предявени, а и каквито в настоящото производство не биха могли да бъдат разгледани, доколкото би се достигнало до недопустимо последващо обективно съединяване на иски с оглед на обстоятелството, че за първи път фактически твърдения за продължаващо начисляване на таксите от страна на ответника са изложени с уточнението на исковата молба.

За пълнота и прецизност следва да се изясни, че с посочената претенция на практика ищецът иска от съда да измени съдържанието на съществуващо между страните договорно

правоотношение, което е недопустимо, освен в изрично предвидените в закона случаи- чл. 299, ал. 2, чл. 300 ТЗ, какъвто настоящият случай не е.

По изложените съображения заявената претенция за осъждане на ответника да изключи от съдържанието на общите си условия клаузата, предвиждаща задължение за заплащане на такса за предаване на данни и софтуерна актуализация, както и да преустанови приложението й, съдът намира за недопустима, поради което производството по нея подлежи на прекратяване, а исковата молба- на връщане в тази й част.

Така мотивиран, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕКРАТЯВА производството по делото **в частта**, с която „Веселина 08“ ЕООД иска осъждане на „Интегрални трафик системи“ АД да изключи от съдържанието на общите си условия клаузата, предвиждаща задължение за заплащане на такса за предаване на данни и софтуерна актуализация, както и да преустанови приложението й, като **ВРЪЩА** исковата молба в тази й част.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване пред СГС с частна жалба в едноседмичен срок от връчване на препис от него от ищеца.

Делото да се докладва на съдията след влизане в сила на настоящото определение, респ. след изчерпване на инстанционния контрол по отношение на него за продължаване на процесуалните действия по реда на чл. 131 ГПК.

Съдия при Софийски районен съд: _____