

РЕШЕНИЕ

№ 1109

гр. Варна, 29.08.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА, IVA СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и девети август през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Ивелина М. Събева

Членове: Мая Недкова
мл. с. Ивелина Чавдарова

като разгледа докладваното от Ивелина М. Събева Въззивно гражданско дело № 20223100500843 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл. 436 от ГПК.

Образувано е по жалба от ЕТ „ТЕРРА-ЛЕКС–Галина Стефанова“, представляван от Галина Янкова С., която оспорва **постановлението от 11.01.2022г.** за упълномощаване на вискателите, на основание чл. 526, ал.1 ГПК, издадено от държавен съдебен изпълнител по изп.дело № 20193110407116 на СИС на РС-Варна. Излага съображения за неправилност, незаконосъобразност и постановяване на обжалвания акт при съществено нарушение на процесуалните правила. Счита, че към датата на издаване на постановлението не са налице предпоставки за оправомощаване на вискателите. Длъжникът в изпълнителното производство не е собственик на обектите, които подлежат събаряне според решение № 2622/ 29.10.1996г. на ВКС, считано от 03.05.1995г. Той е в невъзможност да изпълни, защото определените за събаряне обекти- мансарден етаж и таванско помещение, са разположени в сграда, която е в режим на етажна собственост, и премахването им е свързано с общите части на външната сграда / покрив и други от изброените в чл. 38 от ЗС/, за което се изисква изрично съгласие на всички етажни собственици, а за монолитната постройка- на всички съсобственици. На практика това означава да участват със собствени средства в изграждането на общите части, в същия обем и височина преди извършения ремонт през 1994г. По отношение на монолитната постройка не съществува техническа възможност действието да бъде извършено от вискателя, без съгласието на съсобствениците и без да се увредят техните интереси. Претендира отмяна на постановлението за оправомощаване на вискателите, като незаконосъобразно.

Срещу жалбата са постъпили писмени възражения от вискателите СН. Т. КР. и Т. АС. Н., и от вискателя Н. АС. Н.. Изложени са аргументи за неоснователност на искането за отмяна на оправомощаването.

Жалбата е администрирана с мотиви на съдебния изпълнител, в които посочва, че от вискателите е направено искане да бъдат оправомощени за извършване на замествимо действие-премахване на процесния имот за сметка на длъжника. Към датата на постановлението за оправомощаване не са настъпили промени в субекта на задължението по изпълнителен лист. Представено е копие на изпълнителното дело.

Съдът, съобразно доказателствата към делото, констатира :

Жалбата е допустима, предявена от длъжник по изпълнително дело, срещу подлежащ на обжалване акт на съдебния изпълнител, съгласно чл.527,ал.4 вр. чл.526,ал.1 ГПК. Разгледана по същество е неоснователна.

Изпълнителното производство е образувано на 26.06.2019г., по молба на Асен Н. Кръстев и СН. Т. КР. , на основание чл. 426 ГПК.

На изпълнение по издадения изпълнителен лист от 03.05.1995г., гр.д.№ 2161/ 1994г. на Районен съд-Варна, е преустановяване на неоснователните действие от длъжника Г.Я. Стефанова, действаща като ЕТ“ ТЕРРА ЛЕКС“ , изразяващо се в строителство в собствения на вискателите имот- парцел 4 в кв.338 по плана на IX п.р. на гр.Варна, ведно с построената в него жилищна сграда, **чрез** премахване на изброените обекти- ново помещение на втория етаж на сградата , на мястото на балкона, с метален парапет, мансарден етаж, таванско помещение в подпокривно пространство , входно антре на мястото на двата външни тоалета , монолитна пристройка от две помещения на първия етаж и стоманено бетонно стълбище на втория етаж, дървено стълбище на метална конструкция , от терена до първия етаж на пристройката.

С решение № 2622/ 29.10.1996г. на ВС на РБ по гр.д.№ 2251/ 1995г. IV г.о., е постановена частична отмяна на решението от 23.12.1994г. по гр.д.№ 2161/ 1994г. ВРС, относно премахването на новото помещение, изградено на втория етаж в лицевата част на сградата в парцел IV, кв.338, на мястото на балкона, и отхвърляне на предявения иск за тази част. По молби за отмяна на влезлите в сила решения по гр.д.№ 2161/ 94г. ВРС, и гр.д.№ 2251/ 05г. на ВКС, е постановено определение № 92/ 23.03.2001г. по д. 455/ 2000г. от петчленен състав на ВКС, с което са оставени без разглеждане.

С разпореждане на ЧСИ от 27.06.2019г. ДСИ е изключил от предмета на изпълнение премахването на новото помещение на втория етаж на сградата на мястото на балкона с метален парапет.

В поканата за доброволно изпълнение до длъжника Галина Стефанова, в качеството ѝ на ЕТ „Терра- лекс“, връчена на 29.07.2019г., са изброени обектите, подлежащи на премахване: мансарден етаж, таванско помещение в подпокривно пространство , входно антре на мястото на двата външни тоалета , монолитна пристройка от две помещения на първия етаж и стоманено бетонно стълбище на втория етаж, дървено стълбище на метална конструкция , от терена до първия етаж на пристройката.

Субект на задължението по изпълнителен титул е жалбоподателя.

Изпълнителното производство е прекратено с постановление на ДСИ от 22.06.2020г. Възприето е становището, че длъжникът не е собственик на имотите- предмет на изпълнението, и на това основание не е пасивно легитимирана страна по изпълнението. Постановеното прекратяване е отменено с решение № 193/ 29.01.2021г. по в.гр.д.№ 2925/ 2002г. ВОС.

В хода на изпълнителното производство от вискателите са депозиран молби с искане за назначаване на квалифицирано вещо лице, което да извърши оценка на здравината на сградата и необходимостта от укрепване на конструкцията, във връзка с действията по принудително премахване на обектите по изпълнителен титул, съобразени с нормативните изисквания- Наредба № 13 от 23 юли 2001г.

На 10.01.2022г. е подадена молба за оправомощаване, поради непредприети от длъжника действия за премахване на незаконните обекти след срока за доброволно изпълнение.

По възраженията за незаконосъобразност на оспореното действие:

Предмет на изпълнението са заместими действия по премахване на незаконно изградени обекти в имот, собственост на вискателите. Когато тези действия не са извършени след срока за доброволно изпълнение, съгласно чл.526, ал.1 ГПК, единствена възможност за осъществяване на осъдителното решение е вискателите да поискат оправомощаването им от съдебния изпълнител да извършат действието лично или чрез трети лица, за сметка на длъжника.

В случая са изпълнени предпоставките на чл.526, ал.1 ГПК- искането за оправомощаване е направено с молбата от 10.01.2022г., след изтичане на срока за доброволно изпълнение през 2019г. Длъжникът не е предприемал никакви действия или сезирал съдебния изпълнител с обстоятелства, които го възпрепятстват да изпълни, при което неговото бездействие е доказано.

Всички доводи срещу възможността да се осъществи премахване на незаконното

строителство, на които се позовава в своя защита, нямат относимост към повдигнатия въпрос за овластяване по смисъла на чл.526, ал.1 ГПК. Правата на трети лица, засегнати от изпълнението, са защитими по исков ред, съгласно чл.440 от ГПК, а в процеса срещу действия на съдебния изпълнител се преценяват от съда ограничено, в уредените от закона хипотезите на чл.435, ал.4 и ал.5 ГПК.

С постановлението за оправомощаване съдебния изпълнител възлага на вискателите действия по премахване на обектите описани в изпълнителния лист от 03.05.1995г. съобразно решението на ВРС по гр.д.№ 2161/ 1994г. Неправилно е включена и частта, отменена с решението на касационния съд, представляваща „ново помещение на втория етаж в лицевата част на сградата на мястото на балкона с метален парапет.“, по отношение на която не е налице валидно изпълнително основание. Непосредствено след образуване на изпълнителното дело е разпоредено изключване на обекта от предмета на изпълнение.

Постановлението в частта, в която вискателите са оправомощени да извършат действия по премахване на „ново помещение на втория етаж на сградата на мястото на балкона с метален парапет“, следва да бъде отменено,. По отношение на останалите заместими действия възлагането е съобразено с обективните и субективни предели на изпълнителния лист, и поради това законосъобразно.

Оправомощаването на вискателите да извършат действията по изпълнителен титул не е овластяване за изпълнение, а част от производството по принудително изпълнение, което се осъществява под наблюдението и със съдействието на съдебния изпълнител, вкл. за осигуряване достъп до имота и отстраняване на пречките по изпълнението, съответно на дадените му правомощия по чл.431, ал.2 от ГПК. На основание чл.434 ГПК следва удостовери извършените действия в съставените за тази цел протоколи.

Всички доводи срещу възможността да се осъществи премахване на незаконното строителство, на които жалбоподателят се позовава в своя защита, нямат относимост към повдигнатия въпрос по чл.526,ал.1 ГПК, а към подготовката за тяхното извършване, поради което са извън предмета на съдебно разглеждане.

С изложените мотиви

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба на ЕТ „ТЕРРА-ЛЕКС-Галина Стефанова“, представляван от Г. ЯНК. СТ., постановление от 11.01.2022г. по изп.дело № 2019311040 **7116** на СИС на РС-Варна, в частта за оправомощаване на вискателите Асен Н. Кръстев и Снежана Тодорова К., да извършат действия по премахване на „ново помещение на втория етаж на сградата на мястото на балкона с метален парапет“, на основание чл.526, ал.1 ГПК.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ жалбата на ЕТ „ТЕРРА-ЛЕКС-Галина Стефанова“, представляван от Г. ЯНК. СТ., срещу постановлението от 11.01.2022г. по изп.дело № 2019311040**7116** на СИС на РС-Варна, по отношение оправомощаването на вискателите Асен Н. Кръстев и Снежана Тодорова К. да извършат действия по премахване на : мансарден етаж, таванско помещение в подпокривно пространство , входно антре на мястото на двата външни тоалета , монолитна пристройка от две помещения на първия етаж и стоманено бетонно стълбище на втория етаж, дървено стълбище на метална конструкция , от терена до първия етаж на пристройката, построени върху собствения на страните имот.

РЕШЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____