

РЕШЕНИЕ

№ 458

гр. Перник, 15.07.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ПЕРНИК, V НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в публично заседание на четвърти юли през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Христина Хр. Ангелова

при участието на секретаря Роза М. Ризова
като разгледа докладваното от Христина Хр. Ангелова Административно наказателно дело № 20221720200617 по описа за 2022 година

за да се произнесе взе предвид следното :

Производството е по реда на чл.58д-63 от ЗАНН .

Образувано е по жалба на Д.К.К. против наказателно постановление №ПК2-10/03.06.2021 година, издадено от Директор РДНСК Перник, с което на основание чл.233 от ЗУТ за осъществяване на две административни нарушения по чл.3 ал.2 изр.първо вр. с ал.1 от Наредба 3/31.07.2003 година за съставяне на актове и протоколи по време на строителство са му наложени административни наказания „глоба“ в размер на по 100 лв. за всяко едно от тях.

Жалбоподателят арх. Д. К. К. е обжалвал наказателното постановление в законоустановения срок. В жалбата, депозирана срещу него е изтъкнал доводи, че същото е неправилно и незаконосъобразно и моли да бъде отменено като такова. В съдебно заседание, редовно призован не се явява. Вместо него се явява адв. А., която доразвива доводите му, изложени в жалбата. Намира, че наказателното постановление е издадено в нарушение на материалния закон и при неизяснена фактическа обстановка. Предлага на това основание да бъде изцяло отменено. Алтернативно прави искане за приложението на чл.28 от ЗАНН, като съдът приеме, че описаните в акта за

установяване на административно нарушение и в наказателното постановление такива представляват маловажен случай на административни нарушения от този вид.

Административно наказващия орган –Директор РДНСК Перник ,редовно призован изпраща за процесуален представител ю.к. И..Същата твърди,че обжалваното наказателно постановление е правилно и законосъобразно и като такова следва да бъде изцяло потвърдено. Излага убедителни и логически издържани мотиви в тази насока.Прави искане за присъждане на направени в хода на производството по делото разноски.

Пернишкият районен съд,като взе предвид събраните по делото писмени и гласни доказателства и доводите на страните по реда на чл. 14 и чл.18 от НПК намира за установено следното :

Жалбата е подадена в законоустановения срок по чл.59 ал.2 от ЗАНН от надлежно процесуално легитимирано лице с правен интерес . Допустима е. Разгледана по същество се явява основателна.

От фактическа страна:

На 11.12.2020 година на основание Заповед №ДК -14-ПК-28/19.11.2020 година служители на РДНСК Перник извършили проверка на дейността на Община Перник във връзка с издаване на строителни книжа за периода от 26.11.2019 година -11.12.2020 година.В хода на проверката било установено,че РС№291/29.09.2020 година за строеж „Жилищна сграда“ЗП-98 90 кв.м.по плана на с.***** с административен адрес: ул.***** и РС №275/10.09.2020 година за строеж „Жилищна сграда“ЗП 101,75 кв.м.по плана на гр.Перник кв.***** с административен адрес ул.***** са влезли в законна сила на 15.09.2020 година за първото от тях и на 30.09.2020 година за второто.Върху тях липсвала заверка на главния архитект на Община Перник като административен орган.

Във връзка с горното бил съставен Констативен протокол №II-IV /11.12.2020 година.

На 15.01.2021 година инж.Р.Л.С. в качеството на главен инспектор РДНСК Перник в присъствието на свидетелите по акта Д.Т. и М.Д. е съставила на арх.Д. К. К. акт за установяване на административно нарушение №ПК-2/15.01.2021 година.Актосъставителят е приела,че като

административен орган незаверявайки влезли в законна сила разрешения за строеж ,както следва РС№291/29.09.2020 година за строеж „Жилищна сграда“ЗП-98 90 кв.м.по плана на с.***** с административен адрес: ул.***** и РС №275/10.09.2020 година за строеж „Жилищна сграда“ЗП 101,75 кв.м.по плана на гр.Перник кв.***** с административен адрес ул.*****е осъществил от обективна и от субективна страна състав на административно нарушение по чл.3 ал.2 изр.първо вр. с ал.1 от Наредба 3/31.07.2003 година за съставяне на актове и протоколи по време на строителство.

Актът е подписан от съставителя и от свидетелите по него. Върху същия е положен подпис за нарушител.Видно от отбелязването върху акта същият е връчен на К. срещу разписка на 19.03.2021 година.

Възражения са постъпили в законоустановения срок по чл.44 ал.1 от ЗАНН пред административно наказателния орган.В тях арх.К. е заявил,че не е осъществил съставът на посочените в акта за установяване на административно нарушение такива и е изложил мотиви в тази насока.

Въз основа на съставения акт Директор РДНСК Перник е издал наказателно постановление №ПК2-10/03.06.2021 година,с което на основание чл.233 от ЗУТ за осъществен състав на административно нарушение по чл.3 ал.2 изр.първо вр. с ал.1 от Наредба 3/31.07.2003 година за съставяне на актове и протоколи по време на строителство са му наложени административни наказания „глоба“ в размер на по 100 лв. за две извършени нарушения.

По доказателствата:

Горната фактическа обстановка се установява от приложените по административно наказателната преписка писмени и гласни доказателства.Писмените доказателства,които съдът прие ,приложи и цени като такива по делото са както следва:акт за установяване на административно нарушение №ПК-2/15.01.2021 година,съставен от „главен експерт“ РДНСК Перник,наказателно постановление №ПК2-10/03.06.2021 година,издадено от Директор РДНСК Перник ,Заповед за компетентността на актосъставителя и на административно наказващия орган, констативен протокол №II-IV /11.12.2020 година,покана за съставяне на акт,възражение по акт,писмени документи,удостоверяващи проверка на направеното възражение.Същите по реда на чл.283 ал.1 вр. с чл.84 от ЗАНН съдът прие

,приложи и цени като доказателства по делото.Свидетелката Р.Л.С.,която е съставила акта за установяване на административно нарушение,въз основа на който е издадено обжалваното наказателно постановление ,след като е била предупредена за наказателната отговорност,която би понесла в случай на лъжесвидетелстване е категорична относно установената от нея фактическа обстановка. Категорична е и по отношение на крайните си изводи, обективирани в съставния от нея акт за установяване на административно нарушение, Показанията ѝ са подробни,логически издържани и безпротиворечиви.Съдът кредитира тези показания.

При така установеното от фактическа страна,от правна страна съдът намери за установено следното :

При извършената служебна проверка на съставения акт за установяване на административно нарушение и на издаденото въз основа на него наказателно постановление съдът намери допуснати съществени нарушения на процесуалните правила,водещо до извод за отмяна на обжалваното наказателно постановление на процесуално основание без да се пристъпва към разглеждане на спора по същество и обсъждане на доводите на страните.

Мотивиран за горното съдът е от следното:

Съгласно разпоредбата на чл.43 ал.5 от ЗАНН:“При подписване на акта на нарушителя се връчва препис от него срещу разписка,а в акта се отбелязва датата на неговото подписване.“Актът за установяване на административно нарушение е съставен на 15.01.2021 година.Връчен е срещу разписка на арх.К. на 19.03.2021 година.Върху акта не е отбелязана датата на неговото подписване.В материалите по административно наказателната преписка на л.22-23 е приложена покана за съставяне на акт за установяване на административно нарушение.Видно от приложената разписка на л.24 от административно наказателната преписка същата е връчена на лице с имена Д.С. на 07.01.2021 година.Не са приложени доказателства,че арх.К. е бил надлежно уведомен за изпратената до него покана за съставяне на акт за установяване на административно нарушение.При преглед на хронологията на извършените действия по съставянето и връчването на акта за установяване на административно нарушение се стига до предположение,че актът е съставен в отсъствие на нарушителя,но върху същия липсва отбелязване,че горното е извършено при наличие на предпоставките на

цитираната законова разпоредба.Съгласно разпоредбата на чл.43 ал.4 от ЗАНН:“Когато актът е съставен в отсъствие на нарушителя той се изпраща на съответната служба,а ако няма такава на общинската администрация по местоживееене на нарушителя за предявяване и подписване.Актът се предявява и подписва не по-късно от седем дни от получаването и се връща незабавно.“Доказателства,че процесуалните изисквания при съставянето и връчването на акта за установяване на административно нарушение са спазени от страна на актосъставителя не са приложени по административно наказателната преписка.С оглед строго изразения формализъм на административно наказателния процес горното се явява нарушение на процесуалните правила във всички случаи накърняващо процесуалните права на привлеченото към административно наказателна отговорност лице.Следва да се е има предвид ,че именно със съставянето на акт за установяване на административно нарушение се поставя началото на административно наказателното производство.

На второ място:

В законоустановения срок по чл.44 ал.1 от ЗАНН нарушителят е направил писмени възражения пред административно наказващия орган.Съгласно разпоредбата на чл.52 ал.4 от ЗАНН :“Преди да се произнесе по преписката административно наказващия орган проверява акта с оглед неговата законосъобразност и обоснованост и преценява възраженията и събраните доказателства, а когато е необходимо извършва разследване по спорните обстоятелства.“В мотивите на обжалваното наказателно постановление е налице единствено бланкетно обсъждане на възражението,с което административно наказващия орган е нарушил горната законова разпоредба,самостоятелно основание за отмяна на наказателното постановление.

Предвид изложеното и в същия смисъл на основание чл.63 ал.1 от ЗАНН съдът :

РЕШИ:

ОТМЕНЯ наказателно постановление №ПК2-10/03.06.2021 година,издадено от Директор РДНСК Перник срещу арх.Д. К. К. ЕГН:***** адрес:гр.Перник ул.***** с което на основание чл.233 от

ЗУТ за осъществен състав на административно нарушение по чл.3 ал.2 изр.първо вр. с ал.1 от Наредба 3/31.07.2003 година за съставяне на актове и протоколи по време на строителство са му наложени административни наказания „глоба“ в размер на по 100 лв. за две извършени нарушения.

РЕШЕНИЕТО подлежи на касационно обжалване на основанията,визирани в НПК и по реда на глава 12-та от Административния процесуален кодекс пред Административен съд –гр.Перник в 14-дневен срок от съобщаването му на страните .

Съдия при Районен съд – Перник: _____