

РЕШЕНИЕ

№ 15

гр. Ловеч, 21.02.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – ЛОВЕЧ в публично заседание на двадесет и трети януари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: **ЕВГЕНИЯ ПАВЛОВА**

при участието на секретаря **ВЕСЕЛИНА ВАСИЛЕВА**
като разглежда докладваното от **ЕВГЕНИЯ ПАВЛОВА** Търговско дело № 20224300900057 по описа за 2022 година

и за да се произнесе, съобрази:

Производство с правно основание чл.79 ал.1 във вр. с чл.327 ал.1 от ТЗ и чл.86 от ЗЗД.

Постъпила е искова молба с вх.№4300/18.07.2022 г. от „ЕЛЕКТРОХОЛД ПРОДАЖБИ“ АД /с предишно наименование „ЧЕЗ Електро България“ АД/, със седалище в гр. ***** регистрирано в Търговския регистър към Агенция по вписванията с ЕИК ***** . представлявано от Д.С. и Л.В., в качеството им на членове на Управителния съвет, чрез С. П. Т., юрисконсулт, против „МЕЛТА“ АД. вписано в Търговския регистър и регистър на ЮЛНЦ при Агенция по вписванията с ЕИК: ***** със седалище в гр. ***** , представлявано от А. И. Т. с посочена цена на иска 218 608,66 лв. – главница и 10 299,75 лв. Лихва.

Изтъква, че „ЕЛЕКТРОХОЛД ПРОДАЖБИ“ АД /с предишно наименование „ЧЕЗ Електро България“ АД/, е дружество, притежаващо Лицензия за търговия с електрическа енергия № Л-229-15 от 17.05.2007 г., Лицензия за обществено снабдяване с електрическа енергия № Л-135-11/29.11.2006 г. и Лицензия за доставка на електрическа енергия от доставчик от последна инстанция № Л-409-17/01.07.2013 г. издадени от Държавната комисия за енергийно и водно регулиране/ДКЕВР/.

Твърди, че то се намира в облигационни правоотношения за процесния период с „МЕЛТА“ АД, ЕИК ***** по силата на сключен Комбиниран договор за покупко-продажба на електрическа енергия № 12263776 - 0003 от 01.01.2021 г. и Комбиниран договор за покупко-продажба на електрическа енергия № CES - 52253 от 08.12.2021 г. Излга,

че по силата на посочените договори „МЕЛТА“ АД закупува електрическа енергия на свободно договорени цени по реда и условията на Правилата за търговия с електрическа енергия, изготвени на основание чл. 91, ал. 2 от Закона за енергетиката и приети от Държавната комисия за енергийно и водно регулиране /сега КЕВР/ с решение по протокол № ПО от 18.07.2013 г. по т. 1 и съгласно договорените условия за стедните обекти, посочени в Списък с обекти - споразумение към Комбиниран договор за покупко-продажба на електрическа енергия № 12263776 - 0003 от 01.01.2021 г. и Споразумение 1 и Споразумение 2 към Комбиниран договор за покупко-продажба на електрическа енергия № CES - 52253 от 08.12.2021 г., а именно: 1. Обект находящ се в гр. Ловеч, ул. „Подп. Александър Кусев“ № 20, с рег. № даден от оператора 32Z103002283718N, заведен с клиентски № 110006030413, с предоставена мощност 500 КВт, 2. Обект находящ се в гр. Ловеч, ул. „Подп. Александър Кусев“ № 20, с рег. № даден от оператора 32Z103002284088P, с клиентски № 110006030413, с предоставена мощност 500 КВт и 3. Обект находящ се в гр. Ловеч, ул. „Безименна4“, с рег. № даден от оператора 32Z1030022837260, заведен с клиентски № 210037799065, с предоставена мощност 15 КВт. Сочи, че ответното дружество се е задължило да заплаща договорената цена за електрическа енергия до точките на доставка /включени в , включително дължимите суми за мрежови услуги, такси и добавки, акциз и ДДС, както и каквито и да било други свои задължения, съгласно действащото законодателство и / или решение на съответния компетентен орган, независимо дали тази енергия е изразходвана от купувача или от трети лица, които са свързани към вътрешната мрежа на купувача след точките на доставка. За период м. 07.2021 г. - м. 03.2022 г. за обект на потребление - 1. Обект находящ се в гр. Ловеч, ул. „Подп. Александър Кусев“ № 20, с рег. № даден от оператора 32Z103002283718N, заведен с клиентски № 110006030413, с предоставена мощност 500 КВт, 2. Обект находящ се в гр. Ловеч, ул. „Подп. Александър Кусев“ № 20, с рег. № даден от оператора 32Z103002284088P, с клиентски № 110006030413, с предоставена мощност 500 КВт заведени за Бизнес партньор 12263776.

Твърди, че за процесния период договорните взаимоотношения между страните произтичат и се регулират от ПТЕЕ и сключените Комбиниран договор за покупко-продажба на електрическа енергия № 12263776 - 0003 от 01.01.2021 г. и Комбиниран договор за покупко-продажба на електрическа енергия № CES - 52253 от 08.12.2021 г. на база притежаваната от упълномощилото ме дружество Лицензни за търговия с електрическа енергия № Л-229-15 от 17.05.2007 г. и условията за осъществяване на лицензионната дейност, които са неразделна част от нея. Изтъква, че ищецът е изпълнил задължението си по договорите за продажба на ел. енергия за период от м. 07.2021 г. - м. 03.2022 г. на посочените места на потребление, за което е издал отделни данъчни фактури, в които са посочени конкретно дължимите суми и периоди, подробно изброени по счетоводна справка за задълженията.

Сочи, че съгласно цитираната счетоводна справка стойността за изразходвана и неплатена ел. енергия за период от м. 07.2021 г. - м. 03.2022 г. е 218608.66 лв. -главница и сума от 10299.75 лв. - лихва за забавено плащане за период от 31.08.2021 г./датата следваща

датата на падежа на най-старата неплатена фактура/ до 02.06.2022 г.

Твърди, че потребителят разполага със срок за плащане на задълженията за консумирана ел. Енергия и мрежови услуги, който е фиксиран във всеки един от издадените първични счетоводни документи. Сочи, че през този период вземането е ликвидно и изискуемо, а след изтичането му, вземането става годно за принудително изпълнение по съдебен ред. Излага, че по посочените договорни сметки и описаните места на потребление, описани по-горе и в справката по чл.366 от ГПК,/ която прилага са издадени следните 9 бр. фактури, по цени договорени с клиента по начина посочен в приложените договори и в ПТЕЕ, валидни за съответния отчетен период, както следва: За договорна сметка № 110006030413, по която е доставяна, респективно са издавани и са осчетоводявани издаваните първични счетоводни документи:

| Номер на фактура | Дата на фактура | Падеж на задължението - последен ден | Сума на задължението по фактура | Неплатен остатък | ЛП за за към ф |
|------------------|-----------------|--------------------------------------|---------------------------------|------------------|----------------|
| 320401432 | 9.8.2021 | 30.8.2021 | 25 761.82 | 20 000.00 | 18 |
| 321822812 | 9.9.2021 | 29.9.2021 | 30 013.39 | 30 013.39 | 20 |
| 323537574 | 9.10.2021 | 29.10.2021 | 26 148.37 | 26 148.37 | 15 |
| 325243796 | 9.11.2021 | 29.11.2021 | 31 675.67 | 31 675.67 | 16 |
| 327268297 | 9.12.2021 | 29.12.2021 | 33 735.43 | 20 618.26 | 87 |
| 328629576 | 9.1.2022 | 31.1.2022 | 33 024.67 | 33 024.67 | 11 |
| 330616721 | 9.2.2022 | 14.2.2022 | 30 908.22 | 15 515.60 | 46 |
| 332277894 | 10.3.2022 | 15.3.2022 | 28 597.25 | 21 071.32 | 45 |
| 333641212 | 9.4.2022 | 14.4.2022 | 29 543.04 | 20 541.38 | 30 |

Излага, че „ЕЛЕКТРОХОЛД ПРОДАЖБИ“ АД /с предишно наименование ЧЕЗ Електро България АД/ има издадена Лицензия за търговия с електрическа енергия с № Л-229-15/17.05.2007 г.. издадена от КЕВР за срок от 10 (десет) години, изменена и допълнена от КЕВР с решение № И1-Л-229/16.02.2016 г.. с правата и задълженията, свързани с дейността на координатор на стандартна балансираща група, регистриран в „Регистър на координатори на стандартни балансиращи групи“ на ЕСО. с EIC: 32X001100101000J. Сочи,

че либерализирането на пазара на електрическа енергия е резултат от изпълнението на директивите от Трети енергиен либерализационен пакет на Европейския съюз. чиито изисквания намират приложение в националното законодателство и към момента, всички небитови клиенти, без да е от значение нивото на присъединявана се снабдяват по свободно договорени цени.

Изтъква, че свободният пазар на електрическа енергия позволява сключването на сделки по свободно договорени цени между производители, търговци на електрическа енергия и потребители и така се създава възможност за наличие на конкуренция и повишаване качеството на предлаганите услуги.

Сочи, че всеки клиент, който отговаря на техническите изисквания и няма просрочени задължения към настоящия си доставчик, има право да избере нов лицензиран търговец на електрическа енергия, с когото да договори цената за снабдяване с електрическа енергия на неговия обект.

Излага, че независимо кой е доставчикът на електрическа енергия на клиента, операторът на разпределителната мрежа остава същият, към когото е присъединен обекта. Соци, че цените за мрежови услуги (достъп и пренос през електроразпределителната мрежа, както и останалите мрежови добавки, дължими на НЕК и ЕСО) се определят от Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР) и не подлежат на договаряне и същото важи за размера на ДДС и акциз.

Излага, че КЕВР определя и цена за "задължения към обществото", която се заплаща от клиентите на свободния пазар на електрическа енергия допълнително. Твърди, че при регулираните цени, тази добавка е включена в цената на електрическата енергия, затова клиентите не я виждат като отделен ред във фактурата си.

Сочи, че в условията на либерализация функционира балансиращ пазар на електрическа енергия, чиято цел е поддържането на баланс между производство и потребление в електроенергийната система и това се постига чрез предварително заявяване на почасови графици за количество електрическа енергия, което се очаква да бъде потребено от клиентите на пазара. Прави извод, че всеки обект на свободния пазар участва като член на балансираща група, а всяка балансираща група има свой Координатор. Счита, че координатор на балансираща група може да бъде търговски участник, който притежава съответната лицензия и е регистриран като такъв от Електроенергийния системен оператор (ЕСО), като някои Търговци на електрическа енергия притежават и лицензия за Координатор на стандартна балансираща група. Соци, че в случай че избраният от клиента Търговец на електрическа енергия не е лицензиран и като Координатор на балансираща група, е възможно да се наложи сключването на договор за балансиране с избран Координатор.

Изтъква, че ролята на Координатора на балансираща група е да намали финансовата тежест за членовете на групата, която се поражда от разликата между прогнозираното и реално употребеното количество електрическа енергия и той поема отговорност за небалансите на членовете на балансиращата си група, като намалението на разходите за

балансиране се получава от синергията между отделните членове в групата. Сочи, че на свободния сегмент клиентите могат да сменят своя доставчик на електроенергия без географското им местоположение да влияе на това, като потребителите продължават да заплащат цени за пренос и достъп до мрежата, към която са присъединени (преносна или разпределителна), а на свободния пазар КЕВР не определя цената на електроенергията. Изтъква, че комисията има единствено роля на регулатор, който осъществява контрол над пазарните участници и тя има правомощията да определя ПТЕЕ, размера на мрежовите такси и цена „Задължения към обществото“. Излага, че енергията за свободен пазар се закупува от търговците, крайните индустриални потребители и мрежовите оператори по свободно договорени цени и/или от платформите на Българска независима енергийна борса (БНЕБ), а от 01.07.2021 всички стопански потребители са част от свободния пазар.

Излага, че още с присъединяването на обекта и сключване на договор за доставка се договаря предоставената мощност и тя представлява максимална или „гранична“ мощност, за която операторът на мрежата - „Електроразпределителни мрежи Запад“ АД /с предишно наименование "ЧЕЗ Разпределение България" АД/ се задължава да резервира, т.е. да може да осигури предоставената мощност по обекти, е посочена и в приложените и заверени справки и фактури, както и в споразуменията за условията на присъединяване и доставка.

Излага, че мощностите, по-високи от 100 kW са поискани /заявени от самия клиент.

По отношение на за цената на достъп твърди че според легалните дефиниции, дадени в §1 от ДР на Закона за енергетиката /обн. бр. 107 от м. 12.2003 г., ЗЕ/ по точки:

15. "Достъп" е правото за използване на преносната мрежа и/или разпределителните мрежи за пренос на електрическа енергия или природен газ срещу заплащане на цена..." 41а. "Ползвател на мрежата" е:

а) физическо или юридическо лице - ползвател на електропреносна и/или електроразпределителна мрежа, доставящо електрическа енергия в електропреносната и/или електроразпределителна мрежа /ЕРМ/ или снабдявано от такава мрежа.

Сочи, че цената на електрическата енергията на регулирания енергиен пазар в България се определя от Държавната комисия за енергийно и водно регулиране /ДКЕВР/. сега КЕВР, съгласно разпоредбите на ЗЕ. Наредбата за регулиране цените на електрическата енергия /обн., ДВ бр. 17 от 2004г./, решения и задължителни указания на ДКЕВР и др. нормативни документи и административни актове. Излага, че цената на електрическата енергия е сбор от няколко компонента: цена за снабдяване и цена за разпределение, както и добавки за енергия, произведена от възобновяеми енергийни източници и от комбинирано производство. Приема, че от своя страна цената за разпределение се формира от цена за достъп до електроразпределителната мрежа и цена за пренос, които в цялост имат предназначението да компенсират разходите на разпределителните дружества за експлоатация, реконструкция, разширяване и управление на електроразпределителната мрежа и принципът на заплащане на цена за тази услуга е на солидарност - такава заплащат всички клиенти, притежаващи обекти, присъединени към електроразпределителната мрежа.

Сочи, че цената за достъп до електроразпределителната мрежа винаги е съществувала като елемент от познатата на клиентите и преди време обща цена на електроенергията и в съответствие с Общностното право на Европейския съюз, както и разпоредби в изброените по-горе нормативни актове и с цел да се осигури яснота на ценообразуването и клиентите да бъдат информирани каква част от сумите, заплащани от тях на крайния снабдител са предназначени да разпределението на ел. енергия, цената на електрическата енергия беше разделена на посочените по-горе отделни компоненти, като във фактурите за ел. енергия, те са подробно описани, както и разделени по основание и размер. Изтъква, че в действителност разходите за поддръжка и управление на мрежата не зависят от размера на консумацията на отделния потребител, а от ангажирания за нуждите на всеки отделен потребител капацитет от мрежата в съответствие със заявената от него мощност, което е и един от мотивите за приложимия в момента метод на ценообразуване и това е така, защото дори когато клиентът не ползва електрическа енергия, дружеството поддържа съоръженията в готовност да осигури максималната заявена от клиента мощност във всеки един момент. Сочи, че според действащите в момента цени за електрическа енергия, всеки стопански клиент заплаща за поддръжката на резервирания от него капацитет от мрежата, независимо от моментната консумация.

Изтъква, че дължимостта и заплащането на цената достъп като част от общото задължение по договора за доставка е регламентирано както в чл.84 от ЗЕ, така и в Наредбата за регулиране цените на електрическата енергия /обн., ДВ бр.17 от 2004г., отм./ и Наредба №1 от 18.03.2013 г. за регулиране цените на електрическата енергия, а съгласно чл.30, ал.1, т. 13 от ЗЕ цената за достъп до електроразпределителните мрежи подлежи на регулиране от КЕВР.

Цитира, че според Наредбата за регулиране на цените, цената за достъп се регулира от Комисията /чл.1, чл.3, ал.1, чл.19, чл. 29/.

Сочи, че цената за разпределение се формира от цена за достъп до електроразпределителната мрежа и цена за пренос, които в цялост имат предназначението да компенсират разходите на разпределителните дружества за експлоатация, реконструкция, разширяване и управление на електроразпределителната мрежа, а принципът на заплащане на цена за тази услуга е на солидарност - такава заплащат всички клиенти, притежаващи обекти, присъединени към електроразпределителната мрежа.

Твърди, че обслужването на клиентите продължава и поддръжка на мрежата се извършва и в периоди от време, в които потребителите не консумират електрическа енергия и в случай че клиентът желае винаги може да прекрати договора си. при което естествено за небитовите клиенти няма да им се начислява и ежедневната цена за достъп.

Моли съда да осъди „МЕЛТА“ АД, вписано в Търговския регистър и регистър на ЮЛНЦ при Агенция по вписванията с ЕИК: ***** със седалище в гр. *****, представлявано от А. И. Т., да заплати на „ЕЛЕКТРОХОЛД ПРОДАЖБИ“ АД, със седалище в гр. ***** регистрирано в Търговския регистър към Агенция по вписванията с ЕИК *****, представлявано от Д.С. и Л.В., сумата 218 608,66 лв. /двеста и осемнадесет хиляди

шестстотин и осем лева и шестдесет и шест стотинки/ - главница, представляваща незаплатената стойност по 9 /девет броя фактури, както следва: 1. Ф-ра № 0320401432 / 9.8.2021 г. за 25 761.82 лв. с неплатен остатък 20 000.00 лв., 2. ф-ра № 0321822812 / 9.9.2021 г. за 30 013.39 лв., 3. ф-ра № 0323537574 / 9.10.2021 г. за 26 148.37 лв., 4. ф-ра № 0325243796 / 9.11.2021 г. за 31 675.67 лв., 5. ф-ра № 0327268297 / 9.12.2021 г. за 33 735.43 лв. с неплатен остатък по нея 20 618.26 лв., 6. ф-ра № 0328629576 / 9.1.2022 за 33024.67 лв. , 7. ф-ра № 0330616721 / 9.2.2022 г. за 30 908.22 лв. с неплатен остатък 15 515.60 лв., 8. ф-ра № 0332277894 /10.3.2022 г. за 28 597.25 лв. с неплатен остатък 21 071.32 лв. и 9. ф-ра № 333641212 / 9.4.2022 г. за 29 543.04 лв. с неплатен остатък 20 541.38 лв., издадени във връзка с потребени количества електрическа енергия и ползвани мрежови услуги за период м. 07.2021 г. - м. 03.2022 г. за обекти на потребление - 1. Обект находящ се в гр. Ловеч, ул. „Подп. Александър Кусев" № 20, с рег№ даден от оператора 32Z103002283718N, заведен с клиентски № 110006030413, с предоставена мощност 500 КВт, 2. Обект находящ се в гр. Ловеч, ул. „Подп. Александър Кусев" № 20, с рег. № даден от оператора 32Z103002284088P, с клиентски № 110006030413, с предоставена мощност 500 КВт заведени за Бизнес партньор 12263776 и 10299,75 лв. /десет хиляди двеста деветдесет и девет лева и седемдесет и пет стотинки/- лихва от 31.08.2021 г./ датата следваща датата на паджа на най-старата неплатена фактура/ до 02.06.2022 г.

Моли да осъди ответното дружество да му заплати и законна лихва върху главницата, до изплащане на вземането, считано от 03.06.2022 г., денят следващ датата на представената счетоводна справка, както и да заплати направените разноски в настоящото производство, в това и юрисконсултско възнаграждение в размер на 1000 лева.

Прави доказателствени искания и представя писмени доказателства.

Ответникът, получил препис от исковата молба при условията на чл.50 ал.2 от ГПК не изпраща отговор.

В съдебно заседание ищецът се представлява от юрискВ., който поддържа предявения иск и моли да бъде уважен като основателен и доказан изцяло. Счита, че от заключението на експертизата се установява, че потребената енергия е с необходимото количество и качество и е измерена точно, поради което ответникът не е изпълнил своето задължение да я заплати и искът следва да бъде уважен. Моли искът да бъде уважен като ответникът бъде съден да заплати сумата и де му бъдат писдени разноски посписък по чл.80 от ГПК.

Ответното дружество се представлява от адв.С., която моли искът да бъде отхвърлен като неоснователен и недоказан и да ѝ бъде предоставен срок за писмени бележки, като моли да бъде присъдено и адвокатско възнаграждение. Моли съда в случай прекомерност на юрисконсултското възнаграждение, то да бъде намалено до предвидения минимум.

Процесуалната легитимация на страните се установява при извършена служебна справка по реда на чл.23 ал.4 от Закона за търговския регистър.

От събраните по делото писмени доказателства: Лицензия за търговия с електрическа енергия № Л-229-15 от 17.05.2007 г., Лицензия за обществено снабдяване с електрическа

енергия № Л-135-11/29.11.2006 г; Лицензия за доставка на електрическа енергия от доставчик от последна инстанция № Л-409-17/01.07.2013 г.; Общи условия за продажба на ел. енергия на "ЧЕЗ ЕЛЕКТРО БЪЛГАРИЯ" АД; Сертификат от централен вестник „ТЕЛЕГРАФ" за публикация на ОУ; Копия от публикации на ОУ и измененията в местен и централен ежедневник; Комбиниран договор за покупко-продажба на електрическа енергия № 12263 776 -0003 от 01.01.2021 г; Комбиниран договор за покупко-продажба на електрическа енергия № CES -52253 от 08.12.2021 г. Счетоводна справка за задължения и Фактури -9 бр., констативен протокол №104474, констативен протокол №1024476, приложение №3, №4 и №5, удостоверени за одобрен тип спедство за измерване №05.05.437, заключението на комплексната съдебно-икономическа и техническа експертиза, както и от становището на страните, преценени поотделно и в тяхната взаимовръзка и обусловеност, съдът приема за установено следното:

Ищецът „ЕЛЕКТРОХОЛД ПРОДАЖБИ" АД /с предишно наименование „ЧЕЗ Електро България" АД/ притежава Лицензия за търговия с електрическа енергия № Л-229-15 от 17.05.2007 г, Лицензия за обществено снабдяване с електрическа енергия № Л-135-11/29.11.2006 г. и Лицензия за доставка на електрическа енергия от доставчик от последна инстанция № Л-409-17/01.07.2013 г. издадени от Държавната комисия за енергийно и водно регулиране/ДКЕВР/, които прилага по делото.

От представените по делото Комбиниран договор за покупко-продажба на електрическа енергия № 12263776 - 0003 от 01.01.2021 г. Л.29 и сл. от делото и Комбиниран договор за покупко-продажба на електрическа енергия № CES - 52253 от 08.12.2021 г. л.35 и сл. от делото се установява, че „МЕЛТА" АД закупува електрическа енергия на свободно договорени цени по реда и условията на Правилата за търговия с електрическа енергия, изготвени на основание чл. 91, ал. 2 от Закона за енергетиката и приети от Държавната комисия за енергийно и водно регулиране /сега КЕВР/ с решение по протокол № ПО от 18.07.2013 г. по т. 1 и съгласно договорените условия за стелните обекти, посочени в Списък с обекти - споразумение към Комбиниран договор за покупко-продажба на електрическа енергия № 12263776 - 0003 от 01.01.2021 г. и Споразумение 1 и Споразумение 2 към Комбиниран договор за покупко-продажба на електрическа енергия № CES - 52253 от 08.12.2021 г., а именно: 1. Обект находящ се в гр. Ловеч, ул. „Подп. Александър Кусев" № 20, с рег. № даден от оператора 32Z103002283718N, заведен с клиентски № 110006030413, с предоставена мощност 500 КВт, 2. Обект находящ се в гр. Ловеч, ул. „Подп. Александър Кусев" № 20, с рег. № даден от оператора 32Z103002284088P, с клиентски № 110006030413. с предоставена мощност 500 КВт и 3. Обект находящ се в гр. Ловеч, ул. „Безименна“, с рег. № даден от оператора 32Z1030022837260, заведен с клиентски № 210037799065, с предоставена мощност 15 КВт. Съгласно клаузите от договора/чл.6 ал.2/ „МЕЛТА" АД се е задължило да заплаща договорената цена за електрическа енергия до точките на доставка /включени в, включително дължимите суми за мрежови услуги, такси и добавки, акциз и ДДС, както и каквито и да било други свои задължения, съгласно действащото законодателство и / или решение на съответния компетентен орган, независимо дали тази

енергия е изразходвана от купувача или от трети лица, които са свързани към вътрешната мрежа на купувача след точките на доставка.

От представена по делото е счетоводна справка на 10 от делото съдът установява, че стойността за изразходвана и неплатена ел. енергия за период от м. 07.2021 г. - м. 03.2022 г. е 218 608.66 лв. -главница и сума от 10 299.75 лв. - лихва за забавено плащане за период от 31.08.2021 г./датата следваща датата на падежа на най-старата неплатена фактура/ до 02.06.2022 г.

По делото са приложени девет броя фактури, както следва: 1. Ф-ра № 0320401432 / 9.8.2021 г. за 25 761.82 лв. с неплатен остатък 20 000.00 лв., 2. ф-ра № 0321822812 / 9.9.2021 г. за 30 013.39 лв., 3. ф-ра № 0323537574 / 9.10.2021 г. за 26 148.37 лв., 4. ф-ра № 0325243796 / 9.11.2021 г. за 31 675.67 лв., 5. ф-ра № 0327268297 / 9.12.2021 г. за 33 735.43 лв. с неплатен остатък по нея 20 618.26 лв., 6. ф-ра № 0328629576 / 9.1.2022 за 33024.67 лв. , 7. ф-ра № 0330616721 / 9.2.2022 г. за 30 908.22 лв. с неплатен остатък 15 515.60 лв., 8. ф-ра № 0332277894 /10.3.2022 г. за 28 597.25 лв. с неплатен остатък 21 071.32 лв. и 9. ф-ра № 333641212 / 9.4.2022 г. за 29 543.04 лв. с неплатен остатък 20 541.38 лв., издадени във връзка с потребени количества електрическа енергия и ползвани мрежови услуги за период м. 07.2021 г. - м. 03.2022 г. за обекти на потребление - 1. Обект находящ се в гр. Ловеч, ул. „Подп. Александър Кусев" № 20, с рег.№ даден от оператора 32Z103002283718N, заведен с клиентски № 110006030413, с предоставена мощност 500 КВт, 2. Обект находящ се в гр. Ловеч, ул. „Подп. Александър Кусев" № 20, с рег. № даден от оператора 32Z103002284088P, с клиентски № 110006030413, с предоставена мощност 500 КВт заведени за Бизнес партньор 12263776 и 10299,75 лв. /десет хиляди двеста деветдесет и девет лева и седемдесет и пет стотинки/- лихва от 31.08.2021 г./ датата следваща датата на паджа на най-старата неплатена фактура/ до 02.06.2022 г.

За правилно решаване на спора и по искане на ищеца съдът е назначил комплексна съдебно-икономическа и техническа експертиза, която е изготвена компетентно и безпристрастно от вещи лица Н. Р. и М. Б.. Установява се от заключението, че в счетоводството на ищеца има открита партида с договорна сметка №110006030413, по която е отразено извършено снабдяване с електрическа енергия на обекти на ответника, постъпвалите евентуални плащания и размера на неплатените суми за изразходвана и неплатена ел.енергия. Според експертизата в счетоводството на ищеца по с.с/ка 411 „Клиенти“ са отразени като задължения за плащане от „Мелта“ АД посочените в счетоводната справка приложени и описани към исковата молба фактури, като по същата сметка са отразени и направените плащания по някои от тях, както и сумите, с които са намалени задълженията за плащане също и начислените лихви за забава. Експертизата е изчислила, че общият размер на главницата е 218 608,66 лв. Изчислен е и размерът на дължимата лихва-103 76,41 лв. Вещите лица са установили, че процесните фактури, описани в справката са осчетоводени в счетоводството на ищеца, като те отговарят по форма и съдържание на изискванията на ЗСч. и са включени в дневниците за продажби в месеците на издаването им. Експертизата е констатирала, че в ищцовото дружество по партидата на

ответника са отразявани редовно хронологично счетоводните записвания на база вярно и точно документиране на първичните документи/процесните фактури и платежните документи за направените плащания по някои от тях и те оправдават счетоводните записвания, направени на база основанието за създаването им. Експертизата е установила, че в счетоводството на ответника сч. с/ка 401 „Доставчици“ по аналитичната партида на ищеца са осчетоводени посочените в счетоводната справка приложени и описани към исковата молба фактури в месеците на създаването им и по същата сметка са отразени и направените плащания по някои от тях, както и сумите, с които са намалени задълженията за плащане. Експертите са установили, че СТИ с ф.№96699405 през процесния период от време е отчитало консумация на ел.енергия, като експертизата е отразила, че предоставената мощност от СТИ с фаб.№96699971 и фаб.№96699405 е 500 квт, като според експертите отчетените количества ел.енергия в периода от м.7.2021 г. до м.3 2022 г. могат да бъдат доставени на обектите на потребителя. Освен това отчетените показания от процесните две СТИ съответстват на отразените количества ел.енергия в процесните фактури за всеки отчетен месец по тарифни зони/върхова, дневна и нощна/. Експертизата е установила, че сумите за мрежови услуги са превеждани от „Електрохолд Продажби“ ЕАД на „ЕРМ Запад“ ЕАД по банков път срещу фактури за целия отчетен период, като съгласно ценовите решения на КЕВР за периода от август 2021 г. до април 2022 г. в издадените фактури за продажбите на електроенергия ищецът фактурира и събира от своите клиенти суми за мрежови услуги, определени по цени на КЕВР в полза на „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД /ЕРМ Запад, като ЕРМ запад издава ежемесечно фактури за мрежови услуги на ищеца, които дружеството заплаща. Категорично е заключението на експертите, че в издадените от ЕРМ Запад са включени и фактурираните от ищеца мрежови услуги на ответника.

При така изложените факти съдът приема, че е сезиран с обективно кумулативно съединени осъдителни искове с правно основание чл.327 от ТЗ във връзка с чл.84 и чл.97 ал.2 от ЗЕ във връзка с чл.86 от ЗЗД с искане за заплащане на сумата 218 608,66 лв. потребени количества електрическа енергия и ползвани мрежови услуги за период м. 07.2021 г. - м. 03.2022 г. за обекти на потребление - 1. Обект находящ се в гр. Ловеч, ул. „Подп. Александър Кусев“ № 20, с рег.№ даден от оператора 32Z103002283718N, заведен с клиентски № 110006030413, с предоставена мощност 500 КВт, 2. Обект находящ се в гр. Ловеч, ул. „Подп. Александър Кусев“ № 20, с рег. № даден от оператора 32Z103002284088P, с клиентски № 110006030413, с предоставена мощност 500 КВт заведени за Бизнес партньор 12263776 и 10 299,75 лв. /десет хиляди двеста деветдесет и девет лева и седемдесет и пет стотинки/- лихва от 31.08.2021 г./ датата следваща датата на паджа на най-старата неплатена фактура/ до 02.06.2022 г., както и законната /мораторна/ лихва върху главницата за периода от 3.06.2022 г. до 18.07.2022 г. датата на завеждане на исковата молба в размер на 2 793,33 лв.

С оглед на гореустановената фактическа обстановка, съдът счита, че главният иск за заплащане на цената на потребената от ответника ел.енергия е изцяло основателен и

доказан. Ищецът е доставил по силата на сключените между страните комбинирани договори ел.енергия на ответника, дължимите суми са отразени в счетоводството както на ищеца ,така и на ответника, но не е заплатена цената им на продавача. С оглед на събраните по делото доказателства и най-вече на база комплексанта съдебна експертиза съдът счита, че искът с правно основание чл. 327, ал. 1 от ТЗ , представляващ цената на потребени количества електрическа енергия и ползвани мрежови услуги за период м. 07.2021 г. - м. 03.2022 г. за обекти на потребление - 1. Обект находящ се в гр. Ловеч, ул. „Подп. Александър Кусев" № 20, с рег№ даден от оператора 32Z103002283718N, заведен с клиентски № 110006030413, с предоставена мощност 500 КВт, 2. Обект находящ се в гр. Ловеч, ул. „Подп. Александър Кусев" № 20, с рег. № даден от оператора 32Z103002284088P, с клиентски № 110006030413, с предоставена мощност 500 КВт заведени за Бизнес партньор 12263776 собственост на „Мелта“ АД за които са издадени фактури както следва: 1. Ф-ра № 0320401432 / 9.8.2021 г. за 25 761.82 лв. с неплатен остатък 20 000.00 лв., 2. ф-ра № 0321822812 / 9.9.2021 г. за 30 013.39 лв., 3. ф-ра № 0323537574 / 9.10.2021 г. за 26 148.37 лв., 4. ф-ра № 0325243796 / 9.11.2021 г. за 31 675.67 лв., 5. ф-ра № 0327268297 / 9.12.2021 г. за 33 735.43 лв. с неплатен остатък по нея 20 618.26 лв., 6. ф-ра № 0328629576 / 9.1.2022 за 33024.67 лв. , 7. ф-ра № 0330616721 / 9.2.2022 г. за 30 908.22 лв. с неплатен остатък 15 515.60 лв., 8. ф-ра № 0332277894 /10.3.2022 г. за 28 597.25 лв. с неплатен остатък 21 071.32 лв. и 9. ф-ра № 333641212 / 9.4.2022 г. за 29 543.04 лв. с неплатен остатък 20 541.38 лв., предявен от „ЕЛЕКТРОХОЛД ПРОДАЖБИ" АД /с предишно наименование „ЧЕЗ Електро България" АД/, със седалище в гр. ***** регистрирано в Търговския регистър към Агенция по вписванията с ЕИК *****. представлявано от Д.С. и Л.В., в качеството им на членове на Управителния съвет, чрез С. П. Т., юрисконсулт, против „МЕЛТА" АД. вписано в Търговския регистър и регистър на ЮЛНЦ при Агенция по вписванията с ЕИК: ***** със седалище в гр. ***** , представлявано от А. И. Т. за сумата 218 608,66 лв. потребени количества електрическа енергия и ползвани мрежови услуги за период м. 07.2021 г. - м. 03.2022 г.. се явява изцяло основателен и доказан и следва да бъде уважен, като бъде осъден ответника да заплати на ищеца тази сума.

Следващата претенция на ищеца е заплащане на мораторна лихва за забавата на основание чл.86 от ЗЗД в размер на сумата 10 299,75 лв. /десет хиляди двеста деветдесет и девет лева и седемдесет и пет стотинки/, начислена от 31.08.2021 г./ датата следваща датата на падежа на най-старата неплатена фактура/ до 02.06.2022 г., както и законната /мораторна/ лихва върху главницата за периода от 3.06.2022 г. до 18.07.2022 г. датата на завеждане на исковата молба в размер на 2 793,33 лв. Предвид уважаване на главната претенция, акцесорните претенции са основателни и доказани и следва да бъдат уважени с оглед заключението на експертизата, която е изчислила дължима законна лихва до датата на представената справка-2.06.22 г. в размер на сумата 10 376,41 лв, от която обаче се претендира само 10 299,75 лв. и не е правено искане за увеличение на иска в тази му част.

Що се отнася до размера на мораторната лихва от 3.06.22 г. до 18.07.22 г. датата на предявяване на иска, то съдът я изчислява с помощта на Калкулатор БГ, тъй като вещите лица не са имали такава поставена задача. Така изчислена, тя възлиза на сумата 2 793,33

лв.т.е. в какъвто размер е и претенцията на ищеца и също се явява основателна и доказана.

При този изход на процеса и на основание чл.78 ал.1 от ГПК ответникът следва да бъде осъден да заплати на ищеца разносните по делото в размер на сумата 9 568,33 лв. внесена ДТ депозит за вещи лица 1000 лв. и юрисконсултско възнаграждение, определено по реда на чл.78 ал.8 от ГПК във връзка с чл.37 от ЗПП в размер на сумата 450 лв. по представен списък по чл.80 от ГПК, като възнаграждението за юрисконсулт е определено по реда на Наредба за заплащането на правна помощ чл.25 ал.2- 50 на сто от 3000 лв, предвид цената на исковете, които са много над 10 000 лв. Искането за присъждане на 1000 лв. възнаграждение за юрисконсулт следва да се отхвърли като неоснователно.

Воден от гореизложеното съдът

РЕШИ:

ОСЪЖДА „МЕЛТА“ АД. вписано в Търговския регистър и регистър на ЮЛНИЦ при Агенция по вписванията с ЕИК: ***** със седалище в гр. *****, представлявано от А. И. Т. ДА ЗАПЛАТИ на от „ЕЛЕКТРОХОЛД ПРОДАЖБИ“ АД /с предишно наименование „ЧЕЗ Електро България“ АД/, със седалище в гр. ***** регистрирано в Търговския регистър към Агенция по вписванията с ЕИК *****. представлявано от Д.С. и Л.В., в качеството им на членове на Управителния съвет, на основание чл. 327, ал. 1 от ТЗ, във връзка с чл.84 и чл.97 ал.2 от ЗЕ във връзка с чл.86 от ЗЗД сумата **218 608,66** лв. /двеста и осемнадесет хиляди шестстотин и осем лева и шестдесет и шест стотинки/ - главница, представляваща незаплатената стойност по девет броя фактури, както следва: 1. Ф-ра № 0320401432 / 9.8.2021 г. за 25 761.82 лв. с неплатен остатък 20 000.00 лв., 2. ф-ра № 0321822812 / 9.9.2021 г. за 30 013.39 лв., 3. ф-ра № 0323537574 / 9.10.2021 г. за 26 148.37 лв., 4. ф-ра № 0325243796 / 9.11.2021 г. за 31 675.67 лв., 5. ф-ра № 0327268297 / 9.12.2021 г. за 33 735.43 лв. с неплатен остатък по нея 20 618.26 лв., 6. ф-ра № 0328629576 / 9.1.2022 за 33024.67 лв. , 7. ф-ра № 0330616721 / 9.2.2022 г. за 30 908.22 лв. с неплатен остатък 15 515.60 лв., 8. ф-ра № 0332277894 / 10.3.2022 г. за 28 597.25 лв. с неплатен остатък 21 071.32 лв. и 9. ф-ра № 333641212 / 9.4.2022 г. за 29 543.04 лв. с неплатен остатък 20 541.38 лв., издадени във връзка с потребени количества електрическа енергия и ползвани мрежови услуги за период м. 07.2021 г. - м. 03.2022 г.. за обекти на потребление - 1. Обект находящ се в гр. Ловеч, ул. „Подп. Александър Кусев“ № 20, с рег№ даден от оператора 32Z103002283718N, заведен с клиентски № 110006030413, с предоставена мощност 500 КВт, 2. Обект находящ се в гр. Ловеч, ул. „Подп. Александър Кусев“ № 20, с рег. № даден от оператора 32Z103002284088P, с клиентски № 110006030413, с предоставена мощност 500 КВт заведени за Бизнес партньор 12263776, сумата в размер на **10 299,75** лв. /десет хиляди двеста деветдесет и девет лева и седемдесет и пет стотинки/- лихва от 31.08.2021 г./ датата следваща датата на падежа на най-старата неплатена фактура/ до 02.06.2022 г. и сумата **2 793,33** лв. Две хиляди седемстотин деветдесет и три лева и 33 стотинки/-законна /мораторна/ лихва върху главницата за периода от 3.06.2022 г. до 18.07.2022 г. - датата на

завеждане на исковата молба.

ОСЪЖДА „МЕЛТА" АД. вписано в Търговския регистър и регистър на ЮЛНЦ при Агенция по вписванията с ЕИК: ***** със седалище в гр. *****, представлявано от А. И. Т. ДА ЗАПЛАТИ на от „ЕЛЕКТРОХОЛД ПРОДАЖБИ" АД /с предишно наименование „ЧЕЗ Електро България" АД/, със седалище в гр. ***** регистрирано в Търговския регистър към Агенция по вписванията с ЕИК *****. представлявано от Д.С. и Л.В., в качеството им на членове на Управителния съвет на основание чл.78 ал.1 от ГПК разноси по делото в размер на **11 018,33** лв ,/единадесет хиляди и осемнадесет лева и 33 стотинки/ като отхвърля претенцията за присъждане на юрисконсултското възнаграждение над сумата 450 лв до 1000 лв.

Решението може да се обжалва в двуседмичен срок от връчването му на страните пред ВЕЛИКОТЪРНОВСКИЯ АПЕЛАТИВЕН СЪД.

Съдия при Окръжен съд – Ловеч: _____