

ПРОТОКОЛ

№ 44

гр. Разград , 02.02.2021 г.

РАЙОНЕН СЪД – РАЗГРАД в публично заседание на втори февруари, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: **СВЕТЛАНА К. ЧОЛАКОВА**

при участието на секретаря **ГАНКА А. АТАНАСОВА**
Сложи за разглеждане докладваното от **СВЕТЛАНА К. ЧОЛАКОВА**
Гражданско дело № 20203330101353 по описа за 2020 година.
На именното повикване в 14:00 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ уведомен не се явява, за него адв. Х. от преди.

ЗА ОТВЕТНИКЪТ адв. Г. от преди.

ВЕЩОТО лице редовно призовано се явява.

АДВ. Х.: Да се даде ход на делото.

АДВ. Г.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СНЕМА самоличността на вещото лице.

Е. А. А. - 61 г., бълг. гражданин, с висше образование, женен, неосъждан, без родство.

НА вещото лице разяснена отговорността по чл. 291 от НК, обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам заключението, което съм депозирал.

АДВ. Х.: Нямам въпроси. Да се приеме.

АДВ. Г.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението по назначената съдебно-почеркова експертиза.

НА ВЕЩОТО лице да се изплати възнаграждение съобразно представената справка декларация в размер на **300,00 лв.** от бюджета на съда. /изд. РКО/.

АДВ. Х.: С първоначално внесената искова молба ние сме предявили иск, за осъждане на ответното дружество да ни заплати сумата от 21660 лв., съответстваща на периода на незаконно задържане на трудовата книжка от 04.12.2015 г. до датата на иска 04.09.2020 г. На основание чл. 214 ГПК, правя изменение на иска по отношение на размера на исковата ни претенция, като същата се счита предявена за сумата от 13680 лева, представляваща периода на незаконно задържане на трудовата книжка, за времето от 04.09.2017 г. до 04.09.2020 г. По отношение на периода преди това се отказваме от нашата претенция. В този смисъл правим изменение. Отказваме се понеже в този период от време 3 г., който надвишава 3 г. период от завеждане на иска и последният за обезщетение е погасен по давност. В този смисъл има и възражение на ответната страна.

АДВ. Г.: По отношение на давността искам да отбележа, че изменението на размера на претендираната сума считам, че по този начин е изтекъл давностния срок, че на основание чл. 158, ал. 1, т. 3 от КТ давностния срок за предявяване на иск и търсенето на конкретна сума е погасен по давност. Считам, че е допустимо исканото изменение.

СЪДЪТ намира, че искането е допустимо, с оглед намаления размер на претенцията, както и периода, за който действа същата, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА изменение на предявения иск, който да се счита в размер на 13680,00 лв. за периода от 04.09.2017 г. до 04.09.2020 г.

КАТО до първоначално предявения размер, както и за период от 04.12.2015 г. до 04.09.2017 г. поради отказа от иска производството следва да бъде прекратено.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО за прекратяване подлежи на обжалване с частна жалба в едноседмичен срок от днес пред Окръжен съд гр. Разград.

АДВ. Х.: Нямам други искания.

АДВ. Г.: Нямам други искания.

СЧЕТЕ делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ И

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. Х.: Моля да постановите решение, с което да уважите нашата искова претенция, съобразно измененията, които направихме в днешното съдебно заседание и да я уважите изцяло. Тъй като събраните по делото доказателства я подкрепят. По безспорен начин е установено, че ищецът Н.Н., поради съществуващото трудово правоотношение с ответника е следвало да му бъде предоставена след неговото приключване трудовата книжка, какъвто акт не е осъществен и работодателя неоснователно е задържал, и не е предоставил този документ въпреки положените усилия от ищеца в тази насока. Видно от отговора на писмо през 2017 г. Тъй като последното брутно трудово възнаграждение на ищеца е било в размер на 380 лв., съобразно разпоредбата на чл. 226, ал. 3 КТ, при наличие на неоснователно задържане на трудовата книжка от работодателя, същия дължи обезщетение в размер на brutното трудово месечно възнаграждение на ищеца, от датата в която е следвало прекратяване на трудовото правоотношение, до момента на връщане на оформената трудовата книжка. Тъй като това обстоятелство и до настоящия момент и до датата на исковата молба не е осъществено, то работодателят продължава да търпи санкцията на чл. 226, ал. 3 КТ. Макар трудовото правоотношение да е прекратено преди повече от 3 г. от датата на иска, то за всеки месец, в който трудовата книжка е задържана се поражда правен интерес от претенция за заплащане на предвиденото в чл. 226, ал. 3 КТ обезщетение, поради тази причина сумите, които претендираме в размер на 13680 лв., които са за 36 месечни brutни възнаграждения от по 380 лв. за периода 04.09.17 г. до датата на иска са основателни и следва да бъдат уважени от Вас в съдебният Ви акт. Представените от ответника писмени доказателства, с които се претендира, че това негово задължение е изпълнено той е предал трудовата книжка на ищеца, аз считам, че не могат да извлекат информацията, която биха могли да ползват и да оборят нашите твърдения. Тъй като видно от двете експертизи

назначени от Вас от деня на дата, в която е положен подписа на доверителят ми да приемам, че е негов, има извършени поправки, които е неясно кога и как са направени и дали не са в несъответствие с настоящото производство. Първоначалната дата вписана от вещото лице първото, че е положен подписа няма никаква правна връзка с прекратяването на трудовия договор, тъй като е по-ранна дата с месеци от датата на уволнението на ищеца. Не може да я подадем на техническа грешка, тъй като също така в месеца, така и в деня е сбъркана и е много голяма разликата между двете. Първоначално м. август 15 г., а в последствие м. 12 същата година. По-скоро тази дата има съответствие с извършеното сключено допълнително споразумение по първоначалния трудов договор, което променя на ищеца трудовото възнаграждение и за това изменение според правилника за трудовия стаж и трудовата книжка следва работодателя да оформи в трудовата книжка това изменение. Това е негово задължение посочено в чл. 100, ал. 4 от КТ. Но ако, тогава ищецът е положил своя подпис, то това не е окончателно приключване и предаване на трудовата книжка, и поправката в последствие, за която няма забележка от кого и как е извършена. Не може да се доказва обстоятелството, че е предадена оформена трудова книжка и изпълнено задължението по КТ. Тези и други несъответствия дават основания за уважаване на нашия иск. Моля да ми дадете възможност за писмени бележки.

АДВ. Г.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите предявеният иск, като неоснователен. Ще моля също за срок за писмени бележки. Считам, че искът е неоснователен, защото видно от представения по делото дневник за трудови книжки се установи, че лицето се е подписало при получаване на оформената от работодателя трудова книжка. Има корекция на датата до подписа, но тя не е била предмет на претенция на ищеца, не би имало значение за връщането на документа. Освен това няма наличие на интерес от страна на работодателя за задържане на трудовата книжка на работника. Добрата воля на работодателя е отговора на писмото с искане от Н.Н. с копие от трудовото досие и е предоставил на ищеца удостоверение за стажа при ответника под формата на УП 2 и УП 3 и доказват добронамереността на ответника. Искът е неоснователен тъй като не са представени доказателства за действително претърпени от ищеца вреди в следствие на евентуално задържане на трудовата книжка. По никакъв начин не беше твърдяно и доказано, че по някакъв начин е препятстван ищеца от

осъществява правата на труд пред друг работодател. Съгласно ТР 4/05.04.2006 г. на ВКС по т.д. № 4/2005 г. задържането на трудовата книжка след като трудовото правоотношение е било прекратено е от формите на нарушение на трудов договор между страните. Но дали има право работникът на обезщетение по чл. 226, ал. 2 от КТ трябва да има една, от които е наличие на причинени вреди. В случая по никакъв начин не бяха събрани доказателства за нанесени такива. Считам, че искът е неоснователен, тъй като е погасен по давност съгласно КТ. В този смисъл моля за Вашето решение. Моля да ми дадете възможност да представя писмени бележки. Представям списък по чл. 80 от ГПК и моля да ни присъдите сторените разноски.

АДВ. Х.: По отношение на липса на правен интерес при условие, че не може да представи трудовата книжка, тъй като примерно я е изгубил неговото задължение по КТ е да възстанови трудовата книжка с всички вписвания по трудов стаж на работника и поради тази причина твърдението на работодателя, че е изпълнил това си задължение и това, което КТ му вменява като задължение е невярно. Що се касае до причинените вреди искам да се позова на ТР № 1/19 г. на общото събрание на гражданската колегия, където е посочено, че няма никаква необходимост да се доказват размерите на причинените вреди, тъй като там обезщетението е цитирано конкретно и ясно на незаконно задържане на самата трудова книжка и то е такова, когато работодателя не изпълни своето задължение. Пропуснах в исковата молба съм поискал, моля да ни присъдите сторените от нас съдебни и деловодни разноски в размер на адвокатски хонорар.

СЪДЪТ дава възможност на страните да представят писмени защиты в едноседмичен срок.

ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение на 02.03.2021 г.

СЛЕД изготвяне на протокола да се изпрати по имейла на адв. Г..

ЗАСЕДАНИЕТО приключи в 14,25 ч.

ПРОТОКОЛЪТ изготвен днес в съдебно заседание .

Съдия при Районен съд – Разград: _____

Секретар: _____

