

РЕШЕНИЕ

№ 152

гр. Н., 15.06.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – НОВИ ПАЗАР, I ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в публично заседание на дванадесети юни през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Г.А.на Николова

при участието на секретаря Бойка Анг. Цвяткова
като разгледа докладваното от Г.А.на Николова Гражданско дело № 20223620101255 по описа за 2022 година

Делото е с предмет обективно кумулативно съединени искове по чл. 124 ГПК.

Ищцата е предявила искове спрямо всички ответници, за признаване спрямо тях, че тя е собственик на 1/16 ид.ч от следните недвижими имоти:

1/ нива с площ от 25599 кв.м., в м. „***“, ПИ с идентификатор *** по плана на В., при граници имоти с №№: ***, ***, ***, ***, ***. Цена на иска 216,71 лв.

2/ нива с площ от 8,008 дка, в м. „***“, ПИ с идентификатор *** по плана на В., при граници имоти с №№: ***, ***, ***, ***, ***. Цена на иска 80,71 лв.

По делото са заплатени дължимите ДТ, общо 100 лв.

Ищцата твърди, че с първия ответника са съответно сестра и брат, като наследници на общия им наследодател и баща Ю. А. Н.. С решение на ПК Н. № *** г. е възстановена собствеността върху земеделски земи, находящи се в землището на с. В., които са били собственост на техния дядо А. Н. Х., б.ж на селото и починал на *** г.

Ищцата сочи, че притежава 1/16 ид.ч. от процесните ниви.

Ищцата твърди, че с НА №**, том*, дело №** по описа на СлВп Н., брат й, първият ответник се снабдил с констативен нотариален акт за собствеост на описаните имот. На *** г. първите двама ответници са дарили на Д. В. Ю. и Д. В. Ю., първият от двата процесни имота и ½ ид.ч. от втория имот, съгласно НА №**, том*, дело №**/*** г. на СлВп Н..

С последваща сделка първите двама ответници се били разпоредили в полза на С. Н. Р. с останалата ½ ид.ч. от втория посочен имот, за което бил съставен НА №**, том*, дело №**/** г. на СлВп Н..

Ищцата сочи, че брат ѝ В. не е владял процесните имоти явно, постоянно, непрекъснато, спокойно и несъмнено в продължение на повече от 10 години, поради което същия не ги е придобил по давност.

Предвид на горното, ищцата моли съда да постанови решение, с което да признае спрямо ответниците, че тя е собственик на 1/16 ид.ч. от описаните в исковата молба недвижими имоти, както и да отмени частично издадения с НА №**, том*, дело №** по описа на СлВп Н., относно притежаваната от нея част от двата процесни имота.

От името на ответниците не е постъпил писмен отговор по иска. Същите са надлежно уведомени и са им указани неблагоприятните последици от неподаването на писмен отговор, вкл. и постановяването на неприсъствено решение.

Съдът въз основа на събраните по делото доказателства, установи следната фактическа и правна обстановка:

Страните по делото са наследници на общ наследодател Ю. А. Н., поч. На *** г., съгласно приложеното удостоверение за наследници, като ищцата е негова дъщеря, а ответникът В. Ю. А. е негов син.

По делото е приложено удостоверение за наследници на А. Н. Х., поч. На *** г., който е баща на общия наследодател на ищцата и брат ѝ, който обаче е оставил за свои наследници още наследниците на общо осемте си деца.

С решение на ПК Н. № *** г. е възстановена собствеността върху земеделски земи, находящи се в землището на с. В., които са били собственост на дядото на ищцата, А. Н. Х., б.ж на селото и починал на *** г. Това са нива с площ от 20,704 дка, трета категория, м. „***“, имот №*** по плана на с. В., и нива от 25,596 дка, четвърта категория, м. „***“, имот №*** по плана за земеразделяне на с.с., с посочени в решението граници на имотите.

Освен тези земи с Решение № *** г. на ПК Н., на наследниците на А. Н. Х. е реституиран и още един недвижим имот, нива с площ от 8,008 дка, четвърта категория, м. „***“, като в решението имотът не е индивидуализиран с конкретен номер, съответстващ на парцел и масив от землището на с. В..

Наследниците на А. Н. Х., поч.на *** г. не са се снабдявали с КНА за собственост на реституираните земеделски земи.

На *** г., ответникът В. Ю. А., брат на ищцата, се снабдил с констативен нотариален акт за собственост, НА №**, том*, дело №** по описа на СлВп Н., представляващ НА №**, том*, дело № №*** г. на Нотариус с рег. №** на Нот.К, П. А., с който е признат за собственик по давностно владение на следните имоти: 1/ нива с площ от 25,596 дка,

четвърта категория, м. „****“, имот №**** по плана за земеразделяне на с. В., имот № ***, при граници и съседи: имоти с №№ ***-прокар, ***, ***, ***-полски път и *** – дървопроизв.пл.; 2/ нива с площ от 8,008 дка, четвърта категория, в м. „.....“, имот № ***, при граници и съседи, имоти с №№ ***-полски път, ***- полски път, ***, *** –полски път и ***- жил.територия.

На *** г. ответникът В. Ю. А. и съпругата му Г. Б. А. са извършили с НА №**, том*, дело № *** г. на Нотариус с рег. №** на Нот.К, П. А., дарение на целия имот с площ от 25,596 дка, четвърта категория, м. „****“, имот №**** и на ½ ид.ч. от втория имот с площ от 8,008 дка, четвърта категория, в м. „.....“, имот № ***, в полза на Д. В. Ю. и Д. В. Ю..

На същата дата *** г., ответникът В. Ю. А. и съпругата му Г. Б. А. са продА., съгласно НА №**, том*, дело № *** г. на Нотариус с рег. №** на Нот.К, П. А., на С. Н. Р. от с. В., останалата им ½ ид.ч. от втория имот, нива с площ от 8,008 дка, четвърта категория, в м. „.....“, имот № ***, в полза на Д. В. Ю. и Д. В. Ю..

Съгласно приложените по делото скици на имотите, се установява, че имот, представляващ нива с площ от 25,596 дка, четвърта категория, м. „****“, имот №**** по плана за земеразделяне на с. В., имот № ***, има **нов идентификатор** ***, и е с площ от 25 599 кв.м., при граници и съседи, имоти с идентификатори: ***, ***, ***, ***, ***.

Имотът има данъчна оценка от 3467,40 лв.

Недвижим имот, представляващ нива с площ от 8,008 дка, четвърта категория, в м. „.....“, имот № ***, **има нов идентификатор** *** и е с площ от 8 009 кв.м., при граници и съседи, имоти с идентификатори: ***, ***, ***, ***, ***.

Имотът има данъчна оценка от 1291,50 лв.

От така описаните официални документи, се установява, че ищцата и брат ѝ притежават по наследство, оставено от дядо им А. Н. Х., поч.на *** г., върху реституираните земеделски земи, по 1/16 ид.ч. от тях. Това е така, поради това, че реституирания наследодател А. Х. е имал общо осем деца, седем от които са починаА., а единствения жив негов син е Й..

Наследниците на починаА.те деца на наследодателя, съгласно чл. 5, ал.1 ЗН, наследяват по равно, и с това стават собственици на по 1/8 ид.ч.

Синът на общия наследодател, Ю. А. Н. е починал след баща си, на *** г. и неговите наследници по закон, наследяват неговата наследствена част също по равно. Този наследодател е имал общо три деца, ответникът В., ищцата Г. и още една дъщеря Ф., която е починала на *** г, но която няма наследници по закон. С това, делът на наследодателя Ю. А. Н. се разпределя между неговите син и дъщеря, страни по делото, съответно ответник и ищца, които придобиват право на собственост върху общото реституирано имущество по равни дялове от по 1/16 ид.ч.

По делото са изслушани свидетели, които сочат, че ответникът В. работи земите на

дядото, въпреки че ищцата Г. си ги искала. Свидетелят М. сочи, че земите ги работи В., а ищцата не е идвала да си работи земите. Свидетелят е чувал, че владението на нивите от В. било оспорвано през годините.

От събраните по делото доказателства се установява по несъмнен начин, че ищцата Г. и брат ѝ В. са собственици на по 1/16 ид.ч. от процесните земеделски земи.

Владението на земите от ответника В. не се оспорва от него, дори се признава, включително и това, че ако сестра му иска делът си от тях, да си го вземе.

Като се снабдил с КНА, НА №**, том*, дело № №*** г. на Нотариус с рег. №** на Нот.К, П. А., за собственост върху целите имоти: 1/ нива с площ от 25,596 дка, четвърта категория, м. „***“, имот ***, и 2/ нива с площ от 8,008 дка, четвърта категория, в м. „.....“, имот № ***, ответникът е пренебрегнал правата на собственост на останА.те наследници на реституирания наследодател А. Х., които както се установи, са още седем преки наследници и съответните им наследници по заместване.

Издаването на КНА е станало през 2019 г., свидетелите сочат, че спор за земите между ищцата и брат ѝ е имало и преди това, но въпреки оспорваното владение, ответникът се е снабдил с официален свидетелстващ акт за собственост върху имотите в пълният им размер.

По настоящето дело е приложено и гр.д. *** г. на НПРС за съдебна делба, по което страни са били Д. Ш. С., ищец и Д. В. Ю., Д. В. Ю., С. Н. Р. и Р. М. Р., всички ответници. С ВЗС решение по посоченото дело от *** г., когато е постановено Решение № *** г. по гр.д. № *** г. на II г.о ВКС, е прието, че съдебната делба върху имотите по делото, които са идентични с тези по настоящето дело, следва да се допусне, съдебна делба на имота, представляващ нива с площ от 25,596 дка, четвърта категория, м. „***“, имот ***, при квоти от Д. Ш. С.- 10/96 ид.ч., ищец и Д. В. Ю. - 43/96 ид.ч., Д. В. Ю. – 43/96 ид.ч.

Прието е също, че съдебната делба следва да се допусне и по отношение на имота, представляващ нива с площ от 8,008 дка, четвърта категория, в м. „.....“, имот № ***, като същата се извърши при квоти: 20/192 ид. ч. за Д. Ш. С., 43/192 ид.ч. за Д. В. Ю., 43/192 ид.ч. за Д. В. Ю. и 86/192 ид.ч. за С. Н. Р. и Р. М. Р., в режим на съпругеска имуществена общност.

В мотивите на това решение, на л. 7-8, е посочено, че „не са ангажирани доказателства В. Ю. А. да е завладял реституираните сънаследствени имоти (да е упражнявал фактическа власт върху тях, като е демонстрирал пред останА.те наследници отричане на правата им) и да е изтекъл десетгодишния срок на придобивната давност по чл. 79, ал. 1 ЗС. Така установените факти опровергават констатациите в нотариален акт №**, том*, рег. №**, дело №**/*** г. на нотариус рег. № *, че В. Ю. А. е придобил по давност правата на сънаследниците си от двата процесни имота“.

Решението по гр.д. № *** г. на НРПС е ВЗС на *** г. и има обвързваща за страните по него сила. Всъщност тези страни са и страни по настоящето дело, като ответници.

От гореизложеното се установява, че ответникът В. Ю. А. неправомерно е установил

Предвид на горното, следва да се признае спрямо ответника В. Ю. А. и Г. Б. А., че ищцата е собственик на 1/16 ид.ч. от описаните в НА №**, том*, дело № №*** г. на Нотариус с рег. №** на Нот.К, П. А., имоти: 1/ нива с площ от 25,596 дка, четвърта категория, м. „***“, имот ***, и 2/ нива с площ от 8,008 дка, четвърта категория, в м. „.....“, имот № ***, представляващи сега, съответно: 1/ поземлен имот с идентификатор ***, с площ от 25 599 кв.м., земеделска територия, четвърта категория, в м. „***“ в землището на с. В., при граници и съседи, имоти с идентификатори: ***, ***, ***, ***, *** и 2/ поземлен имот с идентификатор ***, земеделска територия, с площ от 8 009 кв.м., четвърта категория, в м. „.....“, при граници и съседи, имоти с идентификатори: ***, ***, ***, ***, ***.

Следва да се признае и спрямо приобретателите по сделката, извършена с НА №**, том*, дело № *** г. на Нотариус с рег. №** на Нот.К, П. А., на С. Н. Р. и съпругата му Р. М. Р., че ищцата е собственик на 1/16 ид.ч. от продаденият им 1/2ид.ч. от имот, представляващ нива с площ от 8,008 дка, четвърта категория, в м. „.....“, имот № ***.

В съдебно заседание се установи, че при издаването на констативният нотариален акт в полза на ответника В. Ю. А., свидетели са били лицата Д.А. Д., С. Р. О. и Д. А. Д., от които съгласно посоченото от св. Б. от една страна Д. и Д. са братя, а от друга Д. е баща на съпругата на сина на В., т.е. те са роднини по сватовство. Така се оказва, че свидетелят Д. е роднина по сватовство на приобретателят на имотите В., от втора степен, съгл.чл. 76, ал.3 СК. Такъв роднина се явява и съпругата на Д., която също роднина от втора степен по сватовство на В.. Третият свидетел Д. е роднина по сватовство от четвърта степен на същото основание.

5

участващите лица), чл. 579, чл. 580, т. 1, 3, 4 и 6, чл. 582, 583 и чл. 589, ал. 2.

Съгласно чл. 584, ал.1 т. 3 ГПК, в нотариалното производство не могат да бъдат свидетели, лицата, които се намират със страните по нотариалното производство в някое от посочените в чл. 575 отношения. С това извършеното нотариално удостоверяване на правото на собственост на В. Ю. А. е нищожно. Иск за отмяната изцяло на издадения НА №**, том*, дело № №*** г. на Нотариус с рег. №** на Нот.К, П. А., не е предявяван от ищната, поради което и съдът само констатира неговото нА.чие, без да го постановява.

Предвид на горното, съдът намира, че следва да се признае спрямо всички ответници, че ищцата е собственик на по 1/16 ид.ч. от двата процесни имота: 1/ поземлен имот с идентификатор ***, с площ от 25 599 кв.м., земеделска територия, четвърта категория, в м. „***“ в землището на с. В., при граници и съседи, имоти с идентификатори: ***, ***, ***, ***, *** и 2/ поземлен имот с идентификатор ***, земеделска територия, с площ от 8 009 кв.м., четвърта категория, в м. „.....“, при граници и съседи, имоти с идентификатори: ***, ***, ***, ***, ***.

Относно искането по чл. 537, ал.2, изр.3-то ГПК.

Поради това, че издаденият в полза на ответника В. Ю. А. е НА №**, том*, дело № №*** г. на Нотариус с рег. №** на Нот.К, П. А., с който ответникът е признат за собственик по давностно владение на двата недвижими имота, засяга правата на ищеца, то същия следва да бъде отменен частично, само до частта на ищцата от по 1/16 ид.ч. от тях.

Относно разноските по чл. 81 от ГПК.

От името на ищцата е приложен списък по чл. 80 от ГПК за направените разноски, съгласно който се претендират такива за държавна такса в размер на 150лв. за образуване на делото, две такси за вписване на исковата молба по 10 лв., общо 20 лв., три такси по 45лв. за издаване на удостоверения за данъчни оценки, общо 135 лв., и 1440 лв. за адвокатско възнаграждение.

Общо се претендират 1705лв.

Съдът намира, че от така претендираните разноски следва да се уважат само тези, които са във връзка с предявените от ищеца искове, а те не включват издаването на удостоверение за данъчна оценка на имот, за който ищцата няма претенция и за което тя е платила сумата от 45лв. Относими към имотите, предмет на делото са удостоверения с последни три цифри в номера „220“ и „221“. Удостоверение с последни цифри „219“, не касае процесните имоти.

Не следва да се присъжда и повторно поисканата ДТ от 10лв. за вписване на исковата молба, тъй като вписването ѝ е извършено още при първото действие по делото, след отстраняване на нередовностите по нея, а копие от платежното за плащането ѝ е представено два пъти.

От претендираните разноси в общ размер на 1705 лв., следва да се уважат тези в размер на 1650 лв. Всеки от ответниците следва да бъде осъден да заплати на ищцата разноси в размер на по 275 лв.

От името на ответниците не са направени разноси.

Разноси по чл. 78, ал. 1 от ГПК.

Поради уважаването на предявения иск изцяло като основателен и доказан, на ищцата следва да се присъдят разноси в общ размер на 1650 лв. и да се отхвърли за разликата до 1705 лв.

Водим от гореизложеното и на основание чл. 235 ГПК, съдът

РЕШИ:

Признава за установено на основание чл. 124 от ГПК по иска на Г. Ю. А. с ЕГН *** от гр. В., ул. ***, спрямо В. Ю. А. с ЕГН ***** от с. В., общ. Н., обл. Ш., ул. ***, Г. Б. А. с ЕГН ***** от с. В., общ. Н., обл. Ш., ул. ***, Д. В. Ю. с ЕГН ***** от с. В., общ. Н., обл. Ш., ул. ***, Д. В. Ю. с ЕГН ***** от с. В., общ. Н., обл. Ш., ул. ***, С. Н. Р. с ЕГН ***** от с. В., общ. Н., обл. Ш., ул. *** и Р. М. Р. с ЕГН ***** от с. В., общ. Н., обл. Ш., ул. ***, че Г. Ю. А. с ЕГН ***** от гр. В., ул. ***, е собственик на 1/16 ид.ч. (една шестнадесета идеална част) от следния недвижим имот: Поземлен имот с идентификатор ***, с площ от 25 599 кв.м., земеделска територия, четвърта категория, в м. „****“ в землището на с. В., при граници и съседи, имоти с идентификатори: ***, ***, ***, ***, ***.**

Признава за установено на основание чл. 124 от ГПК по иска на Г. Ю. А. с ЕГН *** от гр. В., ул. ***, спрямо В. Ю. А. с ЕГН ***** от с. В., общ. Н., обл. Ш., ул. ***, Г. Б. А. с ЕГН ***** от с. В., общ. Н., обл. Ш., ул. ***, Д. В. Ю. с ЕГН ***** от с. В., общ. Н., обл. Ш., ул. ***, Д. В. Ю. с ЕГН ***** от с. В., общ. Н., обл. Ш., ул. ***, С. Н. Р. с ЕГН ***** от с. В., общ. Н., обл. Ш., ул. *** и Р. М. Р. с ЕГН ***** от с. В., общ. Н., обл. Ш., ул. ***, че Г. Ю. А. с ЕГН ***** от гр. В., ул. ***, е собственик на 1/16 ид.ч. (една шестнадесета идеална част) от следния недвижим имот: Поземлен имот с идентификатор ***, земеделска територия, с площ от 8 009 кв.м., четвърта категория, в м. „.....“, при граници и съседи, имоти с идентификатори: ***, ***, ***, ***, ***.**

На основание чл. 537, ал.2, изр.3-то ГПК, ОТМЕНЯ ЧАСТИЧНО Нотариален акт №**, том*, дело № №*** г. на Нотариус с рег. №** на Нот.К, П. А., вписан под Акт №**, том*, дело №** по описа на СлВп Н., представляващ, с който В. Ю. А. с ЕГН ***** от с. В., общ. Н., обл. Ш., ул. ***, е признат за собственик на следните недвижими имоти: 1/ нива с площ от 25,596 дка, четвърта категория, м. „****“, имот №*** по плана за

земеразделяне на с. В., при граници и съседи: имоти с №№ ***-прокар, ***, ***, ***-полски път и *** – дървопроизв.пл. и 2/ нива с площ от 8,008 дка, четвърта категория, в м. „.....“, имот № ***, при граници и съседи, имоти с №№ ***-полски път, ***- полски път, ***, *** –полски път и ***- жил.територия, до размера на 1/16 ид.ч. (една шестнадесета идеална част) от описаните имоти.

ОСЪЖДА на основание чл. 78, ал.1 от ГПК, В. Ю. А. с ЕГН ***, от с. В., общ. Н., обл. Ш., ул. ***, ДА ЗАПЛАТИ на Г. Ю. А. с ЕГН *****, от гр. В., ул. ***, направените по делото разноски в размер на 275лв. (двеста седемдесет и пет лева).**

ОСЪЖДА на основание чл. 78, ал.1 от ГПК, Г. Б. А. с ЕГН ***, от с. В., общ. Н., обл. Ш., ул. ***, ДА ЗАПЛАТИ на Г. Ю. А. с ЕГН *****, от гр. В., ул. ***, направените по делото разноски в размер на 275лв. (двеста седемдесет и пет лева).**

ОСЪЖДА на основание чл. 78, ал.1 от ГПК, Д. В. Ю. с ЕГН ***, от с. В., общ. Н., обл. Ш., ул. ***, ДА ЗАПЛАТИ на Г. Ю. А. с ЕГН *****, от гр. В., ул. ***, направените по делото разноски в размер на 275лв. (двеста седемдесет и пет лева).**

ОСЪЖДА на основание чл. 78, ал.1 от ГПК, Д. В. Ю. с ЕГН ***, от с. В., общ. Н., обл. Ш., ул. ***, ДА ЗАПЛАТИ на Г. Ю. А. с ЕГН *****, от гр. В., ул. ***, направените по делото разноски в размер на 275лв. (двеста седемдесет и пет лева).**

ОСЪЖДА на основание чл. 78, ал.1 от ГПК, С. Н. Р. с ЕГН ***, от с. В., общ. Н., обл. Ш., ул. ***, ДА ЗАПЛАТИ на Г. Ю. А. с ЕГН *****, от гр. В., ул. ***, направените по делото разноски в размер на 275лв. (двеста седемдесет и пет лева).**

ОСЪЖДА на основание чл. 78, ал.1 от ГПК, Р. М. Р. с ЕГН ***, от с. В., общ. Н., обл. Ш., ул. ***, ДА ЗАПЛАТИ на Г. Ю. А. с ЕГН *****, от гр. В., ул. ***, направените по делото разноски в размер на 275лв. (двеста седемдесет и пет лева).**

Решението подлежи на обжалване пред Окръжен съд Ш. в двуседмичен срок от връчването му на страната, съгласно чл.259, ал.1 от ГПК.

Съдия при Районен съд – Н.: _____