

РЕШЕНИЕ

№ 5204

гр. София, 19.12.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 13-ТИ СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и девети ноември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: **СТАНИСЛАВ Б. СЕДЕФЧЕВ**

при участието на секретаря **ЕЛИ П. ИЛИЕВА**
като разгледа докладваното от **СТАНИСЛАВ Б. СЕДЕФЧЕВ**
Административно наказателно дело № 20221110209761 по описа за 2022 година

РЕШЕНИЕ

№

гр. София, 19.12.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НАКАЗАТЕЛНО ОТДЕЛЕНИЕ, 13 състав, в открито заседание на двадесет и девети ноември две хиляди и двадесет и втора година, в състав:

СЪДИЯ: **СТАНИСЛАВ СЕДЕФЧЕВ**

при секретар **Е.Илиева** като разгледа докладваното от съдията а.н.д. № 9761 по описа за 2022 г., за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 59 и сл. от ЗАНН.

Образувано е по жалба на **Б. Д. С.** срещу Наказателно постановление /НП/ № 42-0001755 от 24.06.2022 г., издадено от директор на РД „Автомобилна администрация”-гр. София, с което на жалбоподателя на основание чл. 93, ал. 1, т.1 от ЗАвПр е наложено административно наказание "глоба" в размер на 2000 лева за нарушение на чл. 89, т.2 от Наредба № 33 от 03.11.1999 г. за обществен превоз на пътници и товари

на територията на Република България (Наредбата).

Жалбоподателят счита, че НП е незаконосъобразно, поради което иска НП да бъде отменено изцяло.

В съдебно заседание, в което делото е обявено за решаване, жалбоподателят, редовно призован, не се явява и не изпраща представител.

Въззиваемата страна не изпраща процесуален представител в съдебно заседание и не изразява становище по жалбата.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, приема за установено следното:

Съгласно разпоредбата на чл. 63, ал. 1 от ЗАНН, в това производство районният съд е винаги инстанция по същество и следва да провери законността на обжалваното НП, т. е. дали правилно е приложен както процесуалния, така и материалния закон, независимо от основанията, посочени от жалбоподателя – арг. от чл. 314, ал. 1 от НПК, вр. чл. 84 от ЗАНН.

Само редовно съставени от административните органи актове, при спазване на изискванията за форма, съдържание и процедура могат да бъдат основание за налагане на административно наказание.

На 20.05.2022 г. свидетелят А. Д. – инспектор при ОО „АА”, гр. София е съставил срещу жалбоподателя акт за установяване на административно нарушение (АУАН) за извършено на същата дата нарушение е на Наредбата в присъствие на един свидетел. Нарушителят подписал съставения против него АУАН, като посочил, че изискваният пътен лист е забравен в офиса.

Въз основа на АУАН на 24.06.2022 г. Д.Б.- директор на РД „АА”, гр. София издал НП, предмет на проверка в настоящото производство.

В изпълнение на това си правомощие съдът служебно констатира, че АУАН и НП са издадени от длъжностни лица в рамките на тяхната компетентност съобразно чл. 92, ал. 1 и ал. 2 от ЗавПр и представените заповеди и в срока по чл. 34 от ЗАНН. Формата и съдържанието на АУАН и НП съответстват на изискванията на чл. 42 и чл. 57 от ЗАНН. По тези съображения настоящият съдебен състав намира, че не са допуснати нарушения на процесуалните правила, които да са основание за отмяна на НП.

По отношение на релевантната за правилното приложение на материалния закон фактическа обстановка, съдът намира за установено следното:

На 20.05.2022 г. в гр. София, на Околовръстен път жалбоподателят управлявал влакчак "Мерцедес" с № XXXX и прикачено ремарке "Флигел" с №XXXX, като извършвал превоз на товари – дърва по маршрут от с. Новаковци към гр. Стамболийски. Служители на ОО "АА" извършили проверка на жалбоподателя. При проверката той не представил пътен лист, като посочил, че го е забравил в офиса.

Служителите на ОО "АА" приели, че е допуснато нарушение на Наредбата, за което бил съставен и процесният АУАН.

Изложената фактическа обстановка съдебният състав прие за установена въз основа на показанията на св. А.Д. и приобщените по чл. 283 от НПК доказателствени материали – пътен лист, заповеди, длъжностна характеристика и др., като липсват противоречия в доказателствените материали, които съдът кредитира като еднопосочни и непротиворечиви в своята цялост, поради което по аргумент на обратното от чл. 305, ал.3 НПК не се налага по-детайлното им обсъждане. В жалбата

си жалбоподателят сочи, че не е установено дали е превозвал товар, но в съдебно заседание, дава обяснения, в които сочи, че е превозвал дърва с посочения в НП товарен автомобил.

При така установената фактическа обстановка според настоящата инстанция жалбоподателят е осъществил от обективна и субективна страна състава на нарушение по чл. 89, т.2 от Наредба № 33 от 03.11.1999 г. за обществен превоз на пътници и товари на територията на Република България.

Съгласно въпросната разпоредба по време на работа водачът е длъжен да представи при поискване на контролните органи копие попълнен пътен лист по образец (приложение № 11), с изключение на случаите при придвижване на превозно средство без товар на територията на Република България до товарен пункт, като част от международен превоз.

Субект на това нарушение е именно водачът на превозното средство, извършващо обществен превоз на товари. По делото се установи, че жалбоподателят е извършвал превоз на товари, като при проверка не е представил пътен лист. С оглед на това съдът приема, че той е осъществил от обективна страна вмененото му нарушение, което е достатъчно ясно описано и е правилно квалифицирано, като не е налице предвиденото в разпоредбата изключение – ППС да се придвижва без товар.

От субективна страна, деянието е извършено по непредпазливост, при форма на вината – небрежност. Жалбоподателят е забравил да вземе със себе си пътен лист, въпреки че е бил длъжен и е имал обективната и субективна възможност да го носи със себе си, но не е сторил това.

За това нарушение жалбоподателят е санкциониран на основание чл. 93, ал.1, т.1 от Закона за автомобилните превози, съгласно която водач на моторно превозно средство, който извършва обществен превоз без издадено за моторното превозно средство удостоверение за обществен превоз на пътници или товари, заверено копие на лиценз на Общността, разрешение, документ за регистрация или други документи, които се изискват от регламент на европейските институции, от този закон и от подзаконовите нормативни актове по прилагането му, се наказва с глоба от 2000 лв. при първо нарушение.

Съдът намира, че в случая АНО е определил неправилно санкционна разпоредбата. Съгласно дадената от АНО правна квалификация на нарушението и описаната в НП фактическа обстановка "в момента на проверката е без пътен лист", жалбоподателят не е изпълнил задължението си да представи при поискване определени документи на контролните органи. Кореспондиращата на това задължение санкционна разпоредба не е чл. 93, ал. 1 от ЗАДС, а чл. 93, ал. 2 от ЗАДС, в която именно изрично е предвидена санкция за водач на моторно превозно средство, който извършва обществен превоз или превоз за собствена сметка на пътници и товари и **не представи в момента на проверката** (издания лиценз, заверено копие на лиценз на Общността, разрешението, документа за регистрация) или други документи, които се изискват от регламент на европейските институции, от този закон или от подзаконовите нормативни актове по прилагането му.

В НП липсват фактически твърдения, че жалбоподателят е извършвал превоз без въобще да има издаден път лист, като се твърди единствено, че същият не е бил представен при проверка. С чл. 89 от Наредбата на водача не е и вменено задължение на водача да изготви пътен лист, а единствено да го носи със себе си по време на работа и да го представи при поискване на контролните органи.

Съгласно чл. 63, ал.7, т.1 от ЗАНН, при неправилно определена санкция, съдът може да измени НП, като приложи закон за същото, еднакво или по-леко наказуемо нарушение, без съществено изменение на обстоятелствата на нарушението. В разпоредбата на чл. 93, ал. 2 от ЗАНН е предвидено административно наказание

"глоба" в размер от 100 лв, респективно тя се явява закон за по-леко наказуемо нарушение, който следва да бъде приложен в случая. НП следва да бъде изменено, като на жалбоподателя се наложи административно наказание "глоба" в размер на 100 лв.

За така констатираното нарушение не се установяват предпоставките за приложение на чл. 28 от ЗАНН. С оглед вида на засегнатите обществени нарушения, нарушението разкрива типичната степен на обществена опасност за този вид нарушения, поради което не може да намери приложение хипотезата на маловажен случай.

Така мотивиран, съдът

РЕШИ:

ИЗМЕНЯ Наказателно постановление /НП/ № 42-0001755 от 24.06.2022 г., издадено от директор на РД „Автомобилна администрация“- гр. София, с което на Б. Д. С. на основание чл. 93, ал. 1, т.1 от ЗАвПр е наложено административно наказание "глоба" в размер на 2000 лева за нарушение на чл. 89, т.2 от Наредба № 33 от 03.11.1999 г. за обществен превоз на пътници и товари на територията на Република България (Наредбата), като на основание чл. 63, ал.7, т.1 от ЗАНН **ПРИЛАГА ЗАКОН ЗА ПО-ЛЕКО НАКАЗУЕМО НАРУШЕНИЕ** и **НАМАЛЯВА** размера на наложеното административно наказание до размер от 100 лв. на основание чл. 93, ал. 2 от ЗАвПр.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Административен съд – София-град в 14 дневен срок от съобщаването на страните за изготвянето му.

СЪДИЯ:

Съдия при Софийски районен съд: _____