

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 3402

гр. София, 23.01.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 125 СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и трети януари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: ЗОРНИЦА АНГ. ЕЗЕКИЕВА

като разгледа докладваното от ЗОРНИЦА АНГ. ЕЗЕКИЕВА Гражданско дело № 20231110116120 по описа за 2023 година

Съдът, след като констатира, че исковата молба отговаря на изискванията на закона, предявеният иск е процесуално допустим, изпълнена е процедурата по чл. 131 ГПК, и с оглед направените от страните доказателствени искания и на основание чл.140, ал.1 ГПК, чл.140, ал.3, изр.1 ГПК, вр. чл.146 ГПК,

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА привличане на трето лице помагач на страната на ответника на Ю.Л., ЕИК: *****.

Съставя проект за доклад по делото.

I. Обстоятелствата, от които произтичат претендираните права и възражения:

Ищецът Ю.Л. извежда съдебно предявените субективни права при твърденията, че е собственик на л. а. ***** с рег. № *****. Поддържа, че на 05.09.2018 г., около 15:05 часа, в гр. София, пл. „България“, срещу НДК, с посока към бул. „Витоша“ ответникът управлявал л.а. ***** с рег. № ***** , като поради несъобразена скорост и неосигуряване на достатъчно дистанция реализирал ПТП със собствения на ищеца автомобил, като го блъснал в задната част и му увредил задна броня, носач под бронята и датчици за парктроник. Твърди, че за ремонтване на автомобила е заплатил сумата от 2500 лв., като счита това за претърпяна вреда, настъпила в причинна връзка с виновното и противоправно поведение на ответника. Изяснява, че към датата на произшествието за л.а. ***** с рег. № ***** е била налице валидна застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите при Ю.Л.. Претендира се присъждане на посочената сума, заедно със законната лихва върху главницата от предявяването на иска – 29.03.2023 г., до плащането, както и сторените по делото разноски.

Ответникът **Д. Ц. Ц.** оспорва да е настъпвало описаното в исковата молба произшествие и да е участвал в същото. Прави възражение за съпричиняване.

II. Правна квалификация на правата, претендирани от ищеца:

Предявен е осъдителен иск с правно основание чл. 45 ЗЗД.

III. Разпределяне на доказателствената тежест за подлежащите на доказване

факти:

УКАЗВА на ищеца, че в негова доказателствена тежест е да докаже по делото пълно и главно, че е собственик на л. а. ***** с рег. № *****, че на 05.09.2018 г., около 15:05 часа, в гр. София, пл. „България“, срещу НДК, с посока към бул. „Витоша“ ответникът е управлявал л.а. ***** с рег. № *****, като поради несъобразена скорост и неосигуряване на достатъчно дистанция е реализирал ПТП със собствения на ищеца автомобил, като го блъснал в задната част и му увредил задна броня, носач под бронята и датчици за парктроник, че за ремонтване на автомобила е заплатил сумата от 2500 лв.

УКАЗВА на ищеца, че не сочи доказателства че за ремонтване на автомобила е заплатил сумата от 2500 лв, както и за механизма на получаване на вредите.

УКАЗВА на ответника, че носи тежестта да докаже възражението си за съпричиняване, както и за твърдението си, че вредите са на по – ниска стойност, като за последното не сочи доказателства.

IV. По доказателствата:

ПРИЕМА представените с исковата молба документи като писмени доказателства по делото.

УКАЗВА на ищеца в едноседмичен срок от получаване на препис от определението да конкретизира направеното в молба вх. № 182017/26.06.2023 г. искане, като посочи за какви факти и обстоятелства иска допускането на свидетел, както и индивидуализиращи данни за призоваването на свидетеля – три имена, ЕГН, адрес, телефонен номер и др.

УКАЗВА на ответника – по искането за допускане на един свидетел при режим на довеждане, в едноседмичен срок от получаване на препис от определението, с писмена молба с препис за насрещната страна да посочи конкретни факти, които иска да оспори с показанията на свидетеля, предвид наличието на подписан от ответника двустранен констативен протокол и забраната на чл. 164, ал. 1, т. 6 ГПК.

НА ОСНОВАНИЕ чл. 145, ал. 3 ГПК приканва страните към спогодба като им указва, че съгласно чл. 78, ал. 9 ГПК при приключване на делото със спогодба половината от внесената държавна такса се връща на ищеца, като направените разноски си остават за страните, както са ги направили, ако не е уговорено друго и спорът ще се разреши в по-кратки срокове.

ПРЕПИС от отговора на ответника да се връчи на ищеца, който може да изрази становище и да ангажира доказателства във връзка с него в първото по делото съдебно заседание.

ПРЕПИС от исковата молба и отговора да се връчат на третото лице помагач.

НА ОСНОВАНИЕ чл. 146, вр. чл. 140, ал. 3 ГПК, на страните да се връчи препис от настоящото определение за насрочване, ведно с проекта за доклад по делото, като те могат да вземат становище по него и дадените със същия указания, най-късно в първото по делото съдебно заседание.

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на 14.3.2024г.11,30 часа, за която дата и час да се призоват страните с посочените по – горе преписи.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____