

ПРОТОКОЛ

№ 1148

гр. Плевен, 18.05.2022 г.

РАЙОНЕН СЪД – ПЛЕВЕН, VIII НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на осемнадесети май през две хиляди двадесет и втора
година в следния състав:

Председател: Чавдар Ив. Попов

Съдебни ВАЛЕНТИН ВИТКОВ ЛАКОВ
заседатели: ЛЮБОМИР АЛЕКСАНДРОВ
 ЙОСИФОВ

при участието на секретаря Никол Н. Ненова
и прокурора Д. Ив. М.

Сложи за разглеждане докладваното от Чавдар Ив. Попов Наказателно дело
от общ характер № 20224430200460 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 12:10 часа се явиха:

РАЙОННА ПРОКУРАТУРА – ПЛЕВЕН, редовно призована,
представлява се от прокурор Д.М.

ПОДСЪДИМИЯТ М. М. Т.- редовно призован, явява се лично.
Представлява се от адв. С.Б. от АК- Плевен и адв. Н.М. от АК – Плевен.

ПОСТРАДАЛАТА З. М. Г. – редовно уведомена, не се явява.
Представлява се от адв.Д.И. Г. от АК – Плевен.

Не се явява бащата на пострадалата З.Г. – М.Г. – уведомен от
предходно заседание.

ПОСТРАДАЛАТА ЕЛ. П. Г. – редовно уведомена, не се явява.

Явява се АЛБ. П. Г. –*** на пострадалата.

ПО ДАВАНЕ ХОД НА РАЗПОРЕДИТЕЛНОТО ЗАСЕДАНИЕ

ПРОКУРОРЪТ - Да се даде ход на разпоредителното заседание.

АДВ.Г. – Да се даде ход на разпоредителното заседание.

АДВ.М. - Няма процесуални пречки да се даде ход на
разпоредителното заседание.

АДВ.Б. - Да се даде ход на разпоредителното заседание.

ПОДСЪДИМИЯТ М.Т. - Да се даде ход на разпоредителното
заседание.

На основание § 114 от Преходните и заключителните разпоредби
към закона за изменение и допълнение на Наказателно-процесуалния кодекс

съгласно който разпоредбите на параграфи 13, 15, 36 - 46, 62, 72, 76, 77 и 78 не се прилагат за неприключените до влизането в сила на този закон съдебни производства, по които е започнато съдебното следствие, по настоящето НОХД следва да бъде проведено разпоредително заседание с приложение на чл. 247 и чл. 248 от НПК, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО В РАЗПОРЕДИТЕЛНО ЗАСЕДАНИЕ

На основание чл. 248 от НПК следва да бъде дадена възможност на страните да ангажират становище по въпросите посочени към ал.1 на чл. 248 от т. 1 до т. 8, поради което,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА възможност на страните да ангажират становище по въпросите посочени в чл. 248 ал. 1 от т. 1 до т. 8 от НПК.

Становище по т. 1- Подсъдно ли е делото на съда?

ПРОКУРОРЪТ – Делото е подсъдно на РС гр. Плевен, въз основа на преразпределението, извършено от Върховния Касационен съд.

АДВ.Г. – Уважаеми Господин Председател, делото е подсъдно на РС Плевен. Моля да конституирате като частен обвинител З.Г. и да приемете за съвместно разглеждане предявената молба, като граждански ищец да бъде конституирана.

АДВ.М. – Уважаеми Господин Председател, делото е родово и местно подсъдно на РС гр.Плевен.

АДВ.Б. - Уважаеми Господин Председател, делото е подсъдно на РС гр.Плевен

ПОДСЪДИМИЯТ М.Т. – Поддържам казаното от адвокатите ми.

Становище по т. 2 - Има ли основание за прекратяване или спиране на наказателното производство?

ПРОКУРОРЪТ - Няма основание за прекратяване или спиране на наказателното производство.

АДВ.Г. - Не са налице такива основания.

АДВ.М. – Не са налице основания за прекратяване или спиране на наказателното производство.

АДВ.Б. – Не са налице основания за спиране или прекратяване на наказателното производство.

ПОДСЪДИМИЯТ М.Т. – Поддържам казаното от адвокатите ми.

Становище по т. 3 - Допуснато ли е на досъдебното производство отстранимо съществено нарушение на процесуални правила, довело до ограничаване на процесуалните права на подсъдимия, на пострадалия или на неговите наследници?

ПРОКУРОРЪТ – Не са допуснати на досъдебното производство отстраними съществени нарушения на процесуалните правила, които да са довели до ограничаване на процесуалните права на обвиняемия.

АДВ.Г. – Поддържам становището на прокуратурата.

АДВ.М. – Считам, че е допуснато на досъдебното производство отстранимо съществено нарушение на процесуалните правила, довело до ограничаване на процесуалните права на подсъдимия. С оглед на обстоятелството, че подсъдимия беше в ареста, когато му беше предявено обвинението и там не се запознахме с материалите, които са на твърд носител, на диск. Тези обстоятелства може би нямаше да ги ползваме, ако не беше обстоятелството, че във времето беше осъден на базата на тези доказателства, които не ни бяха предявени предявените, тъй като там няма възможност за това предявяване и не бяхме се запознали изцяло с голяма част от въпросите, които ние зададохме на пострадалото лице, съдът не ни ги допусна. Самото лице твърдеше, че било манипулирано да извършва определени действия, за което тези действия би трябвало да има и звуков контакт, но ние не знаем дали на тези дискове има такъв звуков контакт и пряка връзка с довереника ми. Още повече, че в съдебното следствие се установи, че така повдигнатото обвинение... довереника ми не е имал връзка с интернет на адреса от който е иззет въпросния, процесния компютър. В голямата си част вещото лице Ксения Тончева, също бяхме ограничени там да задаваме въпроси как се осъществява контакта или интернет връзката на самия компютър, след като не е имало интернет връзка. Това е ново възникнало обстоятелство, което считам, че по-нататък ще затрудни самото съдебното следствие, което ще се проведе тук. Особено това, че някои от обвиненията, вследствие на недоказване, на доказване че няма връзка, няма контакт именно на този компютър, може би ще отпаднат и някои част от обвиненията. Казвам, че там не ни бяха предявени материалите, които са на твърд носител, именно клиповете, които ги има по делото. Аз честно не бих искал и да ги гледам, но с оглед на тези обстоятелства, считам че там ни е нарушено правото на защита. Още повече, че модема, който е иззет и самия компютър, ние не знаем дали той има способността и известен IP адрес и дали може да приема данни от други устройства, както е записано в мотивите на първоинстанционния съд – Кнежанският районен съд, а именно че контактът се е осъществявал чрез други компютри, съседни на довереника ми. Такова обстоятелство изобщо не е изследвано и има в тази насока, и аз мисля, че там е и върнато делото за ново разглеждане. Аз считам, че ако се върне делото и по-обстойно се разгледат тези неща, може би ще има и редуциране на обвиненията и тогава може би бихме заели и друга позиция. В този смисъл, считам че ни е нарушено правото на защита, още в досъдебното производство.

АДВ.Б. - Аз също ще изложа пред Вас мотиви за допуснати съществени отстраними процесуални нарушения на фазата на досъдебно производство. За нас обвинителният акт е неясен. Начина по който е описано изпълнителното деяние за всяко едно от повдигнатите с него обвинения е твърде общ, а не конкретен. Ние сме затруднени в това да разберем в какво точно сме обвинени. По какъв начин се твърди, от страна на прокуратурата, на обвинението, че са извършени престъпленията за които обвиняемият е предаден на съд. Липсват съществени части от изпълнителното деяние, и в

този смисъл към момента ние сме затруднени и не можем да разберем в какво сме обвинени, в какво е обвинен подсъдимия и по какъв начин той да осъществи защитата си.

ПОДСЪДИМИЯТ М.Т. – Поддържам казаното от адвокатите ми.

Становище по т. 4 - Налице ли са основания за разглеждане на делото по реда на особените правила?

ПРОКУРОРЪТ – Не са налице основанията за разглеждане на делото по реда на особените правила.

АДВ.Г. – Не са налице такива основания.

АДВ.М. – не са налице основания за разглеждане на делото по реда на особените правила.

АДВ.Б. – Не са налице основания.

ПОДСЪДИМИЯТ М.Т. – Поддържам казаното от адвокатите ми.

Становище по т. 5 - Разглеждането на делото при закрити врати, привличането на резервен съдия или съдебен заседател, назначаването на защитник, вещо лице, преводач или тълковник и извършването на съдебни следствени действия по делегация?

ПРОКУРОРЪТ – Считам, че предвид характера на повдигнатите обвинения, следва делото да бъде разгледано при закрити врати.

АДВ.Г. – Поддържам становището на прокуратурата.

АДВ.М. – Поддържам становището на прокуратурата.

АДВ.Б. – Съгласна съм със становището на прокуратурата.

ПОДСЪДИМИЯТ М.Т. – Съгласен съм с адвокатите ми.

Становище по т. 6 - Вземите мерки за процесуална принуда.

ПРОКУРОРЪТ – Вземата мярка за процесуална принуда към настоящия момент е адекватна и няма необходимост да бъде изменяна.

АДВ.Г. – Вземата мярка за процесуална принуда е адекватна.

АДВ.М. – Относно взетата мярка за процесуална принуда няма основание същата да бъде променяна.

АДВ.Б. – Вземата мярка за процесуална принуда е адекватна.

ПОДСЪДИМИЯТ М.Т. – Съгласен съм с адвокатите ми.

Становище по т. 7 - Искания за събиране на нови доказателства.

ПРОКУРОРЪТ - На този етап нямаме искания за събиране на нови доказателства.

АДВ.Г. – Нямаме искания за събиране на нови доказателства.

АДВ.М. – Нямаме искания за събиране на нови доказателства.

АДВ.Б. – Нямаме искания.

ПОДСЪДИМИЯТ М.Т. – Поддържам казаното от адвокатите ми.

Становище по т. 8 - Насрочването на съдебното заседание и лицата, които следва да се призоват за него.

ПРОКУРОРЪТ – Моля да насрочите делото за разглеждане по общия ред.

АДВ.Г. – Моля да насрочите разглеждането на делото по общия ред.

АДВ.М. – Моля делото да бъде върнато на РП гр.Плевен за отстраняване на допуснатите отстраними съществени нарушения на процесуалните правила, довели до ограничаване на процесуалните права на Т..

АДВ.Б. – Подкрепям казаното от колегата.

ПОДСЪДИМИЯТ М.Т. – Поддържам казаното от адвокатите ми.

А.Г. – *** на пострадалата Е.Г. – Уважаеми Господин Председател, аз искам да бъде конституирана като частен обвинител и граждански ищец, подкрепяйки прокуратурата. В смисъл детето да бъде конституирано, а аз като негов законен представител.

АДВ.М.: С оглед изложеното, считам, че своевременно са направени исквете от страна на тъжителите, но моля ако прецените, че няма основания за връщане на делото, гражданските искове да бъдат отхвърлени, тъй като биха затруднили процеса. Същите граждански права могат да си ги търсят в даден процес по гражданско дело.

След като взе предвид становището на страните, съдът счита, че становището на защитата за допуснати на досъдебното производство отстраними съществени нарушения на процесуалните правила, довели до ограничаване на процесуалните права на обвиняемия е основателно, поради следните съображения:

На първо място, по отношение на повдигнатото обвинение по чл.213а от НК, в обстоятелствената част на обвинителния акт е посочено, че действията на подсъдимия при извършване на това престъпление са извършени през есента на 2017г. В диспозитива на обвинителния акт за това престъпление, прокурорът вече посочва не годишен сезон, а период октомври – ноември 2017г. В обстоятелствената част на обвинителния акт по отношение на същото престъпление, на стр. 2 от обвинителния акт е посочено, че обвиняемият е изпратил съобщение на пострадалата. Няма достатъчно яснота по какъв начин точно е изпратено това съобщение – дали по електронен път, дали на хартиен носител и т.н. В края на описване на престъпното деяние по чл.213а от НК липсва правна оценка от страна на прокурора, горепосочените действия на обвиняемия какво точно престъпление съставляват, което според съда е абсолютно необходимо, дори и да е налице само едно престъпление, но в случая са налице няколко престъпления от една страна, като някои от престъпленията пък са извършени при условията на чл.26 от НК. В случая, в обстоятелствената част на обвинителния акт директно се преминава към описания на други действия, извършени от подсъдимия, за друго престъпление. В този смисъл, съдът следва да посочи, че в края на обстоятелствената част са изброени текстове от НК, които според прокурора, са осъществени от обвиняемия, но реда на описване на действията на обвиняемия и изброяването на текстовете от НК не си съответстват, което води до неяснота на повдигнатото обвинение и

нарушава правото на защита на обвиняемия и затруднява работата на съда. По отношение на престъплението по чл.213а от НК в обстоятелствената част на обвинителния акт, липсва посочване на мястото на извършване на престъплението от страна на обвиняемия.

По отношение на престъплението под № 3 в диспозитива по чл.159, ал.4 от НК, в обстоятелствената част липсва посочване от прокурора кога и къде обвиняемият е извършил това престъпление. По отношение на същото това престъпление, в обстоятелствената част на обвинителния акт, за първото деяние, извършено на 07.02.2017г., липсва яснота кога точно са изпратени неприличните снимки. На стр.5 от обвинителния акт е посочен изразът „след това“, но не става ясно кога е това „след това“. Липсва посочване на мястото на извършване на престъплението. По отношение на второто деяние за това престъпление по чл.159, ал.4 от НК в обстоятелствената част на обвинителния акт е посочена дата 26.06.2019г. /на стр.6 в обвинителния акт/, докато в диспозитива е посочена дата на извършване на това деяние 26.06.2018г. Отново в обстоятелствената част липсва посочено място на извършване на престъплението. Отново е използван същия израз, както и за предходното деяние, „след това“ т.е. има неяснота на коя точно дата е извършено това деяние. По отношение на третото деяние за престъплението по чл.159, ал.4 от НК, също липсва мястото на извършване на престъплението в обстоятелствената част на обвинителния акт.

По отношение на първото обвинение в диспозитива за извършеното престъпление по чл.155а от НК е посочен период 22.06.2018г. – 02.07.2018г. В обстоятелствената част на обвинителния акт, въобще липсва дата 02.07.2018г. Отново в обстоятелствената част на обвинителния акт липсва място на извършване на това престъпление. По отношение на пункт 3 от обвинението в диспозитива на обвинителния акт, който е по чл.159, ал.4 от НК и в обстоятелствената част, и в диспозитива, липсва посочване на точките, които са изброени от законодателя от 1 до 4, което е абсолютно задължително, за да има пълна яснота по отношение на повдигнатото обвинение спрямо М.Т.. По пункт 1 от обвинението, в диспозитива на обвинителния акт липсва в обстоятелствената част яснота, защо прокурора приема, че е извършено престъпление по чл.155, ал.2 вр.ал.1 от НК и по-точно липсват действията, извършени от обвиняемият и, които да са описани ясно и точно в обстоятелствената част на обвинителния акт и довели прокурора до извод за извършването на точно това престъпление. По отношение отново на това престъпление по т.1 от диспозитива, в обстоятелствената част на обвинителния акт е посочено от прокурора, че обвиняемият е искал да склони свидетелката Г. да създаде само „порнографски материали“, но липсва и порнографско представление, докато в диспозитива на обвинителния акт в т.1, прокурорът е посочил, че целта на обвиняемия е била създаване и на „порнографски материали, и участие в порнографските материали“.

След получаване на делото в Районна прокуратура - Плевен прокурорът следва да има предвид и заявеното от адв.М. в днешното съдебно заседание, което няма как да бъде коментирано от съда в настоящия момент, тъй като е вече въпрос по съществуващото на делото и самият прокурор да

прецени дали има основание заявеното от адв.М. в днешното съдебно заседание или не.

Воден от горното, съдът счита, че са налице предпоставките на чл.249, ал.1 вр. чл.248, ал.1, т.3 от НПК, допуснати са на досъдебното производство отстраними съществени нарушения на процесуалните правила, довели до ограничаване процесуалните права на обвиняемия. Всички посочени от съда неясноти и пропуски водят до невъзможност да се приеме, че е налице ясно и точно повдигане на обвинение спрямо М.Т., като в същото време и поставят съда в невъзможност да разбере каква е действителната воля на прокурора и съответно да проведе по нормален и законосъобразен начин съдебното следствие.

Воден от горното и на основание чл.249, ал.1 вр. чл.248, ал.1, т.3 от НПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕКРАТЯВА съдебното производство по НОХД №460/2022г. по описа на РС – Плевен.

Делото следва да се изпрати в Районна прокуратура гр.Плевен за извършване на последващи процесуални действия.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО може да се обжалва и протестира в 7- дневен срок от днес пред Плевенски окръжен съд.

Протоколът е написан в с.з. и приключи в 12:55 часа.

Председател: _____

Заседатели:

1. _____

2. _____

Секретар: _____