

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 121

гр. Пловдив , 09.07.2021 г.

**АПЕЛАТИВЕН СЪД – ПЛОВДИВ, 3-ТИ ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ** в  
закрито заседание на девети юли, през две хиляди двадесет и първа година в  
следния състав:

Председател:	Вера Ив. Иванова
Членове:	Катя Ст. Пенчева Величка П. Белева

като разглежда докладваното от Катя Ст. Пенчева Въззивно частно търговско  
дело № 20215001000497 по описа за 2021 година

Производството е по реда на чл.613а ал.3 от ТЗ във вр. с чл.717з ал.3 от  
ТЗ, във вр. с чл.274 ал.1 т.2 от ГПК.

С Постановление №260000/29.01.2021г., постановено по т.д.  
№742/2012г. по описа на Окръжен съд П. – несъстоятелност на „Т.С.“ АД  
ЕИК \*\*\*\*\*, по реда на чл.717з ал.1 от ТЗ, е възложено, след проведена  
продажба по реда на чл.717а и сл. от ТЗ - чрез търг с тайно наддаване, на  
„П.Е.“ ЕООД ЕИК \*\*\*\*\*, следното имущество, включено в масата на  
несъстоятелността на „Т.С.“ АД /н./ ЕИК \*\*\*\*\*: 135 235 броя поименни  
акции от капитала на „Г.Т. – П.“ АД /н./ ЕИК \*\*\*\*\*, закупени от  
купувача за сумата 140 573лв., внесена изцяло.

Срещу така постановения акт на съда по несъстоятелността е постъпила  
частна жалба от длъжника - „Т.С.“ АД /н./ ЕИК \*. Изложени са  
подробни съображения за неправилност на обжалвания съдебен акт, като  
постановен в нарушение на материалния закон и процесуалните правила.  
Иска се отмяна на обжалваното постановление за възлагане.

В срок е постъпил отговор от синдика Д.В.Б. и от участник в търга –  
„К.Б.“ ЕАД, в който е изразено становище, че частната жалбата е  
неоснователна.

Постановление №260000/29.01.2021г. е обжалвано с частна жалба и от „А.К.“ ЕАД, ЕИК \*\*\*\*\*. Неправилността на постановлението за възлагане се обосновава с допуснато нарушение при процедурата по провеждане на търга, изразяващо се в недопускане на жалбоподателя до участие в публичната продажба.

С постъпило становище от синдика Д.В.Б. и отговор от участник в търга – „К.Б.“ ЕАД, частната жалбата се оспорва.

Пловдивският апелативен съд, след като провери законосъобразността на обжалвания акт във връзка с оплакванията на жалбоподателите и прецени обстоятелствата по делото, намира частните жалби за допустими – като подадена в срок и от легитимирана страна съгласно чл.717з ал.3 от ТЗ, а по същество – неоснователни, по следните съображения:

*По подадената от „Т.С.“ АД – в несъстоятелност частна жалба:*

Издаване на постановление за възлагане по реда на чл.717з ал.1 от ТЗ изисква контрол върху цялостното осъществяване на процедурата по продажбата до обявяването на купувач. Правилна е преценката на съда по несъстоятелността за законосъобразно протичане на процедурата по проведената продажба по реда на чл.717а и сл. от ТЗ.

Тази продажба е разрешена по реда на чл.717 ал.2 от ТЗ с определение на съда по несъстоятелността от 17.12.2020г. Продажбата е разрешена по реда на чл.717а и сл. от ТЗ - чрез търг с тайно наддаване, на активи от масата на несъстоятелността, представляващи 135 235 броя поименни акции от капитала на „Г.Т. – П.“ АД /н./, при начална цена съгласно актуализирана пазарна оценка от 02.12.2020г. на инж. Б., определяща пазарната стойност на една акция в размер на 0,28лв. Спазена е процедурата за обявление за продажбата, предвидена в чл.717а от ТЗ, както и редът за извършване на продажбата, регламентиран в чл.717в от ТЗ.

Неоснователно е оплакването на жалбоподателя, за липсата на решение на събранието на кредиторите за извършената продажба, което се свежда до липсата на решение за начина, по който да се осребри въпросното имущество от масата на несъстоятелността. Решението по чл.677 ал.1, т.8 от ТЗ,

обективирано в протокол от събрание на кредиторите от 01.06.2016г. по т.1, е следното: Имуществото на „Т.С.“ АД де се осребрява като цяло или на обособени части, с оглед достигане на по-висока продажна цена, по преценка на синдика. В случая начинът, по който е извършена продажбата е на отделни имуществени права, като „съвкупност от вещи“ – ценни книги, който начин не противоречи на решението за продажба „на обособени части“, предоставен и по преценка на синдика. Извършена е продажба на акции като съвкупност, като в обявлението по чл.717а ал.1 от ТЗ, тази съвкупност е конкретно индивидуализирана: „135 235 броя обикновени поименни акции с право на глас от капитала на „Г.Т. – П.“ АД /н/, с номера на акциите от 66 609 до 201 843, всяка с номинална стойност 1 лев, собственост на „Т.С.“ АД /Н/, като за същите е издадено временно удостоверение №2 от 15.05.2007г., Емисия I. Липсва законово изискване вещите или съвкупност от вещи от масата на несъстоятелността при процедурата по осребряването им да бъдат индивидуализирани по отделно при взимане на решение от събраниято на кредиторите. Ето защо, тезата на жалбоподателя, че решението на събраниято на кредиторите следва да е взето точно за продажба на тези конкретни акции, не само като брой, но и като съответни номера, емисия и Временно удостоверение – каквото решение липсвало, не намира опора в нормативната уредба. За пълнота следва да се посочи, че е налице и изрично изразена воля на събраниято на кредиторите във връзка с продажбата на притежаваните от несъстоятелния длъжник акции от капитала на „Г.Т. – П.“ АД /н/ по повод определяне метода за тяхната оценка, която воля е обективирана в протокол от проведено събрание на кредиторите от 27.03.2019г. – т.2.

Несъответстващо на данните по делото е твърдението на жалбоподателя за липса на извършена оценка на продаваемото имущество, тъй като в обявлението за проданта е посочено, че цената е определена съгласно „актуализирана Пазарна оценка от 02.12.2012г., изготвена от инж. Е. Б.“, каквато оценка от посочената дата не се намирала по делото. Вярно е, че в обявлението по чл.717а ал.1 от ТЗ, като дата на изготвена оценка е посочена датата „02.12.2012г.“ От приложената към доклада на синдика актуализирана пазарна оценка, изготвена от инж. Е. Б. – с оценителска правоспособност към Камарата на независимите оценители, е видно, че същата е с актуализация – 02.12.2020г., която е датата на изготвяне на оценката. Допусната техническа

грешка в обявлението по чл.717а ал.1 от ТЗ относно годината на изготвяне на оценката не означава липса на изготвена такава, доколкото наличието ѝ е явно и то е констатирано от съда по несъстоятелността при даденото разрешение по чл.717 ал.2 от ТЗ. Освен това изискването на чл.717а ал.1 от ТЗ е обявлението да съдържа данни за оценката на имуществото, което ще се продава, а не индивидуализация на изготвената от специалист оценка. Несъстоятелни са доводите на жалбоподателя за липса на оценка на продаваемата съвкупност, тъй като в обявлението е посочена оценка на един брой поименна акция – 0.28лв., но не и оценка на продавания пакет от акции. Логично е, че посочената единична цена по аритметичен начин формира оценката на съвкупността, която в случая е посочена начална продажна цена 37 865,80лв.

Следващото оплакване в жалбата се свежда до нарушение на решение на събрание на кредиторите от 27.03.2019г. по т.1 от дневния ред. Съгласно същото, вещите и имуществените права от масата на несъстоятелността следва да се предложат двукратно по реда на чл.718 от ТЗ, чрез започване при цена, равна на 60% от оценката, а втората при цена – равна на 50% от оценката; в случай че продажбите по чл.718 от ТЗ са неуспешно проведени, да се актуализира оценката. Твърди се, че в противоречие с така взетото решение продажбата на акции е започнала при цена равна на 100% от оценката, а не при цена, равна на 60% от оценката. Вярно е, че обявената в обявлението по чл.717а ал.1 от ТЗ продажна цена на 135 235 броя поименни акции се явява 100% от оценката, определена в актуализирана Пазарна оценка от 02.12.2020г., изготвена от инж. Е. Б. - 37 865,80лв.  $= 135\,235 \times 0.28\text{лв.}$ . Решението на събранията на кредиторите от 27.03.2019г., обаче е относно реда на осребряване на имуществото и то по отношение изключението и незадължителния ред, предвиден в чл.718 от ТЗ „Продажба при особени случаи“, когато вещите и имуществените права от масата на несъстоятелността са предложени по задължителния ред по чл.717 и сл. от ТЗ – продан с тайно и явно наддаване, но продажбата не е извършена. Именно, поради особености на пазарната конюнктура, ниско търсене и предлагане, при хипотезата на пряко договаряне продажната цена може да бъде по-ниска от началната цена по чл.717ж от ТЗ /80% от първоначалната оценка/. В този смисъл е решението на събранията на кредиторите от 27.03.2019г., но то е

неприложимо към продажбата, в резултат на която е издадено обжалваното постановление за възлагане. Въпросната продажба е първа по ред – чл.717 – чл.717в от ТЗ, с тайно наддаване, която се извършва при начална цена 100% от оценката. По този начин е дадено и разрешението на съда по несъстоятелността по чл.717 ал.2 от ТЗ с определение №260790/17.12.2020г. – „при начална цена съгласно актуализирана пазарна оценка от 02.12.2020г. на инж. Б., определяща пазарната стойност на една акция в размер на 0,28лв.“.

Неоснователно е и оплакването за несъответствие на начина, по който е изготвена оценката с взетото решение от събранието на кредиторите на 27.03.2019г. по т.2 от дневния ред относно метода на оценка на имуществото. Събранието на кредиторите е взело решение оценката „да се извърши по метода на съотношението цена - печалба на дружества – аналози, по метода на нетната балансова стойност на активите, по метода на дисконтираните нетни парични потоци и по метода на чистата стойност на активите“. В Актуализирана Пазарна оценка от 02.12.2020г., изготвена от инж. Е. Б. конкретно е посочено, че методът на съотношението цена - печалба на дружества – аналози и методът на нетната балансова стойност на активите са неприложими, като конкретно са посочени причините: липса на дружества – аналози в несъстоятелност и неактуален баланс ОПР към 31.12.2018г., което е логично за правния статут на дружеството, в капитала на което са включени акциите - „Г.Т. – П.“ АД – в несъстоятелност. При това положение и след като оценката е изготвена по останалите два метода, определени от събранието на кредиторите – по метода на чистата стойност на активите и метода на дисконтираните нетни парични потоци, като е използван реципрочният на последния метод – на капитализираната печалба, не може да се приеме, че същата не съответства на взетото решение от събранието на кредиторите. В оценката се съдържат подробни разяснения на метода на капитализацията на печалба, който е аналог, реципрочен е на метода на дисконтираните нетни парични потоци. Предпочетен е, поради факта, че използва и регулира постигнати исторически параметри и тенденции, като ги нормализира и се намалява риска от изкривяване на тенденциите при прогнозиране.

Несъвместимо с спецификите на производството по несъстоятелност е позоваването на чл.14.5.1 от устава на „Г.Т. – П.“ АД, предвиждащ прехвърляне на акции след като същите първо са били предложени на

останалите акционери. Ограниченията, предвидени в чл.185 ал.2, пр.2 от ТЗ, свързани с наличието на т.н. „винкулирани акции“, чиито правен режим е подчинен на специфични условия, но зависещи от свободата на волята на акционерите при съставяне на устава, не могат да се конкурират, съответно да намерят приложение във фазата на осребряване от производство по несъстоятелност, с оглед характера му на универсален принудителен способ.

По изложените съображения подадената от „Т.С.“ АД – в несъстоятелност частна жалба се явява неоснователна и следва да се остави без уважение.

*По подадената от „А.К.“ ЕАД частна жалба:*

При провеждане процедурата по чл.717в ал.4 от ТЗ от страна на синдика е констатирано наличие на предпоставките по чл.717г ал.1 от ТЗ по отношение на „А.К.“ ЕАД. Съгласно цитираната норма нямат право да участват в наддаването и да бъдат купувачи нито пряко, нито чрез подставено или свързано с тях лице длъжникът, неговият представител, синдикът, както и лицата, посочени в чл.185 от ЗЗД. Констатациите на синдика, отразени в протокола за обявяване на постъпилите наддавателни предложения от 14.01.2021г. за „свързаност“ между „А.К.“ ЕАД и длъжника – „Т.С.“ АД /Н/ по смисъла на чл.717г ал.1 от ТЗ, във вр. с пар. 1 ал.1, т.3 от ДР ТЗ, съответстват на вписванията по партидата на двете дружества в ТРРЮЛНЦ. В състава на съвета на директорите на „Т.С.“ АД /Н/ е „Е.Т.С.“ ЕООД, с ЕИК \*\*\*\*\*. Управител на „Е.Т.С.“ ЕООД към м. януари 2021г. е Н. И. А. /заличена като управител с вписване №\*\*\*\*\*/. Н. А. е вписана и като член на Съвета на директорите на „А.К.“ ЕАД. Доводите на жалбоподателя за дерогиране на тази свързаност с оглед прекратените правомощия на „Е.Т.С.“ ЕООД като член на СД на „Т.С.“ АД /Н/ от 2014г. /има се предвид решението за откриване производство по несъстоятелност по отношение на дружеството и обявяването му в несъстоятелност/ са неоснователни. С решение №170/08.05.2014г. по т.д. №742/2012г. на ПОС, по реда на чл.630 ал.2 от ТЗ е обявена неплатежоспособността на „Т.С.“ АД, обявено е дружеството в несъстоятелност и е прекратена дейността му, прекратени са правомощията на органите на управление на дружеството. Специалните правила на несъстоятелността определят функциите на

участниците на този етап от осребряването – по провеждане на проданта. Действията по провеждане на проданта се инициират и провеждат от синдика и по негово сезиране се поставя приключването на проданта с постановлението за възлагане, издадено от съда по несъстоятелността. Тези действия на синдика съчетават качеството му на „орган по принудително изпълнение“ и едновременно с това – представител на всички вискатели – кредитори, доколкото действа в интерес на всички кредитори въз основа на решението им за разпореждане с активи от масата на несъстоятелността. С оглед на тези му функции на този етап от производството по несъстоятелност, синдикът няма качеството на представител на несъстоятелния търговец. Несъстоятелното дружество упражнява самостоятелно своите права, чрез органите си, чиято остатъчна компетентност следва да се счита съхранена, независимо от десезирането им с поставяне началото на фазата на осребряването. Съжденията на жалбоподателя, че присъствието на Н. А. в СД на „А.К.“ АД, доколкото тя е различно лице от „А.К.“ ЕАД и не е подавала наддавателно предложение, не създава свързаност между двете дружества не намират подкрепа в нормативната уредба. Касае се за свързаност между „А.К.“ ЕАД и длъжника, доколкото лице, участващо в управлението на дружеството, е участващо и в управлението на длъжника - „Т.С.“ АД /Н/.

Ето защо подадената частна жалба от „А.К.“ ЕАД се явява неоснователна.

По изложените съображения обжалваното постановление №260000/29.01.2021г., като правилно, следва да бъде потвърдено.

Водим от горното, Пловдивският апелативен съд

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**ПОТВЪРЖДАВА** Постановление №260000/29.01.2021г., постановено по т.д. №742/2012г. по описа на Окръжен съд П. – несъстоятелност на „Т.С.“ АД ЕИК \*\*\*\*\*, с което по реда на чл.717з ал.1 от ТЗ, е възложено, след проведена продажба по реда на чл.717а и сл. от ТЗ - чрез търг с тайно наддаване, на „П.Е.“ ЕООД ЕИК \*\*\*\*\*, следното имущество, включено в масата на несъстоятелността на „Т.С.“ АД /н./ ЕИК \*\*\*\*\*: 135 235 броя поименни акции от капитала на „Г.Т. – П.“ АД /н./ ЕИК \*\*\*\*\*, закупени

от купувача за сумата 140 573лв., внесена изцяло.

Определението да се впише в книгата по чл.634в ал.1 от ТЗ.

Определението е окончателно и не подлежи на обжалване съгласно разпоредбата на чл.613а ал.3 от ТЗ.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Членове:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_