

# ПРОТОКОЛ

№ 220

гр. Силистра, 20.12.2022 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – СИЛИСТРА** в публично заседание на двадесети декември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Теодора В. В.а

при участието на секретаря Антоанета Н. Ценкова  
Сложи за разглеждане докладваното от Теодора В. В.а Гражданско дело № 20213400100199 по описа за 2021 година.  
На именното повикване в 11:30 часа се явиха:

**ИЩЕЦ:** КОМИСИЯ ЗА ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ НА КОРУПЦИЯТА И ЗА ОТНЕМАНЕ НА НЕЗАКОННО ПРИДОБИТОТО ИМУЩЕСТВО – редовно уведомени, не се явява законен представител, вместо тях се явява инспектор в ТД – Варна – П. О. надлежно упълномощена и приета от съда от днес.

**ОТВЕТНИК:** Н. С. А. - редовно уведомена, чрез АДВ.Г., не се явява, вместо нея се явява АДВ.Г., надлежно упълномощена и приета от съда от преди.

**ОТВЕТНИК:** Н. Р. Р. – редовно уведомен, чрез АДВ.Г., не се явява, вместо него се явява АДВ.Г., надлежно упълномощена и приета от съда от преди.

**ВЕЩО ЛИЦЕ:** Й. В. Т. – редовно призована, явява се лично.

## ПО ДАВАНЕ ХОД НА ДЕЛОТО

**ИНСПЕКТОР ОВЧАРОВА** Няма пречки, моля да се даде ход на

делото.

**АДВ.Г. -** Няма пречки, да се даде ход на делото.

**СЪДЪТ** счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

### **ОПРЕДЕЛИ:**

### **ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

**СЪДЪТ докладва:** Предходното съдебно заседание делото е отложено, за да бъде изслушана **СЪДЕБНО – ИКОНОМИЧЕСКАТА ЕКСПРЕТИЗА**. Вещото лице е изготвило заключение си и го представило своевременно.

**СЪДЪТ** допуска до разпит вещото лице.

**СНЕМА** самоличността на вещото лице.

Й. В. Т.

**ВЕЩОТО** лице предупреждено за наказателната отговорност по чл.291 от НК.

**В.Л.Т. –** Представила съм заключение, което поддържам.

**ИНСПЕКТОР О. –** Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

**АДВ.Г. – ВЪПРОС –** Въпросът ми е свързан с отговора на задача едно, касаеща получените от ответниците приходи. Посочили сте, че за отговор на

поставената задача, сте обобщили данните от писмо на ТД на НАП – Варна от 13.02.2020г., но след като се запознах с това писмо, приложените към него доказателства и това, което Вие сте посочили като приходи видях, че има разлика. В експертизата Ви, не са посочени всички приходи, за които НАП е дало информация по настоящото дело, а и самият ищец твърди в исковата си молба за размера на приходите за 2013г. Какво имам предвид?

За 2013г. Вие се посочили, че е декларирана сума от 15 608лв. в ГДД по чл.50 ЗЗДФЛ. В същото време, от справка на НАП е видно, че за 2013г. на ответникът Н. Р. му е била изплатена обща сума в размер на 43 771лв. като в тази сума е включена сумата изплатена от „Коко – 2006“ЕООД в размер на 31 216лв. по КОД 109 – Доходи от горско стопанство. Въпросът ми е: По каква причина, сума в размер на 31 216лв., не е включена в приходната част?

**В.Л.Т. – ОТГОВОР** – В приходната част е включена 12 565лв., това е декларираната с КОД 108 – Доходи от производство на непреработени продукти от селско стопанство, включително произведени декоративна растителност по чл.29, ал.1, т.2 от ЗЗДФЛ, за който съответно „Бревис“ е посочил, че е изплатена тази сума.

За изплатени други суми по ГДД съответно, не съм намерила информация.

**АДВ.Г. – ВЪПРОС** – Не говоря за „Бревис“, говоря за изплатените суми от „Коко – 2006“ЕООД и то не по отразени по ГДД, а по чл.57 и чл.73, както е посочено.

**В.Л.Т. – ОТГОВОР** - Разполагам с тази информация, но не съм я взела предвид. По поставената ми задача, би трябвало да съм я включила, но ако сумата е декларирана и доказана, би следвало да намери отражение в заключението ми, но аз не разполагам с информация или не съм взела предвид тази информация.

**АДВ.Г. – ВЪПРОС** – Пак от същата справка от НАП има изплатени суми в размер 5 661.65лв. и 8 862.48лв. от „ФАН 04“, които представляват

налични предметни печалби и тях не сте ги включили, по каква причина?

**В.Л.Т. – ОТГОВОР** – В ГДД, съответно няма. Водейки се от ГДД, съответно не съм ги взела предвид.

В 2017г. от „Коко – 2006“ЕООД има изплатени 5 369лв., това ли е?

**АДВ.Г. – ВЪПРОС** – Въпросът ми е за 2013г., за всички други години са включени.

**В.Л.Т. – ОТГОВОР** – Това което е в ГДД и декларирано е включено, всичко останало, не е включено.

Поставена беше задачата:Размерът на получените от ответниците доходи по ГДД, трудови възнаграждения, изплатени суми от фирми, пенсии, социални помощи за този период.

Смятам, че тези суми не са от такъв характер и затова не съм ги включила. Ако бях ги включила, щеше да се промени и щеше да падне несъответствието. По – малко щеше да бъде несъответствието, по - малко от 150 000лв.

**АДВ.Г. –** Нямам повече въпроси. Възражения нямам, освен тези за невключването на доказани с документи суми.

С оглед изявлението на страните, съдът счита, че следва да приеме като доказателство по делото изготвената експертиза от компетентно лице по поставените задачи. Забележките на ответната страна и отговорите на въпросите, които се поставиха, ще бъдат обсъдени в случай, че намерят място и в хода по същество.

Ето защо, **СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА** и прилага по делото представената **СЪДЕБНО**

## ИКОНОМИЧЕСКА ЕКСПЕРТИЗА.

Да се изплати на вещото лице внесения депозит – 1500лв.

**ИНСПЕКТОР О.** – Изплатените суми, които са получени от ответника от залози.

**АДВ.Г.** – Не съм казала от залози, а така както са посочени от НАП – Парични предметни печалби.

**ИНСПЕКТОР ОВЧАРОВА** – За Паричните и предметни награди, когато лицето е с отрицателно салдо за годината Комисията смята, че няма достатъчно средства за да направи залог, за да може този залог и тази печалба да му се признае за законен източник на средства. Искам да кажа, че ако те са изключени от приходната част, има някаква причина и основание. Твърдя, че когато лицето е с отрицателно салдо за годината, то е нямало достатъчно законен доход за да направи този залог и съответно печалбата, която получава Комисията не включва в приходната част.

Нямаме искания по доказателствата.

**АДВ.Г.** – Също нямаме искания по доказателствата.

На основание чл.146 от ГПК, съдът счита, че следва да предяви за окончателен проекта за доклад, обективиран в определение №81 от 14.02.2022г., с предявяването на който страните няма да имат повече право да правят доказателствени искания и да навеждат нови доводи в защита на позициите си.

**ИНСПЕКТОР О.** – Нямаме възражения.

**АДВ.Г.** - Нямаме възражения.

**СЪДЪТ**, като взе предвид становищата на страните

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ОБЯВЯВА** за доклад по делото по чл.146 от ГПК проекта за такъв, обективиран в определение №81 от 14.02.2022г.

**ИНСПЕКТОР О.** – Нямам други искания.

**АДВ.Г.** – Нямам други искания.

**СЪДЪТ** счете делото за изяснено от фактическа страна и дава ход на делото

**ПО СЪЩЕСТВО:**

**ИНСПЕКТОР ОВЧАРОВА** - Считаме иска за основателен, правилен, законосъобразен и доказан. Видно от експертизата, която беше изслушана в днешното съдебно заседание е налице е отрицателно салдо над 150 000лв. и в тази връзка, молим, да уважите иска на Комисията в цялост, като ни присъдите сторените по делото разноски и юрисконсултско възнаграждение.

Моля, тъй като представлявам колега, да ми дадете възможност да изпратя по имейл Списък за разноските.

**АДВ.Г.** – Уважаема госпожо Съдия, моля да се произнесете с решение, с което да отхвърлите предявения иск, а с възраженията, относно неоснователността му, ще започна отпред-назад.

След като приехме по делото изготвеното заключение от вещото лице, стана ясно, че според описаните в експертизата данни, несъответствието, според вещото лице е в размер на 161 809лв. В днешното съдебно заседание стана ясно, че към приходите на доверителите ми не са включени следните суми:

Сумата от 31 216лв. ,изплатена от „Коко-2006“ ЕООД през 2013г. и представляваща - Доходи от горско стопанство, включително събиране на билки, гъби и други плодове по чл.29, ал.1 от ЗДДФЛ по КОД 109, която сума не е включена в ГДД, както и сумите в размер на 8862.48лв. и 5661.65лв., представляващи парични предметни печалби, изплатени от „ФАН 04“, съответно през 2016г.-2017г.

Относно тези суми, изплатени от „ФАН 04“те са посочени в исковата молба от ищеца, но не са включени, както заявих в приходната част.

Аз скитам, че тези суми следва да бъдат включени, тъй като самият ищец до момента, нито е заявявал, нито е заявил, че те са придобити с незаконни средства или по незаконен начин. Съответно няма искане същите суми да бъдат обект на иска, който са предявили те, т.е. това са суми с установен произход, които действително следва да бъдат включени в приходната част.

Относно останалата сума от 31 216лв., изплатена от „Коко 2006“ЕООД през 2013г., тази сума не включена в ГДД или поне не е включена цялата. В ГДД от 2013г. на името на Н. Р. е включена изплатена сума от „Коко 2006“ЕООД, но в размер на 15 000лв. Ако предположим, че сумата от 15 000лв. е част от тази от 31 216лв., остава една сума от 15 608лв., която не взета от вещото лице, при установяване на приходите за процесния период.

От това следва извода, че дали само ще прибави към приходната част изплатената сума от „Коко 2006“ЕООД в размер на 15 000лв. или единствено ще включим сумите от печалби, предметни или парични изплатени от „ФАН 04“, така или иначе, несъответствието и в двата случая е под 150 000лв., което автоматично води до неоснователност на предявения иск.

Още с отговора на исковата молба съм направила възражения,ч е част от получените парични суми са от близки на доверителите ми, в предходното съдебно заседание в писмен вид ми беше представена една молба становище от ищцовата страна, по която искам да взема становище в момента, тъй като според ищеца ако има превод от близки роднини, ние трябва да установим тяхната роднинска връзка, сумата и периода, когато са изплатени тези суми.

Родствената връзка е установена именно от ищеца по делото, чрез представените писмени доказателства. Става въпрос за лицето Игбал Реджебов, за който ищецът по делото представя доказателства, че е зет на

моята доверителка, т.е. съпруг на нейната дъщеря. Същият е изпратил по сметката на доверителката ми от Великобритания, през 2016г. сума в размер на 1141.02лв.

Кязим Алексиев Андреев е съпруг на другата дъщеря на доверителката ми, за което също има доказателства по делото. Той също от Германия е изпратил сумата 97.79лв.

За Веселин Неделчев Р. видно, че е син на брата на Н. Р., за което също има доказателства по делото, приложени от ищеца. Той е привел сумата от 586.74лв. по сметка на доверителката ми. Това са суми, които са не са с неустановен произход и които също, следва да се включат в приходната част.

Според мен, паричните средства, които не са налични в патримониума на двамата ми доверители в края на периода, не следва да се имат предвид по делото, не трябва да бъдат включени, те няма как и да бъдат отнети, защото законът има предвид отнемане на имущество. Няма да цитирам съдебна практика, няма да се разпростирам, тъй като съдебният състав е запознат, поради което получените преводи по банковите им сметки и чрез разплащателните бюра – MoneyGram и Wester Union, не следва да намират приложение в настоящия случай.

В отговора на исковата молба съм посочила, че има съдебно решения на ВКС, според което няма как безпротиворечиво да се приеме, че получените в периода парични средства от трети лица, представляват незаконни доходи или са придобити по незаконен начин. Продължавам да твърдя, че според данните по делото това са дарения, поучени от доверителката ми Н. А., поради което същите следва да се изключат от общата сума.

Моля да отхвърлите иска и да и присъдите разноски по делото.

**ИНСПЕКТОР ОВЧАРОВА** – Госпожо съдия, моля да ни дадете срок за писмени бележки във връзка с изпразненото от адвоката становище. Молим и за копие от протокола.

**СЪДЪТ** счете делото за изяснено от фактическа и правна страна и обяви, че ще се произнесе с решение.



**СЪДЪТ** дава едноседмичен срок, считано от днес за писмено становище на ищцовата страна, ведно с разноските и три дневен срок за ответната страна, след изтичане на първоначално дадения.

Заседанието приключи в 11.51 часа.

**ПРОТОКОЛЪТ** е воден в съдебно заседание и изготвен на 21.12.2022г.

Съдия при Окръжен съд – Силистра: \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_