

РЕШЕНИЕ

№ 2997

гр. София, 23.06.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 7-МИ СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и седми април през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ИВАН АЛ. СТОИЛОВ

при участието на секретаря ЗЛАТКА АТ. ШУМАНСКА
като разгледа докладваното от ИВАН АЛ. СТОИЛОВ Административно
наказателно дело № 20221110216507 по описа за 2022 година

Производството е по чл. 59 и сл. от ЗАНН

С НП № 11-01-484 от 30.11.2022 г., издадено от С.А.Б. - директор на АДФИ – София,
на А. Г. А., с ЕГН *****,

за това, че на 25.11.2021 г., в УМБАЛ „Александровска“ ЕАД, гр. София, д-р А. Г. А. - изпълнителен директор на УМБАЛ „Александровска“ ЕАД, и публичен възложител на обществени поръчки по смисъла на чл. 5, ал. 2, т. 16 от Закона за обществените поръчки /ЗОП/ (обн. ДВ. бр. 13 от 16.02.2016 г., в сила от 15.04.2016 г.), е разделил на части обществена поръчка за конструктивно обследване на сгради, с което приложил ред за възлагане за по-ниски стойности. С горното била нарушена разпоредбата на чл. 21, ал. 15 от ЗОП, поради което на основание чл. 247, ал. 1, във връзка с чл. 261, ал. 2 от ЗОП и Заповед № ЗМФ-674/05.08.2022 г. на министъра на финансите, на А. Г. А. е наложена ГЛОБА в размер на 1 435,20 лв. (хиляда четиристотин тридесет и пет лева и двадесет стотинки).

Постановлението е обжалвано в срок от А. Г. А., който в подадената жалба моли същото да бъде отменено като неправилно и незаконосъобразно. В жалбата и в с. з., посредством процесуален представител, се изтъкват особеностите на статута и инфраструктурата на сградния фонд на УМБАЛ „Александровска“ ЕАД, което създавало затруднения при привеждането му в съответствие с нормативните изисквания и възлагането на обществените поръчки (ОП) по ЗОП. Изразява се недоволство, че АНО бил проявил явен формализъм и едностранчивост при преценка на възраженията на жалбоподателя срещу АУАН, без да извърши допълнително разследване на спорните обстоятелства. По същество констатациите в атакуваното НП били неправилни и необосновани. Възлагането на

договори на две различни лица не само не ограничавало, а повишавало конкурентността. Липсвало сходство в предмета на двата договора. Първият договор бил консултантски и имал чисто практическата задача да извърши конструктивно обследване за установяване на действителното състояние и да предложи мерки за привеждане на сградния фонд в съответствие с нормативните изисквания – дейност, която изисквала вписване в регистъра на НИНКН, докато целта на втория договор била издаването на технически паспорти на сградите – дейност, която изисквала сертификат от ДНСК. Излагат се аргументи за несъставомерност от субективна страна и за маловажност на случая. Административно-наказателната отговорност на жалбоподателя била ангажирана въз основа на изключително субективна правна интерпретация на предметите на двата договора и при липса на анализ на субективната страна на деянието и неговата обществена опасност. Претендират се разноски за адвокатско възнаграждение в размер на 440 лева.

Административно наказващият орган изпраща представител, който моли атакуваното НП да бъде потвърдено като правилно и законосъобразно, излагайки аргументи в писмени бележки. Подчертава се, че двата договора имали сходен предмет и общ обект, което задължавало възложителя да приложи една процедура за ОП, като двата договора бил на стойност 59 800 лева без ДДС – над стойността от 50 000 лева по чл. 20, ал. 3, т. 1 от ЗОП. Възражава се за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение. Моли се за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Съдът, след като прецени събраните по делото доказателства и обсъди доводите на страните, приема за установено следното:

1. По допустимостта на жалбата.

Жалбата е подадена в срок и е допустима.

2. Относно нарушението на процесуалния закон.

Разглеждайки обжалваното наказателно постановление и актът, въз основа на който същото е било издадено, съдът намира, че не са налице съществени нарушения на процедурата по издаването на НП и АУАН по ЗАНН. Налице са достатъчно пълни и точни словесни описания на нарушението; актът и наказателното постановление съдържат всички реквизити, изисквани от ЗАНН; издадени са от компетентни за всяко от действията съответни органи (съобразно разпоредбите на чл. 261, ал. 1 и ал. 2 от ЗОП и приложеното заверено копие на Заповед № ЗМФ-674/05.08.2022 г. на министъра на финансите, относно компетентността на С.Б., директор на АДФИ, като АНО, както и Заповед № ФК-10-349/14.04.2022 г. на директора на АДФИ относно компетентността на актосъставителя П. Ч.); АУАН е издаден в специалните преклузивни срокове по чл. 261, ал. 1 от ЗОП или в шестмесечен срок от установяване на нарушителя и в рамките на три години от извършването на нарушението; НП е издадено в шестмесечния преклузивен срок по чл. 34, ал. 3 от ЗАНН, тоест не се констатира съществени нарушения по чл. 42 и 57 от ЗАНН.

3. Относно нарушението на материалния закон.

От фактическа страна

По делото безспорно установено е следното:

УМБАЛ „Александровска“ ЕАД, гр. София, ЕИК 831605795, със седалище и управление в гр. София, ул. „Свети Г. Софийски“ № 1, е еднолично акционерно дружество с държавно имущество с едностепенна система на управление, като собственик на капитала на дружеството е министерство на здравеопазването. Предметът на дейност на УМБАЛ

„Александровска“ ЕАД включва: осъществяване на болнична помощ в областта на вътрешни болести, коремна хирургия, урология, неврология, психиатрия, кожни болести, физиотерапия и рехабилитация, образна диагностика, нуклеарна медицина, хемодиализа, интензивно лечение и диспансерна дейност. Органи на управление на УМБАЛ „Александровска“ ЕАД са Общото събрание (ОС) на акционерите и Съвета на директорите (СД). ОС се представлява от министъра на здравеопазването, а броят на членовете на СД се определя от ОС, но не може да бъде по-голям от пет лица. СД упълномощава лице измежду членовете си, което да представлява дружеството като изпълнителен член (директор). Изпълнителният директор на дружеството е публичен възложител на ОП по смисъла на чл. 5, ал. 2, т. 16 от ЗОП.

Видно от приложена по преписката писмена справка с изх. № 02-497/07.02.2022 г. за отговорните длъжностни лица при УМБАЛ „Александровска“ ЕАД за периода от 01.01.2021 г. до 07.02.2022 г., изпълнителен директор на дружеството през този период е жалбоподателят д-р А. Г. А., заемащ длъжността по силата на решение на СД на УМБАЛ „Александровска“ ЕАД, отразено в Протокол от заседание, проведено на 30.06.2021 г.

На 25.11.2021 г. бил сключен договор № Д-182 от 25.11.2021 г. между УМБАЛ „Александровска“ ЕАД, представлявана от д-р А. А. – изпълнителен директор и Възложител, от една страна, и „Глобал Дизайн“ ЕООД – Изпълнител, от друга. Договорът бил с предмет: „Извършване на конструктивно обследване на сгради за установяване на техническите характеристики, свързани с изискванията на чл. 169, ал. 1, т. 1 от ЗУТ и изготвянето на Доклад конструктивно обследване на сгради, влизащи в обхвата на Паметника на културата от национално значение – Ректорат на Медицинска академия и притежаващи качества на недвижима културна ценност“. В чл. 2, ал. 1 от договора било посочено, че за изпълнение на договора следвало да се извърши следното: Обследване за установяване на техническите характеристики на сградата, свързани с чл. 169, ал. 1, т. 1 от ЗУТ в следните етапи: съставяне на информационна база данни за нормативните (проектните) стойности на техническите характеристики на обследвания строеж, в т. ч. и съществените изисквания за механично въздействие и устойчивост; анализ на действителните технически характеристики на строежа и оценка съответствието им с нормативните стойности, определени с нормативните актове, действащи към момента на въвеждането на строежите в експлоатация, определени в т. 1; разработване на мерки; съставяне на доклад за резултатите от обследването, който включва оценка на конструктивните характеристики на строежа за съответствие с изискванията на нормативните актове към момента на въвеждането в експлоатация, както и възможностите за изпълнение на съществените изисквания по чл. 169, ал. 1, т. 1 от ЗУТ, в т. ч. оценка за сеизмичната осигуреност на строежа в съответствие с действащите към момента на обследването нормативни актове; оценка на носимоспособността на сградата. В чл. 2, ал. 2 от договора било посочено, че конструктивната оценка на сградата трябва да обхваща: информацията относно нормите и критериите на проектиране, използвани при първоначалното проектиране на носещата конструкция на сградата, при извършване на промени или интервенции в конструкцията по време на досегашния период на експлоатация, установяване на типа и значимостта на минали конструктивни повреди, включително извършени ремонтни дейности; установяване на извършвани преустройства в сградата и засегнати ли са носещи конструктивни елементи; проверка на носещата способност и сеизмична осигуреност и на характерни елементи на конструкцията при актуалните характеристики на вложените материали. Съгласно чл. 3 от договора, същият е със срок на изпълнение 90 календарни дни, а в чл. 4 било посочено, че договорът влиза в сила от деня на авансовото плащане по същия. Стойността на договора, съгласно чл. 6, била в размер на 29 900, 00 лева без ДДС, или 35 880, 00 лева с ДДС.

На същата дата, 25.11.2021 г. бил сключен договор № Д-185 от 25.11.2021 г. между

УМБАЛ „Александровска“ ЕАД, представлявана от д-р А. А. – изпълнителен директор и Възложител, от една страна, и „В. Л. М. - Енерджи“ ЕООД – Изпълнител, от друга. Договорът бил с предмет: „Извършване на обследване на сгради за установяване на техническите характеристики, свързани с изискванията на чл. 169, ал. 1, т. 1 от ЗУТ и изготвянето на технически паспорти съгласно чл. 176а от ЗУТ на сграда – паметник на културата от национално значение и сградите, влизащи в обхвата на Паметника на културата от национално значение – Сграда Ректорат на Медицинска академия с вход към Александровска болница, собственост на УМБАЛ „Александровска“ ЕАД и сградите, притежаващи качества на недвижима културна ценност, както следва: т. 1. Обследване на съществуващите сгради за установяване на техническите им характеристики, свързани с изискванията на чл. 169, ал. 1 - 3 от ЗУТ, съгласно изискванията на Глава Трета – Обследване на съществуващи строежи от Наредба от 28.12.2006 г. за техническите паспорти на строежите, включително заснемане (при липса на техническа документация) – във всички случаи с оглед функцията на сградата; т. 2. Съставяне на технически паспорти по реда на чл. 14 от Наредба от 28.12.2006 г. за техническите паспорти на строежите за всеки обект; т. 3. Регистриране на техническите паспорти – дейности по представяне на техническите паспорти по реда на чл. 15 от Наредба от 28.12.2006 г. за техническите паспорти на строежите“. В чл. 1, ал. 2 от договора било посочено, че Възложителят може и да не възложи дейностите по т. 2 и т. 3 в случаите, когато с доклада по ал. 1, т. 1 бъде установена невъзможност за постигане на нормативните изисквания или икономическата нецелесъобразност за саниране и се препоръча сградата да бъде премахната. Съгласно чл. 2, договорът е със срок на изпълнение 90 календарни дни, а в чл. 3 било посочено, че договорът влиза в сила от деня на авансовото плащане по същия. В чл. 4, ал. 1 е посочено, че обследването по чл. 1, ал. 1 завършвало с Доклад до Възложителя. Приемането на доклада и документацията по извършеното обследване се осъществявало с приемо-предавателен протокол, подписан от представители на страните по договора, а в ал. 2 е отразено, че Техническите паспорти се изготвяли след одобряване на Доклада от Възложителя по реда на ал. 1 и след съгласуване с Националния институт на недвижимо културно наследство. Стойността на договора, съгласно чл. 5, била в размер на 29 900, 00 лева без ДДС, или 35 880, 00 лева с ДДС.

По доказателствата

Така установената фактическа обстановка се доказва от събраните на съдебното следствие гласни доказателства – показанията на свидетелите, участвали в проверката, в лицето на П. Ч. и Г. Т., които са в достатъчна степен обстоятелствени, хронологично подредени и кореспондиращи помежду си.

Фактическата обстановка се доказва и от приобщените на съдебното следствие писмени доказателства във вид на заверени копия: писмена справка с изх. № 02-497/07.02.2022 г. за отговорните длъжностни лица при УМБАЛ „Александровска“ ЕАД; договор № Д-182 от 25.11.2021 г. между УМБАЛ „Александровска“ ЕАД и „Глобал Дизайн“ ЕООД, ведно с приложимата документация, фактури, авизо за платежни нареждания и приемо-предавателни протоколи; договор № Д-185 от 25.11.2021 г. между УМБАЛ „Александровска“ ЕАД и „В. Л. М. - Енерджи“ ЕООД, ведно с приложимата документация, фактури, авизо за платежни нареждания и приемо-предавателни протоколи; доклад за обследване и съставяне на технически паспорт и приложената към него документация; доклад за резултатите от конструктивно обследване на съществуващата сграда за установяване на техническите характеристики, свързани с изискванията на чл. 169, ал. 1, т. 1 от ЗУТ и изготвянето на технически паспорти съгласно чл. 176а от ЗУТ на сгради, влизащи в охранителната зона на недвижима културна ценност – сграда на Ректората на Медицинска академия и приложена към него документация. Посочените писмени доказателства също следва да бъдат кредитирани, доколкото са неоспорени и кореспондират на гласните такива.

От правна страна

При така установената фактическа обстановка няма спор по делото, че УМБАЛ „Александровска“ ЕАД, което е лечебно заведение за болнична помощ по смисъла на чл. 19, ал. 1 от ЗЛЗ, попада в обхвата на държавната финансова инспекция като търговско дружество с блокираща квота държавно участие в капитала по смисъла на чл. 4, т. 3 от ЗДФИ, както и че изпълнителният директор на УМБАЛ „Александровска“ ЕАД е публичен възложител на обществени поръчки по смисъла на [чл. 5, ал. 2, т. 16 от ЗОП](#). Безспорно е от приобщените и неоспорени писмени доказателства, че към посочената като дата на нарушението 25.11.2021 г. изпълнителен директор на дружеството и публичен възложител на обществени поръчки по смисъла на [чл. 5, ал. 2, т. 16 от ЗОП](#) е бил именно жалбоподателя д-р А. Г. А..

Фактите по делото безспорно сочат, че на една и съща дата 25.11.2021 г. УМБАЛ „Александровска“ ЕАД, представлявана от д-р А. А. – изпълнителен директор, е сключила два договора (договор № Д-182 от 25.11.2021 г. с „Глобал Дизайн“ ЕООД и договор № Д-185 от 25.11.2021 г. с „В. Л. М. - Енерджи“ ЕООД) с посочените в атакуваното НП предмет и стойност. И двата договора са с обект „услуга“ по смисъла на чл. 3, ал. 1, т. 3 от ЗОП и не попадат в изключенията по чл. 13 и чл. 14 от ЗОП.

На жалбоподателя е предявено нарушение на чл. 21, ал. 15 от ЗОП (*„Не се допуска разделяне на обществена поръчка на части, с което се прилага ред за възлагане за по-ниски стойности, освен в случаите по ал. 6“*). В случая не е налице изключението по чл. 21, ал. 6 от ЗОП. Съгласно дефиницията в § 2, т. 29 от ДР на ЗОП, *„Обособена позиция“ е такава част от предмета на обществената поръчка, която въпреки че може да бъде самостоятелен предмет на обществена поръчка, е систематично свързана с другите позиции от предмета на обществената поръчка*. Видно от предмета на двата договора, сключени с „Глобал Дизайн“ ЕООД и „В. Л. М. - Енерджи“ ЕООД, освен че са от една и съща дата, същите касаят обследването на едни и същи сгради на Александровска болница и определено сходен предмет, свързан с извършване на конструктивно обследване на сгради за установяване на техническите характеристики, свързани с изискванията на чл. 169, ал. 1, т. 1 от ЗУТ, като единствената разлика е, че по договора с „Глобал Дизайн“ ЕООД е предвидено изготвянето на Доклад за конструктивно обследване на сгради, влизащи в обхвата на Паметника на културата от национално значение – Ректорат на Медицинска академия и притежаващи качества на недвижима културна ценност, а в договора с „В. Л. М. - Енерджи“ ЕООД е предвидено изготвянето на технически паспорти съгласно чл. 176а от ЗУТ на сграда – паметник на културата от национално значение и сградите, влизащи в обхвата на Паметника на културата от национално значение – Сграда Ректорат на Медицинска академия с вход към Александровска болница.

За да се прецени наличието на систематична свързаност на предметите на двата договора, следва са се отчете и относимата в случая разпоредба на чл. 14, ал. 1 от Наредба от 28.12.2006 г. за техническите паспорти на строежите (*„Техническият паспорт на съществуващ строеж се съставя въз основа на резултатите от обследването и оценката на строежа, които се извършват по реда на глава трета“*), препращаща към чл. 20, ал. 1 от същата Наредба, съгласно която *за съставяне на технически паспорт на съществуващ строеж се извършва обследване за установяване на техническите му характеристики, свързани с изискванията по чл. 169, ал. 1 - 3 ЗУТ*. По-конкретно, и съгласно чл. 21, от Наредбата, обследването включва: *1. съставяне на информационна база данни за нормативните (проектните) стойности на техническите характеристики на обследвания строеж, в т.ч. и тези, свързани със съществените изисквания по чл. 169, ал. 1 - 3 ЗУТ; 2. установяване на действителните технически характеристики на строежа по разделите на част А от техническия паспорт; 3. анализ на действителните технически*

характеристики на строежа и оценка на съответствието им с нормативните стойности, определени с нормативните актове, действащи към момента на въвеждането на строежите в експлоатация; 4. разработване на мерки; 5. съставяне на доклад за резултатите от обследването, който включва оценка на техническите характеристики на строежа за съответствие с изискванията на нормативните актове, действащи към момента на въвеждането на строежите в експлоатация, както и възможностите за изпълнение на съществените изисквания по [чл. 169, ал. 1 ЗУТ](#), в т.ч. оценка за сеизмичната осигуреност на строежа в съответствие с действащите към момента на обследването нормативни актове.

Горепосочените нормативни изисквания, съпоставени и с предмета по двата договора от 25.11.2021 г., безспорно сочат на сходство и систематична свързаност на двата предмета, доколкото касаят част от конструктивно обследване на сграда, което е предпоставка за издаването на технически паспорт. В този смисъл изпълнителят е следвало да бъде един, който да извърши обследването на сгради за издаването на технически паспорт по реда и съгласно изискванията на чл. 176в от ЗУТ. Не е било необходимо сключването на отделен договор с „Глобал Дизайн“ ЕООД, за който жалбоподателят твърди, че е бил „консултантски“, със съвпадащ до голяма степен предмет с втория договор с „В. Л. М. - Енерджи“ ЕООД.

С оглед гореизложеното, за Съда е безспорно доказано, че разделяйки дейностите между двата договора, възложителят е разделил обществената поръчка на части като е приложил реда за възлагане за по-ниски стойности. Това е така, доколкото и съгласно чл. 20, ал. 3, т. 1 от ЗОП, възложителите прилагат реда за възлагане чрез събиране на оферти с обява или покана до определени лица, когато обществените поръчки имат прогнозна стойност: при строителство – от 50 000 лв. до 270 000 лв., а в случая общата стойност на двата договора е 59 800 лева без ДДС, поради което възложителят е следвало за приложи предвидения в ЗОП ред за възлагане на обществена поръчка по чл. 20, ал. 3 от ЗОП съобразно общата стойност на двата договора.

В този смисъл, на 25.11.2021 г. (датата на сключване на двата договора) възложителят, в лицето на жалбоподателя д-р А. А., е осъществил формално нарушение на чл. 21, ал. 15 от ЗОП. Не е налице изключението по чл. 21, ал. 16, т. 2 от ЗОП („Не се смята за разделяне възлагането в рамките на 12 месеца на две или повече поръчки:...2. с идентичен или сходен предмет, които не са били известни на възложителя към момента, в който са стартирали действия по възлагането на предходна обществена поръчка с такъв предмет“), доколкото възложените две поръчки по двата договора са в рамките на 12 месеца, същите са със сходен и идентичен предмет и стартирането на дейностите по двата договора на една и съща дата доказва знанието на възложителя, че в рамките на 12 месеца възлага поръчки със сходен предмет. Отделно, към датата на сключване на двата договора възложителят е бил запознат с обстоятелството, че общата стойност на поръчките би била основание за преминаване към друг ред на възлагане, приложим към по-високите стойности на поръчките. Последното сочи, че от субективна страна деянието е извършено при форма на вината евентуален умисъл.

На посоченото нарушение безспорно съответства правилно приложената относима санкционна разпоредба на чл. 247, ал. 1 от ЗОП („Възложител, който наруши забраната на [чл. 2, ал. 2](#), [чл. 11, ал. 5](#), [чл. 16](#), [чл. 21, ал. 14](#), [15](#) или [17](#), [чл. 149, ал. 8](#) или [чл. 150, ал. 4](#), се наказва с глоба в размер 2 на сто от стойността на сключения договор с включен ДДС, но не повече от 10 000 лв“) в редакцията към датата на нарушението. В тази връзка, доколкото общата стойност на сключените два договора е 71 760 лева с ДДС, то наложената глоба от 1 435,20 лв. се явява правилна и равняваща се на 2 на сто от стойността на сключения договор с включен ДДС.

Извършеното от жалбоподателя административно нарушение не може да се определи

като маловажен случай по смисъла на действащата понастоящем разпоредба на [§ 1, т. 4 от ДР на ЗАНН](#), доколкото същото не се отличава с по-ниска степен на обществена опасност от обикновените случаи на извършени нарушения от този вид. Още повече, че надвишаването на минималния стойностен праг по чл. 20, ал. 3, т. 1 от ЗОП, в следствие на неправомерното разделяне на обществената поръчка на части, не се явява гранично или минимално. Отделно се касае за неефективно разходване на публични средства.

С оглед потвърждаването на атакуваното НП, искането на упълномощения юрисконсулт на АНО за присъждане на юрисконсултско възнаграждение се явява основателно по аргумент на действащия към момента на изготвяне на настоящия съдебен акт чл. 63д, ал. 4 от ЗАНН, с оглед осъществяването процесуално представително в съдебната фаза. Съобразно чл. 63д, ал. 5 от ЗАНН и чл. 27е от Наредбата за заплащане на правна помощ („*Възнаграждението за защита в производства по [Закона за административните нарушения и наказания](#) е от 80 до 150 лв.*“) А. Г. А. следва да заплати в полза на АДФИ сумата от 80 лева за юрисконсултско възнаграждение.

Така мотивиран и на основание чл. 63, ал. 2, т. 5 от ЗАНН, СЪДЪТ

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА НП № 11-01-484 от 30.11.2022 г., издадено от С.А.Б. - директор на АДФИ – София, на А. Г. А..

ОСЪЖДА, на основание чл. 63д, ал. 4 от ЗАНН, А. Г. А. да заплати в полза на АДФИ сумата от 80 (осемдесет) лева за юрисконсултско възнаграждение.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред Административен Съд – София-град в 14-дневен срок от получаване на съобщението, че е изготвено.

Съдия при Софийски районен съд: _____