

ПРОТОКОЛ

№ 8789

гр. София, 30.05.2022 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 129-ТИ СЪСТАВ, в публично заседание на тридесети май през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: ГЮЛЯЙ Ш. КОКОЕВА

при участието на секретаря ИВЕЛИНА ОГН. ИВАНОВА
Сложи за разглеждане докладваното от ГЮЛЯЙ Ш. КОКОЕВА
Административно наказателно дело № 20221110205043 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 09:30 часа се явиха:

АНО НАЧАЛНИКА НА 03-РУ СДВР, редовно призован, не изпраща представител.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ ЕМ. Т. ИЛ., редовно призован, не се явява.

АКТОСЪСТАВИТЕЛЯТ И.Х. Х. - явява се.

СЪДЪТ, с оглед редовната процедура по призоваване на страните **НАМИРА**, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО:

СЪДЪТ ПРОВЕРИ самоличността на свидетеля

И.Х. Х. – 44 години, неосъждан, без дела и родство със страните, ЕГН: *****.

Свидетеля предупреден за наказателната отговорност по чл.290, ал.1 от НК.

СВИДЕТЕЛЯТ: Обещавам да говоря истината.

СЪДЪТ, с оглед липсата на доказателствени искания

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ.

Делото **СЕ ДОКЛАДВА** от Председателя на състава с прочитане на жалбата. **/ПРОЧЕТЕ СЕ/.**

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на свидетеля

СВИДЕТЕЛЯТ: През 2011 г. работих като младши районен инспектор в участък Факултета към 03 РУ-СДВР. Не си спомням през 2011 г. март месец да съм съставял АУАН на лицето Е.И.. Много време е минало.

На осн.чл.284 от НПК

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕДЯВЯВА АУАН на свидетеля

Свидетелят: Почерка е мой, и подписът в графа „актосъставител“ пак е мой. И след запознаване с акта не си спомням за случая. Нищо не си спомням за конкретния случай. Виждам, че съм съставила акт по чл.218 б НК. Потвърждавам написаното в акта, след като аз съм го написал и подписал.

Съдът приключи разпита на свидетеля и го освободи.

С оглед липсата на доказателствени искания от страните по реда на чл.275 и на основание чл.283 от НПК

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА и ПРИЕМА представените и приложени по делото писмени доказателства и док.средства.

СЪДЪТ СЧЕТЕ делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ ЗА ПРИКЛЮЧЕНО

и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ:

СЪДЪТ, след като взе предвид всички приобщени по делото доказателства, съдът намери, че жалбата е допустима, доколкото до настоящия момент въпреки дадените изрични указания от страна на съда, АНО не представи надлежни доказателства за датата на връчване на обжалваното НП, на жалбоподателят ЕМ. Т. ИЛ..

Същевременно, съдът констатира, че в настоящия случай са налице основанията и предпоставките, изключващи административно наказателното преследване по отношение на жалбоподателя ЕМ. Т. ИЛ., поради изтекла абсолютна погасителна давност, за което, съдът следи служебно. С процесното НП №604/18.04.2011 г. на началника на 03 РУ СДВР, на жалбоподателят И. за престъпление по чл.194, ал.3 от НК и на основание чл.218 б от НК е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 100 лв., като е посочено, че деянието е извършено на 03.03.2011 г.

От претендираната дата на извършване на процесното деяние на 03.03.2011 г. до настоящия момент е изтекъл период по дълъг от 4 години и 6 месеца.

Съгласно чл.80, ал.1, т.5 от НК, във вр. чл.11 от ЗАНН, административнонаказателното преследване се изключва по давност, когато то не е възбудено в продължение на 3 год. Предвид чл.81, ал.2 от НК, вр. чл.11 от ЗАНН давността се прекъсва с всяко действие на надлежните органи, предприето за преследване спрямо лицето срещу което се води производството, но съгласно чл.81, ал.3 от НК, независимо от спирането или прекъсването на давността наказателното преследване се изключва, ако е изтекъл срок, който надвишава с 1/2 срока предвиден в чл.80, ал.1, т.5 от НК или този срок е 4 г. и 6 месеца.

Дори да се приеме че в конкретния случай (с оглед на това, че се касае за престъпление по чл.194, ал.3 НК, за което е предвидено наказание ЛОС до 1 г. или пробация, или „глоба“ от 100 до 300 лв.) е приложима давността по чл.81, ал.3, вр. чл.80, ал.1, т.3 от НК (7 г.-5 г.+ 2 г. и 6 месеца), то към настоящия момент е изтекъл и този срок.

По изложените съображения, съдът намира, че административнонаказателното производство следва да бъде прекратено, а обжалваното НП, следва да бъде отменено, поради изтичане на абсолютната погасителна давност за ангажиране на отговорността на лицето привлечено

към административнонаказателна отговорност.

Водим от горното и на основание чл.63, ал.6 ЗАНН, вр. чл.81, ал.3, вр. чл.80, ал.1, т.5 НК, вр. чл.11 ЗАНН, настоящият съдебен състав на Софийски районен съд

Р Е Ш И

ОТМЕНЯ Наказателно постановление №604/18.04.2011 г., издадено на началника на 03 РУ СДВР.

ПРЕКРАТЯВА административнонаказателното производство по НАХД №5043/2022 г. по описа на СРС, НО, 129-ти състав.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване от страните в 14-дневен срок, считано от днес пред АССГ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:45 часа.

Съдия при Софийски районен съд: _____

Секретар: _____