

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 4128

гр. София, 31.01.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 64 СЪСТАВ, в закрито заседание на тридесет и първи януари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: МИРОСЛАВА П. ИЛЕВА

като разглежда докладваното от МИРОСЛАВА П. ИЛЕВА Гражданско дело № 20221110156639 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл.389 и сл. ГПК.

„И.“ ЕООД е предявило срещу „Х.“ ЕООД иск по чл.79, ал.1 ЗЗД, вр. чл.266, ал.1 ЗЗД за сумата от 8140 лева – непогасен остатък от възнаграждение за изработка доставка и монтаж на мебели по проект съгласно сключен между страните договор от 10.06.2022г., за което задължение е издадена фактура № 0000001595/04.10.2022г., ведно със законната лихва от подаване на исковата молба (19.10.2022г.) до окончателното плащане.

Ищецът твърди, че по възлагане на ответника въз основа на сключен между страните договор извършил изработка, доставка и монтаж на мебели по поръчка. От договореното възнаграждение в размер на 16280 лева било извършено авансово плащане в размер на 50 % от сумата, като остатъкът от дължимото възнаграждение в размер на 8140 лева останал неплатен.

С молба от 25.01.2023г. ищецът е направил искане за допускане на обезпечение на предявения иск чрез запор върху б.ови сметки на ответника при конкретно посочени б.и.

След като взе предвид исковата молба и приложените към нея доказателства, по направеното искане за допускане на обезпечение, съдът намира следното:

За да бъде допуснато обезпечение, следва да са налице следните условия - искът да е допустим, да е подкрепен с убедителни писмени доказателства, да е налице обезпечителна нужда и предложената обезпечителна мярка да е подходяща. При непредставяне на убедителни писмени доказателства обезпечение се допуска при условията на гаранция по чл.180 или чл.181 ЗЗД - арг.чл.391, ал.1, т.2 ГПК. Гаранция може да се определи и когато са представени убедителни писмени доказателства - чл.391, ал.2 ГПК. Следва и да не са налице пречки по чл.393 ГПК.

Съдът намира, че предявеният иск е допустим, налице е обезпечителна нужда, доколкото без допускане на обезпечението ще се затрудни или ще бъде невъзможно осъществяването на правата по решението, а също така и предложената обезпечителна мярка е подходяща, тъй като е съответна на правата, чието обезпечение се иска – парично вземане въз основа на облигационни правоотношения.

От представения писмен договор между страните от 10.07.2022г. може да се направи извод, че между страните е бил сключен договор, по който по възлагане на ответника ищецът се е задължил за изработи, достави и монтира мебели по проект срещу възнаграждение от 16280 лева. Не са представени доказателства ищецът да е изпълнил

възложената работа и същата да е била приета от ответника. При това не може да се направи вероятен извод за възникване на правото да се получи претендираното окончателно плащане. От това следва, че предявеният иск не е подкрепен с убедителни писмени доказателства и обезпечението следва да се допусне при условията на гаранция, чийто размер съобразно критерия на чл.391, ал.3 ГПК съдът определя на 820 лева.

Така мотивиран, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА обезпечение на предявен иск по чл.79, ал.1 ЗЗД, вр. чл.266, ал.1 ЗЗД от „И.“ ЕООД, ЕИК 201600555, със седалище и адрес на управление : гр. С**** срещу „Х.“ ЕООД, ЕИК *** със седалище и адрес на управление : гр. С***** за сумата от 8140 лева – непогасен остатък от възнаграждение за изработка доставка и монтаж на мебели по проект съгласно сключен между страните договор от 10.06.2022г., за което задължение е издадена фактура № 0000001595/04.10.2022г., ведно със законната лихва от подаване на исковата молба (19.10.2022г.) до окончателното плащане чрез налагане на **ЗАПОР върху б.ови сметки на „Х.“ ЕООД, ЕИК *** със седалище и адрес на управление : гр. С******* открити при следните б.и : „О.Б.Б.” АД, „Б.Д” ЕАД, „У.Б.”АД, „Ю.Б.“ АД, „Р.Б.” ЕАД, „А.Б.Б.”АД, „П.И.Б.”АД, „Т.Б.А.Б.” ЕАД, „Б.А.К.Б.”АД, „П.К. б. (Б.)”АД, „Т.б.а.Д.“ АД, „Т.Б..”АД и „Ц.К.Б.”АД, при преминаване от сметка в сметка и от б.а в б.а до достигане на сумата от 8140 лева, ПРИ УСЛОВИЕ, че ищецът представи доказателство за внесена парична гаранция в размер на 820 лева по депозитната сметка на Софийски районен съд.

След представяне на доказателство за внасяне на определената гаранция да се издаде обезпечителна заповед.

Определението подлежи на обжалване пред Софийски градски съд в едноседмичен срок, който за ищеца тече от връчването му, а за ответника - от деня, в който му е връчено съобщение за наложената обезпечителна мярка от съдебния изпълнител.

Съдия при Софийски районен съд: _____