

РЕШЕНИЕ

№ 89

гр. Елин Пелин, 13.04.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ЕЛИН ПЕЛИН, IV СЪСТАВ ГРАЖДАНСКИ ДЕЛА, в публично заседание на двадесет и осми март през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Петко Р. Георгиев

при участието на секретаря Цветанка Анг. Николова
като разгледа докладваното от Петко Р. Георгиев Гражданско дело № 20221820101123 по описа за 2022 година

Производството е по чл. 12 и сл. от Закона за защита от домашното насилие.

Делото е образувано по постъпила молба за защита от домашно насилие от С. С. С., ЕГН *****, с адрес: с. Р. п., ул. В.Л. № , срещу С. С. С., ЕГН *****, с адрес: с. Р. п., ул. В.Л. № ... Твърди се, че ответникът е син на молителя. Твърди се, че на 30.09.2022 г. - петък ответникът за пореден път нахлул в бунгалото, което молителят живее и изпотрошил имущество, мебели, банята, мивката, душа и стъклата, а по това време молителят бил в гр. София. Представена е декларация без дата по чл. 9, ал. 3 ЗЗДН с идентично с молбата съдържание.

В съдебно заседание молителят С. С. С. лично и чрез адв. И. поддържа молбата си и моли за постановяване на заповед за защита. Твърди се, че молителят бил подложен на домашно насилие чрез ограничаване на правото му на спокойно живеене, като системно се унищожавало жилището му. Претендира направените разноси. Прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение на насрещната страна.

В съдебно заседание ответникът С. С. С. лично и чрез адв. Д. оспорва молбата като неоснователна и недоказана. Твърди се, че от събраните доказателства не се установява домашно насилие. Претендира направените разноси. Прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение на насрещната страна.

Съдът, след като обсъди доводите на страните и прецени събраните по делото доказателства, прие за установено следното от фактическа страна:

Установява се от служебна справка от НБД Население, че молителят С. С. С. е баща на ответника С. С. С..

Видно е от справка за съдимост от 28.03.2023 г., че ответникът С. С. С. не е осъждан. Според справка за съдимост от 28.03.2023 г. молителят С. С. С. е реабилитиран на основание чл. 87 НК с определение в сила от 05.03.2004 г. за осъждането си по НОХД № 578/1989 г. на Военен съд София за престъпления по чл. 251 вр. чл. 26, ал. 1 НК и по чл. 116, т. 6, пр. 2 и 3, т. 8, пр. 2 и т. 9 НК.

Видно е от удостоверение от 24.11.2022 г. на Център за психично здраве – София ЕООД, че ответникът С. С. С. не се води на учет и не е лекуван в Център за психично здраве – София ЕООД, като няма информация преди 2013 г., заради пожар в сградата на „Център за психично здраве – София“ ЕООД.

Според справка от 16.11.2022 г. в РС Елин Пелин по ЗЗДН имало образувано гр. д. № 262/2020 г. на РС Елин Пелин по молба на С. С. С. срещу С. С. С. с издадена заповед за защита от домашно насилие, което била отменена с решение от 04.02.2021 г.

Представена е декларация по чл. 9, ал. 3 ЗЗДН, в която молителят С. С. С. декларира, че синът му С. С. С. „на 30.09.2022 г. за пореден път нахлу в бунгалото, в което живея и изпотроши отново имущество, мебели, банята, мивката, душа, стъклата и др. С. С. ми е син, но отношенията ни са непреодолимо влошени. Синът ми иска да ме изгони от бунгалото, за да може да продаде земята без да се интересува, че аз нямам другаде където да отида да живея. Същата вечер ношувах в гр. София и за случилото разбрах от Р. Н., който наглежда и пази бунгалото, когато не съм там. Веднага се обадих на телефон „112“ и на мястото е изпратен патрул, който е констатирал извършеното. Снети са и показания от С..“.

Според справка за постъпили обаждания към телефон за спешни повиквания 112 има данни за постъпило обаждане от С. С. С. от телефон 0898450505 на 18.02.2023 г. в 13.00 ч., а на дата 30.09.2022 г. няма регистрирани обаждания в базата данни на НС 112 от този телефон.

От РУ Елин Пелин са изискани всички преписки и сигнали между страните, като материалите е видно, че са подавани множество сигнали, като са изготвени: докладна записка от 10.02.2023 г. за спорове между страните на 13.01.2023 г., 14.01.2023 г. и 08.02.2023 г., докладна записка от 16.01.2023 г. за спор на 14.01.2023 г. с приложени сведения от С. С. С. и С. С. С., протоколи за предупреждения от 14.01.2023 г. на С. С. С. и С. С. С., жалба на С. С. С. от 14.01.2023 г., докладна записка от 09.02.2023 г. за спорове между страните на 08.02.2023 г., с приложени сведения и обяснения от С. С. С. обяснения от С. С. С., обяснения от Р. П.Н., постановления на РП Елин Пелин от 28.10.2022 г. и 12.09.2022 г. за отказ за образуване на ДП, с определение от 12.06.2020 г. по гр. д. № 262/2020 г. на РС Елин Пелин е издадена заповед по ЗЗДН, докладна записка от 10.03.2021 г., докладна записка от 10.03.2023 г. с твърдения за заплахи от К. К., докладни записки от 10.03.2023 г. за имотен спор на 03.11.2022 г. и на 05.11.2022 г. между С. С. и сина му С. С.. С протокол за доброволно предаване от 18.02.2023 г. С. С. С. предал един бр. неогнестрелно оръжие газов пистолет ЕКОЛ модел МАЙОР кал. 9 мм., 8 бр. газови патрони и

удостоверение за уведомление от 12.02.2018 г.

От показанията на свидетелката В.К.Н.се установява, че от 13 години живеела на семейни начала с молителя С. С. С.. Свидетелката В.К. Н. имала здравословни проблеми (анемия и припадъци), затова често ѝ преливали кръв. Свидетелката В. К. Н. сочи, че 13.01.2023 г. ѝ се обадил синът ѝ Р.П. Н.и им казал, че С. чупил прозорци на бунгалото им. Свидетелката Василка Кирилова Начева сочи, че не е виждала С. да чупи нищо. Според свидетелката Н. проблемите започнали преди пет-шест години, когато С. искал 20000 лева от баща си, но С. му отказал и тогава се скарали. Съдът прецени показанията на свидетелката Василка Кирилова Начева при условията на 172 ГПК, тъй като живее на семейни начала с молителя С. С. С., като счита, че показанията са непоследователни и хаотични, но следва да се кредитират, тъй като няма доказателства, които да им противоречат. Показанията на свидетелката Василка Кирилова Начева не изясняват факти за твърдяното домашно насилие на 30.09.2022 г.

От показанията на свидетеля Румен Петров Начев се установява, че майка му В.и молителя С. живеели заедно повече от десет години. Свидателят Н. сочи, че видял през януари 2023 г. С. да сваля вратите на бунгалото и счупил прозорци с лопата. Свидателят Н. сочи, че преди това не е виждал С. да чупи. Свидателят Н.сочи, че майка му В.и молителя С. не живеели в Равно поле от септември 2022 г., защото С. му казал, че се страхува да не го отрови. Свидателят Н.сочи, че друг път е имало счупени прозорци, но не е видял кой ги счупил. Съдът прецени показанията на свидетеля Р.П. Н.като счита, че са непоследователни и хаотични, но следва да се кредитират, тъй като няма доказателства, които да им противоречат. Показанията на свидетеля Румен Петров Начев не изясняват факти за твърдяното домашно насилие на 30.09.2022 г.

От показанията на свидетеля А.А. Ц.се установява, че познава С. и често посещавали имота в с. Равно поле, като имотът не бил в регулация. Свидателя Ц.сочи, че през януари 2023 г. Светльо казал на Румен, че не може да живее в имота, защото е него, а Р.се обадил на тел. 112, след което дошла полиция и им казала да се махнат. Свидателя Ц.сочи, че С. често имал проблеми с баща си С., а през февруари 2023 г. С. казал на С., че го е създал и ще го убие. С. им казал, че има оръжие, а когато дошли полицаите им казали, че имал патрон в цевта. Съдът прецени показанията на свидетеля Александър Александров Ценов като счита, че същите следва да бъдат кредитирани като последователни и логични. Показанията на свидетеля А.А. Ц. не изясняват факти за твърдяното домашно насилие на 30.09.2022 г.

Между показанията на В.К.Н., Р. П.Н. и А. А.Ц. не се констатира съществени противоречия. В показанията на В. К. Н., Р.П. Н.и А.А. Ц. се излагат твърдения за спорове от януари и февруари 2023 г. между С. С. С. и С. С. С., като показанията на разпитаните свидетели не установяват обстоятелства за твърдяното домашно насилие на 30.09.2022 г.

При така установените обстоятелства съдът прие следното от правна страна:

Молбата по чл. 4 ЗЗДН е допустима - подадена е в едномесечния срок от извършване на твърдения акт на домашно насилие и срещу лица от кръга на очертаните в чл. 3 от закона.

Домашно насилие е всеки акт на физическо, сексуално, психическо, емоционално или икономическо насилие, както и опитът за такова насилие, принудителното ограничаване на личния живот, личната свобода и личните права, извършени спрямо лица, които се намират в родствена връзка, които са или са били в семейна връзка или във фактическо съпружеско съжителство. Релевантни по молбите за защита по ЗЗДН са обстоятелствата дали е осъществено спрямо молителя действие представляващо акт на домашно насилие по смисъла на чл. 2, ал. 1 ЗЗДН и дали този акт на домашно насилие е осъществен от ответника по молбата. Това е така, защото отговорността по ЗЗДН не изключва гражданската, административнонаказателната и наказателната отговорност на извършителя - чл. 1, ал. 2 ЗЗДН.

За да се проведе успешно доказване на твърденията за осъществени спрямо него актове на домашно насилие молителят следва да установи при условията на пълно и главно доказване: че спрямо него чрез действие/бездействие от ответника е реализирано домашно насилие изразяващо се в конкретни прояви, които от обективна страна попадат в приложното поле на чл. 2 ЗЗДН.

Представената декларация по чл. 9, ал. 3 ЗЗДН съдът не кредитира, на база обсъдените събрани гласни и писмени доказателства по делото, които не потвърждават дори и косвено съдържащите се в нея твърдения. Предназначението на ЗЗДН е да даде бърза и своевременна защита на лица, които действително се намират в риск по повод упражнено по отношение на тях насилие, а не да служи за уреждане на междуличностни спорове и спорове относно имущества.

Недоказани са твърденията на молителя С. С. С. за извършен от ответника С. С. С. акт на домашно насилие на 30.09.2022 г. В хода на настоящото производство не беше установено по един безспорен и категоричен начин, че ответникът С. С. С. е извършил какъвто и да е конкретен акт на домашно насилие по отношение на молителя С. С. С..

Поради гореизложеното молбата следва да бъде отхвърлена като неоснователна.

При този изход на делото, на основание чл. 11, ал. 3 ЗЗДН молителят С. С. С. следва да заплати в полза на държавния бюджет по сметка на РС Елин Пелин държавна такса в размер на 25 лева.

С оглед изхода на делото молителят С. С. С. следва да заплати на ответника С. С. С. направените от него разноски. Разпоредбата на чл. 78, ал. 5 ГПК, дава възможност да се иска на насрещната страна да бъде присъден по-нисък размер на разноските, ако заплатеното от тази страна възнаграждение за адвокат е прекомерно, съобразно действителната правна и фактическа сложност на делото. Съгласно чл. 22 от Наредба № 1 от 09.07.2004 г., в редакцията ДВ бр. 88 от 4.11.2022 г., за процесуално представителство, защита и съдействие в производства по Закона за домашното насилие минималното възнаграждение е 600 лв. При намаляване на подлежащо на присъждане адвокатско възнаграждение, поради прекомерност по реда на чл. 78, ал. 5 ГПК, съдът не е обвързан от предвиденото в § 2 от Наредба №1/ 09.07.2004 г. ограничение и е свободен да намали възнаграждението до

предвидения в същата наредба минимален размер (т. 3 на ТР № 6/2012 г. на ОСГТК на ВКС.). Съдът намира, че в конкретния случай платеното възнаграждение от 1300 лева е прекомерно, тъй като делото не се отличава с фактическа или правна сложност, като в хода на процеса не са настъпили никакви съществени усложнения. В случая упълномощеният адвокат адв. Д. е осъществил процесуално представителство на доверителя си С. С. С. в реално две проведени открити съдебни заседания на 28.02.2023 г. и на 28.03.2023 г., като не е изготвял отговор на искова молба с оглед спецификата на производството по ЗЗДН. По тези съображения размерът на адвокатското възнаграждение следва да бъде редуциран до размер над минимално посочения в наредбата такъв, а именно до размер на 800 лв.

Воден от горното съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ молбата за защита от домашното насилие от С. С. С., ЕГН *****, с адрес: с. Р.п., ул. В.Л.№., срещу С. С. С., ЕГН *****, с адрес: с. Р. п., ул. В.Л.№ ... като НЕОСНОВАТЕЛНА.

ОСЪЖДА С. С. С., ЕГН *****, с адрес: с. Р. п., ул. В.Л. № ..., да заплати в полза държавата по сметка на РС Елин Пелин на основание чл. 11, ал. 3 ЗЗДН сумата от 25 лв. (двадесет и пет лева), дължима държавна такса за разглеждане на подадената молба по чл. 8, т. 1 ЗЗДН.

ОСЪЖДА С. С. С., ЕГН *****, с адрес: с. Р.п., ул. В.Л. № ., да заплати на С. С. С., ЕГН *****, с адрес: с. Равно поле, ул. В.Л. № ..., сумата от 800 лв. (осемстотин лева), направени разноски по делото за адвокатско възнаграждение.

Решението подлежи на обжалване в 7-дневен срок от връчването му на страните пред Софийския окръжен съд.

Съдия при Районен съд – Елин Пелин: _____