

РЕШЕНИЕ

№ 305

гр. Бургас, 23.04.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – БУРГАС, XVII НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на двадесет и осми март през две хиляди двадесет и
четвърта година в следния състав:

Председател: АНАТОЛИ Й. БОБОКОВ

при участието на секретаря ДАНИЕЛА М. МИХАЙЛОВА
като разгледа докладваното от АНАТОЛИ Й. БОБОКОВ Административно
наказателно дело № 20232120204905 по описа за 2023 година

Производството е по реда на чл. 58д-63д ЗАНН.

Образувано е по жалба на „Глобал Биомет“ ЕООД, ЕИК 121446525, срещу Електронен
фиш за налагане на имуществена санкция № *****, издаден от АПИ - гр.София, с
който за нарушение на чл. 102 ал. 2 от ЗДвП, и на основание чл. 187а, ал. 2 т. 3, вр. ал. 3, вр.
чл. 179, ал. 3б от ЗДвП, на жалбоподателя е наложено наказание „имуществена санкция“ в
размер на 2500 лв.

В жалбата се излагат съображения за незаконосъобразност на електронния фиш.
Поддържа, че за процесното нарушение по чл. 179, ал. 3б ЗДвП неправилно е бил издаден
електронен фиш, на основание чл. 189ж, ал. 1 ЗДвП. В съдебно заседание жалбоподателят,
редовно уведомен не се представлява.

Административнонаказващият орган, редовно уведомен, се представлява от
юрисконсулт С., която оспорва жалбата и поддържа електронният фиш да бъде потвърден
като правилен и законосъобразен. Представя писмено становище. Претендира присъждане
на разноски за юрисконсултско възнаграждение.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства и като съобрази доводите и
възраженията на страните, намира за установено следното:

От фактическа страна:

На 22.10.2020г., в 01,10 ч., в общ. Бургас, по път А-1, км. 357+949, включен в обхвата
на платената пътна мрежа, е било установено нарушение, като за пътно превозно средство
/ППС/ влекач Скания Р410 с рег. № *****с технически допустима максимална маса

19000, брой оси 5, екологична категория ЕВРО 5, в състав ремарке с 5 оси, изцяло не е заплатена дължимата пътна такса по чл. 10, ал. 1, т. 2 от Закона за пътищата /ЗП/, тъй като за посоченото пътно превозно средство няма валидна маршрутна карта или валидна тол декларация за преминаването.

От справка се установява, че собственик, на когото е регистрирано ППС е дружеството-жалбоподател. По тази причина срещу него е бил издаден процесният електронен фиш. ЕФ бил връчен на жалбоподателя на 08.11.2023г.

Изложената фактическа обстановка съдът прие за установена с оглед събрания по делото доказателствен материал. Доказателствата са непротиворечиви и допълващи се, поради което съдът ги кредитира изцяло. По делото не се събра доказателствен материал, който да поставя под съмнение така установените факти.

От правна страна:

Жалбата е депозирана в рамките на четиринадесетдневния срок за обжалване по чл.189, ал. 8 ЗДвП вр. чл. 59, ал. 2 ЗАНН, подадена от легитимирано да обжалва лице срещу подлежащ на обжалване акт, поради което следва да се приеме, че същата се явява процесуално допустима. Разгледана по същество жалбата е основателна по следните съображения:

В практиката на касационната инстанция - Административен съд – Бургас, която се споделя и от настоящия докладчик (Решение № 827/03.08.2023г. по кнахд № 20237040600773 / 2023 г. на БАС; Решение № 906/12.10.2023г. по кнахд № 1491/2023г. на БАС; Решение № 1165/23.11.2023г. кнахд № 20237040601490 / 2023 г. БАС и др.) е прието, че липсва изрична законова разпоредба /към момента на издаване на ЕФ/, предвиждаща възможността да бъде съставен електронен фиш за нарушение по чл.179, ал.3б от ЗДвП. По тази причина, като се вземе предвид становището на контролиращата настоящия състав инстанция, единствен възможен изход на делото е да се приеме, че обжалваният електронен фиш е незаконосъобразен и следва да бъде отменен.

Отделно от това в производствата по издаване на електронен фиш няма самостоятелна правна уредба, касаеща давността - погасителна и абсолютна. Общата погасителна давност по чл. 34 от ЗАНН е неприложима. Няма нормативно основание обаче по отношение на производствата с издаване на електронен фиш да не бъде приложен институтът на погасителната давност, поради което и на основание чл. 11 от ЗАНН, приложение следва да намери разпоредбата на чл. 80, ал. 1, т. 5 от НК, съгласно който наказателното преследване се изключва по давност, когато то не е възбудено в продължение на 3 години за всички останали случаи. Процесното нарушение е било извършено на дата 22.10.2020 г. и съобразно нормата на чл. 80, ал. 3 от НК давността за преследване/погасителната давност започва да тече от довършване на престъплението, респ. – извършване на нарушението, поради което и на основание чл. 80, ал. 1, т. 5 от с. к. давността за преследване е три години и е изтекла на 22.10.2023г. Няма данни в този период от време да са настъпили обстоятелства, които да я спират и/или прекъсват, респ. наказващият орган не твърди тяхно наличие, поради което следва да се приеме, че наказателното преследване е било покрито по давност след 22.10.2023 г., а електронният фиш е бил връчен на 8.11.2023 г. Изтичането на предвидената от закона давност е

обстоятелство, което на основание чл. 11 от ЗАНН, във връзка с чл. 79, ал. 1, т. 2 от НК обуславя и изключване на административнонаказателното преследване за административно нарушение, поради което издаденият електронен фиш следва да бъде отменен.

Предвид извода на съда за основателност на жалбата и за отмяна на обжалвания електронен фиш, на основание чл. 63д, ал. 1 ЗАНН на жалбоподателя следва да се заплатят направените разноси за изплатено адвокатско възнаграждение. Видно от представен по делото договор за правна защита и съдействие, жалбоподателят е платил в брой 450 лева за адвокат, като същата сума се претендира за присъждане. Следователно претенцията на жалбоподателя за присъждане на разноси в размер на 450 лева е основателна.

Така мотивиран, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Електронен фиш за налагане на имуществена санкция № *****, издаден от АПИ - гр.София, с който за нарушение на чл. 102 ал. 2 от ЗДвП, и на основание чл. 187а, ал. 2 т. 3, вр. ал. 3, вр. чл. 179, ал. 3б от ЗДвП, на „Глобал Биомет“ ЕООД, ЕИК 121446525 е наложено наказание „имуществена санкция“ в размер на 2500 лв.

ОСЪЖДА Агенция "Пътна инфраструктура" - гр. София да заплати на „Глобал Биомет“ ЕООД, ЕИК 121446525 сумата от 450 лв., представляваща разноси за платено адвокатско възнаграждение.

Решението подлежи на обжалване пред Административен съд - Бургас в 14-дневен срок от датата на получаване на съобщението, че решението е изготвено.

Съдия при Районен съд – Бургас: _____