

# ПРОТОКОЛ

№ 143

гр. Варна, 27.04.2023 г.

**АПЕЛАТИВЕН СЪД – ВАРНА, I СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесет и седми април през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Янко Д. Янков

Членове: Даниела П. Костова  
Светослава Н. Колева

при участието на секретаря Геновева Хр. Ненчева  
и прокурора С. Ив. К.

Сложи за разглеждане докладваното от Светослава Н. К.а Въззивно наказателно дело от общ характер № 20223000600297 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 09:00 часа се явиха:

За Апелативна прокуратура - Варна се явява прокурор **К.**.

Жалбоподател-подсъдим **К. В. Б.**, редовно призован, води се от органите на Съдебна охрана, явява се лично и с адв.Д. Г. И. от АК - Варна, редовно упълномощена от преди.

Явява се и упълномощения защитник **В. К. Б.**, редовно призован, баща на подсъдимия Б..

Подсъдимият **Г. А. К.**, редовно призован, явява се лично и с **адв.Ю. Г. и адв.И. Т.** от АК - Варна, редовно упълномощени отпреди.

Жалбоподател-частен обвинител и граждански ищец **Д. П. Д.**, редовно призована, не се явява.

Жалбоподатели-частни обвинители и граждански ищци **П. Ж. Н. и Е. Ж. Т.**, редовни призовани, явяват се лично.

Жалбоподател-частен обвинител и граждански ищец **Ж. Т. Ж.**, уведомен чрез настойник Д. С. Д., не се явява.

За всички жалбоподатели и граждански ищци и частни обвинители се явява повереник **адв.Г. Х. Г.** от АК - Варна, редовно упълномощен.

**АДВ.Г.:** - Моите доверители са известени за днешното съдебно заседание, но няма да се явяват.

Вещото лице **Е. А. А.**, редовно призован, явява се лично.

**ПРОКУРОРЪТ:** - Да се даде ход на делото.

**АДВ.Г.:** - Да се даде ход на делото.

**АДВ.И.:** - Да се даде ход на делото.

**Защитник В.Б.:** - Да се даде ход на делото.

**АДВ.Г.:** - Да се даде ход на делото.

**АДВ.Т.:** - Да се даде ход на делото.

**СЪДЪТ** намира, че няма процесуални пречки по хода на делото, поради което и

### **О П Р Е Д Е Л И:**

#### **ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

#### **ОТ ФАЗАТА НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ**

#### **ПРЕД ВЪЗЗИВНАТА ИНСТАНЦИЯ**

**СЪДЪТ** докладва постъпили молба от 01.03.2023 г. и становище от 25.04.2023 г. от адв.Д. И., с които се правят правни възражения по съществото на спора.

**СЪДЪТ докладва и намира**, че следва да бъдат приети като писмени доказателства по делото постъпилата информация по електронен път – на портала <https://leportal.microsoft.com/home> в отговор на запитване LNS-237867-T3N0Z2 от 27.02.2023 г.от Майкрософт Ирландия, преведена на български език и писмо от „Бул инс“ АД изх. № ОК -152308/01.03 2023г. относно издадената от дружеството полица за гражданска отговорност № 021140001612604 от 13.06.2014 година, поради което

### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРИЕМА И ПРИЛАГА** към доказателствения материал писмени документи – разпечатана информация, постъпила по електронен път – на портала <https://leportal.microsoft.com/home>, в отговор на запитване LNS-237867-T3N0Z2 от 27.02.2023 г.от Майкрософт Ирландия, преведена на български език и писмо от „Бул инс“ АД изх. № ОК -152308/01.03 2023г. относно издадената от дружеството полица за гражданска отговорност № 021140001612604 от 13.06.2014 година.

**СЪДЪТ** пристъпва към снемане самоличността на вещото лице.

**В.Л.Е. А. А.:** - 63 годишен, женен, не осъждан, без родство. Предупреден за наказателната отговорност по чл.291, ал.1 от НК. Обещава да даде заключение по съвест и разбиране.

На основание чл.282, ал.1 от НПК **СЕ ПРОЧЕТЕ** заключението по експертиза, изготвена от вещото лице А..

**В.Л.А.:** – Изготвил съм заключение, което поддържам.

**ПРОКУРОРЪТ:** - Поддържате ли заключението и моля да кажете накратко какви са Вашите констатации ?

**В.Л.А.:** - Подписът положен на „застрахован“ в полица „Гражданска отговорност“ на Бул инс 021140001612604/13.06.2014 година със застраховано лице С.С. А. не е изпълнен от нея - С.С. Г./А..

Подписът положен в същия документ на „застрахован“ в полица „Гражданска отговорност“ на „Бул инс“ № 021140001612604/13.06.2014 година със застраховано лице С.С. А. е изпълнен от К. В. Б..

**ПРОКУРОРЪТ:** - Нямам въпроси към вещото лице.

**АДВ.Г.:** - Нямам въпроси към вещото лице.

**АДВ.И.:** – Къде извършвахте изследването на застрахователната полица, ако е било в лаборатория - в коя, ако е било в съда в деловодството или в коридора ?

**В.Л.А.:** – Първо да отбележа, както съм записал в експертизата, изследването е извършено върху копие на документа и съм изследвал подписа само като графичен обект извън контекста на това какъв вид хартия, пишещото средство, евентуални преправки, заличаване, монтаж, кражба на подписи и други признаци, които не могат да се установят върху копие, затова съм го сложил само като графичен обект.

Изследвах го в офис лаборатория, в която работя, става въпрос за фотокопие на документ, който беше изследван .

**АДВ.И.:** – По какъв начин получихте фотокопие 2 и 6, които са в материалите по делото, те са почти идентични ?

**В.Л.А.:** – Не, че са идентични почти, а те са едни и същи копия на един и същи подпис. Това казвам, че това е копие, което се съдържа по делото и което съм го заснел и съм го изследвал.

**АДВ.И.:** – Когато изследвахте материалите по делото Вие отделихте ли от тези материали застрахователната полица, разкачихте ли съответния документ и да го положите на твърда и гладка повърхност когато го

изследвахте ?

**В.Л.А.:** – Не, не съм го разкачил от папката по делото.

**АДВ.И.:** – На защитата прави впечатление, че тази снимка, която сте направили на фотокопията има розово червеникав цвят на изследваното от Вас копие и едно светло петно в горен ляв ъгъл. Според Вас на какво може да се дължи това, т.к. документа, който е полица по делото е с съвсем различен цвят от този цвят, който Вие сте го постигнали със снимките?

**В.Л.А.:** – Това се дължи на фото заснемането, зависи от светлината, при която се заснема документа, но е изследван точно този обект, който е приложен по делото, не е изследван друг обект, ако се има това предвид.

**АДВ.И.:** – С какво заснехте тези документи, които изследвахте, ако може да ни назовете някакъв телефон, модел или фотоапарат, модел. Искаме да знаем с каква марка е заснет и какви дефекти може да се получат при това заснемане ? Изследвано е копие на копието, на копието.

**В.Л.А.:** – С цифров апарат Канон и съм описал, че съм използвал USB микроскоп, с който е изследван подписа.

**АДВ.И.:** – Може ли да обясните и на защитата и на съда кои са били използваните от Вас методи, т.к. Вие не сте посочили към настоящия момент в своята експертиза, за установяване на писмено свидетелния анализ, за които говорите в експертизата ?

**В.Л.А.:** – Това е метода на сравнителното изследване, с цел идентификация на подписа, положен от дадено лице. Използва се метода на сравнителното изследване при сравняване на общи и частни признаци, по които се идентифицира изпълнителя и установяване на писмено двигателния анализ на лицето. С по-голяма стойност винаги при изследването имат над общите признаци частните признаци, по които се идентифицира самия изпълнител на подписа.

В експертизата съм посочил общи и частни признаци.

С по-голяма идентификационна стойност са частните признаци. Те са признаци, по които се идентифицира изпълнителя на дадени подписи или ръкописен текст. Общите признаци са често срещани в почерците и в подписите на отделни лица, но те също се посочват и накрая заключението се прави на базата на комплекс от общи и частни признаци, като както казах в

началото с по-голяма идентификационна стойност са частните признаци на почерка. Посочил съм ги в експертизата като количество.

**АДВ.И.:** – В експертизата сте посочили, че употребявате USB микроскоп. Можете ли да кажете по принцип какви увеличителни прибори сте ползвали за визуализиране, да ги споменете какви са техните параметри, а така също, т.к. при USB микроскоп той трябва да е свързан с лаптоп или към стационарен компютър, по какъв начин го ползвахте, лаптоп или компютър, на съда или Ваш личен ?

**В.Л.А.:** – Използвал съм мой личен лаптоп и мой личен USB микроскоп.

**АДВ.И.:** – Когато дойдохте и изследвахте материалите Вие носихте ли или не сте носили със себе си съответно UV лампата и микроскоп.

**СЪДЪТ** отклонява така зададения въпрос.

**АДВ.И.:** – Можете ли да кажете този подпис, който сте изследвали и за който в експертизата си твърдите, че категорично е К. Б. дали съдържа някакви сложни елементи ?

**В.Л.А.:** – Подписа, който е обект на изследване, както съм посочил в експертизата е опростен по строеж.

По строеж подписите могат да бъдат опростени, прости и усложнени подписи.

В конкретния случай подписът е опростен като строеж, т.е. няма допълнителни елементи, които да разграничат начална, средна и заключителна част с определен брой елементи като количество, които да го охарактеризират като като прост или усложнен подпис. Но в този подпис, въпреки, че е опростен, както казах, са посочени определени частни признаци, които се намират и са открити в подписите на лицето, които съм използвал като сравнителни образци.

**АДВ.И.:** – Следващия ми въпрос произтича от отговора на този въпрос. При това положение, т.к. казвате, че е опростен подпис, може ли сравнително лесно този подпис да се пресъздаде от друго лице ?

**В.Л.А.:** – Сега дали сравнително лесно този подпис може да се изпълни, аз не мога да отговоря, но всеки подпис по принцип, ако някой реши да го имитира и да го копира по някакъв начин е възможно да се направи това нещо.

Този подпис действително не е труден за имитиране от друго лице, но както посочих в експертизата той е изпълнен между средна и висока степен на обработеност, т.е. с едно движение, без спиране на движението на пишещото средство, с определен натиск, увеличен и намален на определени моменти, което говори за бързо изписване на подписа, между средна и висока степен.

**АДВ.И.:** – В криминалистичните изследвания, Вие по принцип сте уважаван експерт, дългогодишен, занимаващ се с такива експертизи, можете ли да кажете, т.к. винаги в една такава експертиза се посочва каква е степента за вероятност да се касае за имитиране, така да се каже, на този подпис.

Според Вас като експерт каква е степента на вероятност да се пресъздаде от друго лице ?

**ПРОКУРОРЪТ:** – Противопоставям се на така зададения въпрос, защото вещото лице е дало категоричен отговор и въобще не става въпрос за имитация.

**СЪДЪТ** разяснява на адв.И., че заключението не предпоставя подобен въпрос, тъй като липсва констатация или дори допускане на имитация на изследвания подпис от страна на вещото лице.

**АДВ.И.:** – За 2023 година Вие подавахте ли и ако да – кога, изискуемите по закон документи за включване в списъка с вещите лица и ако да кога приблизително, към коя дата, т.к. наредбата беше публикувана на 24.02., а влезе в сила на 27.02.2023 година.

**В.Л.А.:** – Аз не мога да отговоря на такъв въпрос поради това, че новата наредба, в нея са променени само някои текстове от старата наредба, до колкото съм запознат с нея.

А що се отнася до това дали трябва да подам или не някакви документи ... в списъка на вещите лица на Окръжен съд – Варна може да се провери дали съм вписан или не. Ако не съм вписан значи експертизата не е изготвена правомерно, а ако съм вписан значи е изготвена правомерно.

**АДВ.И.:** – Нямам въпроси към вещото лице.

**ПОДС.Б.:** – Ако един човек 10 пъти повтори този подпис на 11-тия път може ли да го направи по същия начин ?

**В.Л.А.:** – Възможно е да го направи, зависи от уменията на лицето, което

може да го направи.

**СЪДЪТ:** – От колко години сте вещо лице ?

**В.Л.А.:** - От много години съм вещо лице, може би 33-34 години.

**АДВ.И.:** – Става въпрос за новата наредба, която обезсили страната и която е в сила от 27.02.2023 година и трябваше експертите отново да подадат документи.

**Страните заявиха, че нямат въпроси към вещото лице.**

**СЪДЪТ** намира, че следва да приобщи заключението по съдебно-графологична експертиза, като на вещото лице следва да бъде изплатено възнаграждение съгласно посоченото в справката-декларация, поради което

### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРИЕМА И ПРИОБЩАВА** към доказателствения материал изготвената графологична експертиза.

**ОПРЕДЕЛЯ** възнаграждение на вещото лице **Е. А. А.** в размер на **400 /четиристотин / лв. Издадени РКО**

**АДВ.Г.:** - Относно направеното от мен в предходно заседание искане за назначаване на СТЕ - целта ми беше да се изясни кой е регистрирал този акаунт „голям праз“ в Скайп и общо взето писмото на Майкрософт отговаря на този въпрос, което прави искането за експертиза безпредметно, поради което няма причина да го поддържам.

**ПРОКУРОРЪТ:** – Доколкото по реда на служебното начало беше изготвено едно запитване до Майкрософт с поставени от съда няколко въпроса, на които следваше да се отговори, прави впечатление, че представения от тях отговор всъщност не съдържа отговор на всички поставени въпроси.

В тази връзка аз намирам за резонно до тях да се изготви още едно запитване като бъдат помолени да отговорят на всички въпроси.

А въпроса, който има важно значение по отношение предмета на делото и на този, на който всъщност те не са отговорили е:

Бил ли е използван акаунта „голям праз“ през периода 01.11.2014 година 01.04.2015 година и от какви устройства. На този въпрос те не са дали

отговор. Като аз дори Вие решите да направите допълнително запитване бих го доразвила и в посока: Ако е бил ползван от други устройства евентуално да се посочат IP адресите и тяхното географско местоположение“, ако смятате, че е резонно.

**АДВ.И.:** – Напълно се присъединявам към становището на прокурора, т.к. вчера вечерта защитата си направи труда, въведохме номера на акаунта и се оказа, че местоположението и локацията от няколко различни сайта за установяване съответно на местоположението е в град Шумен. Представям Ви разпечатка на резултата от сайт за установяване на местоположение. Така, че смятам, че трябва да се доразвие този въпрос. В горния ъгъл е написан и номера на сайта.

Това са сайтове, при които като се въведе съответно номера, те са няколко различни и веднага излиза каква е локацията съответен по IP и то географското местоположение, но се присъединявам напълно към становището на прокурора, че предвид всичко това, това трябва да се доразвие.

Освен това на нас ни беше предоставено това много късно, ако имахме повече време, моля да ни дадете няколко дни срок, за да можем да прецизираме съответно искането си от техническа гледна точка.

**АДВ.Т.:** – Въпроса е във връзка с отговора, получен от Майкрософт, и резонно с искането на държавното обвинение.

Според мен е безпредметно да се прави допълнително запитване до Майкрософт, при условие, че съдът е задал всички въпроси и те отговарят по този начин и най-вече с изричното уточнение, че не могат да гарантират неговата валидност, каквото и да означава това - валидност, достоверност, истинност и т.н..

Т.к. вече въпроса опира до специални познания в областта на информатиката има резонна логика в искането на държавното обвинение да се прецени дали не е необходимо да бъде назначена една СТЕ, едно вещо лице, което е компетентно, със специални познания в конкретната област, да отговори на въпросите, които отговори сме получили от отговора на Майкрософт. Ако може вещото лице да ни отговори какъв е този IP адрес, каква е неговата локализация, кога е създаден, на тези въпроси, по които всички страни се интересуват по отношение регистрацията на този никнейм



бих казал голям.праз, да се отговори със СТЕ.

Аз не виждам основания да питаме отново Майкрософт, по същия начин ще ни отговорят, изрично е казано, че клиента предоставя информация за регистрация в скайп и скайп не може да гарантира неговата валидност. От там нататък е въпрос на тълкуване, но може би чрез разяснението на едно нещо лице би могло да се изясни локализацията на IP адреса, който е създаден акаунта, момента на използването, ако може да отговори нещото лице на тези въпроси, Вие ще прецените.

**ПОДС.К.: – Придържам се към казаното от адв.Т..**

**ПОДС.К. Б.: - /подсъдимият чете от писмени бележки/**

За твърдението, че съм представил лек автомобил Мазда 121 през 2013 - 2014 година искам да кажа, че в края на месец юни 2013 година, при тренировка във фитнес, намиращ се близо до бул.Гена Димитров в София, докато тренирах, бягах на пътека, почувствах, получих травма на коляното. Почувствах остра силна болка в коляното и то ми блокира. Отне дълго време да се прибера в къщи. Минах 600-700 м за около 2 часа, като по пътя ме придружаваше моя приятел Р.Р.Н., който стана свидетел на инцидента с мен и е бил разпитван във връзка с други обстоятелства в първата инстанция.

Когато се прибрах в къщи си намазах коляното с Волтарен и го стегнах ластичен бинт, като се надявах, че за кратко време то ще ми мине. Но то започна да се подува и пълни с вода. Болката стана толкова силна, че аз въобще не можех да го сгъна и се наложи да го обездвижа и да огранича движенията и двигателната си активност. Ходех само до близкия магазин и най-много до работата ми, като винаги някой ме караше, а извън града беше немислимо да пътувам, предвид състоянието на крака ми, на коляното. Коляното ми постоянно беше превързано и стегнато, като пробвах всякакви методи и самолечение, защото ме е страх да ходя на лекар, в смисъл ме е страх от инжекции и операции.

Но в края на месец септември 2013 година се престраших, в смисъл жена ми ме накара и отидох на лекар. Лекарката ми изписа да продължа да се мажа с Волтарен и ми изписа Мовалис, противовъзпалителни хапчета. Всичко това продължи и до другата година, като ходех на консултации и рехабилитации, всичко това отразено и рехабилитации с ултразвук. Отшумя напълно чак в края на 2014 година, някъде октомври – ноември ми мина някъде коляното

напълно.

Като знам колко болка изтърпях, за което се стараех да не давам външен вид най-малкото е неуместно някой да твърди, че мога да пътувам стотици километри към друг град, да се занимавам с регистрация на автомобил към който нямам никакво касателство.

От предното заседание на съда разбрах, че свидетеля Б. Г. е представил за преглед този автомобил през 2012 година. Допускам, че именно той е представил тази кола във Варна и през следващите две години, т.к. може би не нещо не е било наред с колата и са му отказали да я регистрира в София поради завишения контрол и затова е отишъл във Варна. И като се има предвид, че той се занимаваше с разпространение на наркотици и пътуваше в цялата страна и сам си призна, че са го хванали със 100 грама кокаин и бяха се изпоклали с този наркодилър другия в тях и го съдиха за опит за убийство, съдът прави изводите само въз основа само на някакви разпечатки, нямащи подпис и печат и изходящи номера. Това са разпечатки от сървър, чиито адрес е в горния десен ъгъл на документите. Сега си спомням, че те са приобщени към делото от оперативни работници, чрез писма и докладни записки и са дадени на разследващия полицаи с разписка.

Тук искам да подчертая, приобщени са от некомпетентни органи извън процесуални. Приобщават се по делото само от разследващ полицаи.

Учуден съм как съдът праща тези разпечатки в София, за които заинтересования свидетел Б. Г. изразява становище. За мен е опит съда да легализира приобщените документи.

За часовника искам да кажа още нещо.

Известно е, че съдебна медицина, преди да се направи аутопсия се свалят дрехите на починалия. Едно от задълженията на работещите там е да проверят дрехите на починалия за предмети, т.к. някои от тях може да са опасни, а други да са доказателства по делото и т.н.

Няма как препаратора, работещ в съдебна медицина и предаващ дрехите с протокол за доброволно предаване да не отрази това в протокола.

След доста време якето на починалия е било пратено за ДНК анализ в БНТ Бургас и от там също не съобщават за такъв часовник. Като в съдебно заседание питахме специалистката от БНТЛ извършила експертизата и тя

също потвърди, че в якето такъв часовник не е имало.

За пръв път за този часовник разбрах от тогавашния ми адвокат при предявяване на документите и се запознах с експертизата на немския експерт. Майка ми имаше точно такъв часовник, подобен на този, който когато тя почина бях си взел в къщи за спомен и го държах заедно с други скъпи предмети за мен в нощното ми шкафче.

Допускам, че този часовник се е отзовал в якето на починалия след извършване на претърсване и изземване от дома ми в началото на 2016 година, след което аз установих липсата му заедно с няколко други предмети и преди якето да е изпратено в Г. за ДНК експертиза от началото на 2017 година. Това е единственото доказателство, което е неоспоримо, всичко друго са косвени доказателства срещу мен. Единственото доказателство от цялото дело, което е неоспоримо и което е потвърдено от експертите от БНТЛ, от съдените медици във Варна от експертна в Г. единствено е това, че този часовник е добавен допълнително. Това е единственото по делото доказателство, което не е косвено и което е 100 % и неоспоримо и няма кой да го отрече това нещо.

Направи ми впечатление, че часовника се посочва по различен начин, в различните документи, приобщени от съда, като ситуацията е подробно описана от защитника ми Д. И., с четири молби до съда.

Също така моля да не бъде приета почерковата експертиза, изготвена от експерта, като в молбата до съда сме изложили доводи. Експерта също въобще не отговори на въпроса този подпис дали е лесен за имитиране, отговори, понеже бях се подготвил вчера.

По отношение на иззетите образци, вече се изясни този въпрос.

Тези материали, които е използвал експерта, а именно заявление за лична карта не са представени до момента нито на мен, нито на защитника ми и искам да се представят.

Също така смятам, че няма никакъв проблем за изготвянето на графологична експертиза, за нова графологична експертиза, като при нея бъдат иззети почеркови образци от мен и ако се наложи на място в съдебна зала

Освен това последно за колата Ви моля да обърнете внимание на

показанията на свидетелката В.М., дадени в протокол в съдебно заседание и да Ви припомня, че тя е посочила, че към същата дата на извършване на деянието тя и съпруга ѝ са притежавали същата такава зелена кола и никой не изследва по-подробно този въпрос. Защото въпросите бяха отхвърлени от първата инстанция.

Припомням Ви също, че според експертизата на експерт Г. от НИКК София в деня на деянието е имало сравнително голям отрязък от време когато мобилния номер на В.М. се е намирал в една клетка с мобилния оператор на починалия Т., който по това време не е бил с нея, а с Ф. Ц..

Предвид интимните отношения на Т. и М.ова и факта, че тя го е ревнувала много вероятно е именно тя да го е следяла Т. именно със собствената си кола зелена. И точно тази зелена кола да е излязла на записите, а и най-вероятно в тази зелена кола е седяла Ф., за която Ф. Ц. говори, защото тя е била другата конкомбина на починалия реално.

И на последно място изключително много държа, т.к. сериозно са ми нарушени правата на защита, т.к. съдът не се е произнесъл, това е просто искане да ми бъдат прочетени документите по чл.283 НПК, това което се игнорира и е пропуснато в първата инстанция, моля да бъде сега направено.

По повод искането за назначаване на СТЕ - аз поддържам мнението на моята адвокатка.

**Ч.ОБВ.Е. Т.:** – По повод току що казаното от подс.Б. искам да заявя, че лицето В.М. притежава автомобил Рено лагуна, който няма нищо общо с автомобила Мазда, който тук разискваме на две фази от делото.

После В.М. взе книжка чак когато и аз се запознах с нея, много години след убийството, а пък сега кой кого е следил с тази зелена кола ...Това исках само да кажа на съда.

За експертизата - придържам се към казаното от адвоката ми.

**Ч.ОБВ.П. Н.:** – Аз също поддържам казаното от адвоката ми.

**На въпроси на СЪДА към подсъдимия Б.:** – Имали ли сте други травми, операции, медицински интервенции провеждани ?

**ПОДС.К.Б.:** – Да, имал съм. Първо имам алергия към упойките и всяка една упойка ми причинява страшни страдания след това. Значи два пъти ме вкараха в реанимация след операция, точно защото имам непоносимост.

Примерно операция от херния, когато ми бяха направили, беше наложителна, не мога да кажа кога точно, беше отдавна, преди 20 години, но ме вкараха в реанимация и от тогава имам страх от всякакви видове операции.

Имам операция на тази ръка /подсъдимия посочва лява ръка/, карпален канал, не мога да кажа коя година беше, преди повече от 10-15 години. И тук пак имах проблем, въпреки, че ги бях предупредил за упойката.

Единствено на тази ръка /подсъдимия показва рамо на дясна ръка/ когато скъсах мускула, в края на 2014 година, тази е последната ми операция, тя беше наложителна, през 2014 година, края. Беше наложителна операция, предупредих специално, че имам алергии и те ми сложиха специална упойка и за първи път в живота си не ми стана лошо, правиха ми тогава операция на дясната ръка, това беше края на ноември 2014 година.

Имам операция на лява ръка, на минискус на крака преди повече от 30 години като дете.

Операцията беше първо на лявата ръка, втората на рамото на дясна ръка, с интервал от време от няколко години между двете - може би 2 години. Имах тогава и конци. Жена ми е кинезитерапевт и тя ми прави рехабилитация и за крака ми прави. За крака дори и във Варна съм ходил на рехабилитация, но на частно, а за ръката жена ми в къщи ми правеше раздвижване.

**ПРОКУРОРЪТ:** – Самата операция на ръката в какво се състоеше имаше ли шевове, какви конци слагаха ?

**ПОДС.К.Б.:** – Това е запушване на карпалния канал, който притиска нерва и изтръпват част от пръстите и спират да се движат, бяха ми изтръпнали. Това се получава като пишеш на компютъра.

**ПРОКУРОРЪТ:** – Самите конци какви бяха, саморазграждащи ли се бяха ?

**ПОДС.К.Б.:** – Не, конците бяха външни, ходих да ги свалят, те се виждат, разграждат се само тези, които са отвътре.

На мен от дете ми става лошо от кръв, дори и от миризмата на кръв ми става лошо.

Два пъти в живота си съм припадал и двата пъти когато съм давал кръв.

Ако бях извършил това престъпление щяха да ме намерят припаднал до починалия, това искам да кажа, никой не обръща внимание на това, но

наистина от дете ми става лошо. Дори като видя едно животно, че го колят не мога да ям после от това месо.

Голям човек съм, но не можах да го превъзмогна това и сега ми става лошо от кръв.

**СЪДЪТ** се оттегля на тайно съвещание в 09:45 часа, след което ще се произнесе по искането за СТЕ.

**СЪДЪТ** след тайно съвещание в 09:50 часа:

Като взе предвид направените искания от страните и становищата им изложени в днешното съдебно заседание по същите тези искания намира искането за назначаване на СТЕ за основателно.

Що се касае за искането за изготвяне на ново писмо до Майкрософт съдът намира, че такова не е необходимо, т.к. въпросите, на които се иска да бъде даден отговор са били поставени от съда при предходното запитване до Майкрософт и те не са получили своя отговор, т.е. известните за Майкрософт факти са отразени в уведомлението, което е приложено по делото.

Съдът също така не намира за необходимо да назначава повторна графологическа експертиза, каквото бе искането на подсъдимия Б., т.к. у състава на съда не възниква съмнение по отношение обективността и компетентността на депозираната днес в съдебно заседание заключение, по което вещо лице беше изслушано. Не са налице предпоставките по НПК за назначаване на повторна графологическа експертиза.

С оглед изложеното, **СЪДЪТ**

#### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** искането за назначаване на повторна графологична експертиза.

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** искането за изготвяне и изпращане на ново запитване до Майкрософт с въпросите зададени при предходното запитване.

**НАЗНАЧАВА** СТЕ с вещо лице А.К., от списъка на вещите лица към Софийски градски съд, които след като изследва приложените и иззети по делото таблети:

- Apple model iPad IMEI № 012224008322598 и
- Yong Model M 7206 без IMEI, да извлече относимата информация

относно вече формулираните от съда въпроси, не получили отговор от Майкрософт. Задачата на експертизата ще бъде формулирана допълнително, в закрито съдебно заседание, след като и страните по делото представят в писмен вид своите въпроси.

**ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ** страните в 7 дневен от днес да поставят своите въпросите към назначената експертиза.

**ПРОКУРОРЪТ:** - Представям и моля да се приеме заверено копие на Решение № 55/27.02.2023 година на Окръжен съд – Варна - делото, по което то е постановено е във връзка с НОХД № 1202/2020 година, което е предмет на настоящата въззивна проверка. Видно от това решение е, че подсъдимият К., който е лекар, е бил осъден за престъпление по чл.312 от НК във връзка с представено от свидетелката Ф. Ц. фалшиво свидетелство за състоянието на здравето ѝ, по който начин същата е осуетила провеждането ѝ на разпит като свидетел в първата инстанция и считаме, че има отношение към делото. Към решението прилагам и придружителното писмо на Окръжна прокуратура – Варна.

**АДВ.Т.:** – Така направеното искане е неоснователно, т.к. представените доказателства са неотносими към предмета на доказване в настоящото производство. Това е производство, доколкото сме запознати, по отношение на трето лице, с освобождаване от наказателна отговорност и по какъв начин то е относимо към предмета на доказване в нашето производство. Нито касае някое от подсъдимите, нито касае предмета на обвинението, нито касае и обстоятелства на частния и обвинителния акт, нито по някакъв начин е свързано с Г. К., поради което Ви моля да не го приемате.

**АДВ.И.:** - Присъединяваме се към становището на колегата Т., да не се приема.

**АДВ.Г.:** – Не съм запознат с представеното решение, но становището ми е същото като на колегата Т..

**АДВ.Г.:** – Според мен би следвало да се приеме представеното решение. Това все пак е едно косвено доказателство, относно процесуалното поведение на подсъдимите и факта, че явно има нещо да крият след като я разболяват тази Ф.. Според мен има някакво отношение към делото, а до колко то е важно ще прецените Вие.

**ПОДС.К.:** – Разбрах какво е представеното писмено доказателство, да не се приема, придържам се към казаното от адвокатите ми.

**ПОДС.К.Б.:** - Да не се приема.

**СЪДЪТ** намира, че въпросното писмено доказателство е относимо към предмета на доказване, доколкото касае поведение на свидетел по делото и по-скоро издаването на болничен лист, който е представен по делото, поради което

**ПРИЕМА И ПРИЛАГА** представеното от представителя на обвинението писмо от ОП – Варна, ведно с решение № 55/27.02.2023 година.

**АДВ.Г.:** - Поемам ангажимента да уведомя неявилите се частни обвинители.

**ОТЛАГА И НАСРОЧВА** производството по делото за **23.06.2023** година от **09:00 часа** и определя **резервна дата 29.06.2023 година от 09:00 часа**, за които дати и час защитниците на подсъдимите, подсъдимият К., както и явилите се граждански ищци и частни обвинители са редовно уведомени от съдебно заседание.

**ДА СЕ ПРИЗОВЕ** подсъдимия Б., както и вещото лице, което следва да бъде уведомено за допуснатата експертиза и поставените въпроси, след тяхното формулиране.

**ПРОТОКОЛЪТ** изготвен в съдебно заседание, което приключи в **10:30** часа.

Председател: \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_