

РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 7893

гр. София, 19.01.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 47 СЪСТАВ, в закрито заседание на деветнадесети януари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: МАРИЯ В. БОГДАНОВА
НОНЧЕВА

като разгледа докладваното от МАРИЯ В. БОГДАНОВА НОНЧЕВА
Гражданско дело № 20221110128170 по описа за 2022 година
намери следното:

Производството е по реда на чл. 274, ал. 1, т. 2, вр. чл. 275, ал. 2 ГПК.

По настоящото дело е постановено по реда на чл. 389 и сл. ГПК Определение № 19867/08.08.2022 г. за допускане обезпечение на предявения иск чрез спиране на процесното изпълнително дело № ***** по описа на ЧСИ С.Я.. Взыскателят по изпълнителното и дело и ответник в настоящото производство В. П. Д. е подала по пощата на 27.10.2022 г. молба за обезсилването му с вх. № 234797/01.11.2022 г. С Разпореждане № 105384/02.11.2022 г. съдът е дал указания на ответника да заяви дали подадената молба представлява частна жалба срещу допуснатото обезпечение на исковата претенция, като в този случай е указал на страната да представи доказателства за датата, на която същата е узнала за допуснатото обезпечение, да изложи обстоятелствата, налагащи отмяната му, и да представи доказателства за заплатена по сметка на СГС държавна такса. В изпълнение на дадените указания ответницата е подала частна въззивна жалба с вх. № 244895/11.11.2022 г. срещу допуснатото обезпечение, ведно с доказателства за платена такса и препис за насрещната страна. С разпореждане от 17.11.2022 г. съдът е изискал информация по изпълнително дело № ***** за датата, на която на В. Д. е връчено съобщение за спирането на изпълнителното дело, наложено като обезпечителна мярка по настоящото производство. В тази връзка е постъпило съобщение с вх. № 277643/13.12.2022 г. от ЧСИ М.Б. по изпълнително дело № *****, представляващо процесното изпълнително дело № *****, прехвърлено за продължаване на изпълнителните действия от ЧСИ С.Я. на ЧСИ М.Б. на 24.10.2022 г. Съгласно посоченото от съдебния изпълнител, В. Д., в качеството ☐ на взыскател по

делото, е уведомена за издадената по настоящото дело обезпечителна заповед със съобщение с изх. № 36538/12.09.2022 г., връчено на процесуалния представител на страната адв. Д.Б. на 14.09.2022 г.

Предвид изложеното, съдът намира, че подадената от В. П. Д. частна жалба срещу допуснатото по делото обезпечение на предявения иск е подадена извън законово установения срок за обжалване. Страната, в качеството ѝ на вискател по спряното въз основа на обезпечителната заповед изпълнително дело, е уведомена за спирането на 14.09.2022 г. Следователно, срокът за обжалването му е изтекъл на 22.09.2022 г., а страната е подала жалба едва на 27.10.2022 г., т. е. след изтичане на срока за обжалване. Действително, с молба по настоящото дело от същата дата – 27.10.2022 г., входирана в съда на 01.11.20122 г. с вх. № 234804, ответникът е заявила, че е оттеглила пълномощията си от адв. Б., считано от 25.08.2022 г. Тази молба, обаче, касае процесуалното представителство на ответника в рамките на исковото производство пред съда, по което в о. с. з. 06.12.2022 г. адв. Б. се е явил като процесуален представител на ответницата, въз основа на пълномощно от същата дата. В тази връзка и с оглед на изискана от съда с разпореждане от 20.12.2022 г. информация, е постъпила справка с вх. № 12690 от 17.01.2023 г. от ЧСИ М.Б., съгласно която нямало данни пълномощията, дадени от В. Д. в полза на адв. Б., да са били оттегляни, докато изпълнителното дело е било висящо пред ЧСИ С.Я.. В справката е посочено още, че Д. е депозирала изрична молба по изпълнителното производство с вх. № 01637 от 12.01.2023 г., в която било заявено, че същата е оттеглила представителната си власт от адв. Д.Б. на 25.08.2022 г.

Настоящият съдебен състав намира, че изявлението на ответника за оттегляне на дадените в полза на адв. Б. пълномощия, обективизирано пред съдебния изпълнител в молба от 12.01.2023 г., не рефлектира върху представителната власт на адв. Б. по изпълнителното дело до момента на подаването на молбата, тъй като съгласно чл. 35, изр. 2 ГПК всички действия, извършени законно от пълномощника до оттегляне на пълномощното, остават в сила. Под „оттегляне“ на пълномощното следва да се разбира не момент, посочен от упълномощителя, предхождащ изявлението за оттегляне, а моментът, в който това изявление е достигнало до съда, в случая – до съдебния изпълнител. В същия смисъл е и Определение № 489 от 17.08.2020 г. по т. д. № 1873/2019 г. на ВКС, I т. о., съгласно което отпадането на представителната власт на пълномощника настъпва като последица единствено от това уведомяване, като извършените до уведомяването на съда действия остават в сила, дори и пълномощникът да е бил уведомен за оттеглянето, като липсата на представителна власт поражда последици единствено във вътрешните отношения на страните.

Като съобрази изложеното, настоящият съдебен състав намира, че В. Д. е уведомена за издадената по настоящото дело обезпечителна заповед на 14.09.2022 г. със съобщение с изх. № 36538/12.09.2022 г. по изп. д. № *****, връчено на

надлежно упълномощения към посочената дата неин процесуален представител. Доколкото частната жалба срещу определението за допускане обезпечение на предявения иск е подадена едва на 27.10.2022 г., т. е. след законоустановения срок за обжалване, същата следва да бъде върната, на основание чл. 275, ал. 2, вр. чл. 262, ал. 2, т. 1 ГПК.

Предвид горното, Софийски районен съд, I-во Гражданско отделение, 47-ми състав,

РАЗПОРЕДИ:

ВРЪЩА частна жалба от 27.10.2022 г., наименована „молба“, с вх. № 234797/01.11.2022 г., срещу Определение № 19867/08.08.2022 г. по гр. д. № 28170/2022 г. по описа на СРС, I-во г. о., 47-ми състав, за допускане обезпечение на предявения по делото иск.

Разпореждането подлежи на обжалване пред Софийски градски съд с частна жалба в едноседмичен срок от връчването му на жалбоподателя.

Препис от разпореждането да се изпрати **лично на жалбоподателя В. П. Д., както и на упълномощения ѝ процесуален представител адв. Д.Б..**

Съдия при Софийски районен съд: _____