

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 16039

гр. София, 14.04.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 24 СЪСТАВ, в закрито заседание на четиринадесети април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: ИРИНА СТ. СТОЕВА

като разгледа докладваното от ИРИНА СТ. СТОЕВА Гражданско дело № 20231110137687 по описа за 2023 година

Производството е по реда на чл. 140 от ГПК.

Производството е образувано по искова молба, подадена от Д. С. С. срещу „ЕОС МАТРИКС“ ЕООД, с която се иска да бъде признато за установено, че ищцата не дължи на ответника сумата в размер на 5621,42 евро - неплатена главница по Договор за банков потребителски кредит № 24/TR2321602 от 09.12.2009 г., ведно със законната лихва от 26.02.2014 г. до изплащане на вземането, договорна лихва в размер на 583,08 евро за периода от 30.06.2013 г. до 25.02.2014 г., както и сумата в размер на 833,94 лева - разноси по делото, а именно: 242,70 лева за държавна такса и 591,24 лева за възнаграждение на адвокат, за което вземане е издаден изпълнителен лист от 04.03.2014 г., издаден по гр. дело № 10194/2014 г. по описа на СРС, ГО, 24 състав, и е образувано изпълнително дело № 1091/2014 г. по описа на ЧСИ Стоян Благоев Якимов, с рег. № 844 на КЧСИ.

Ищцата твърди, че по силата на изпълнителен лист от 04.03.2014 г., издаден по гр. дело № 10194/2014 г. по описа на СРС, ГО, 24 състав, била осъдена да заплати на „УниКредит Булбанк“ сумата от 5621,42 евро - неплатена главница по Договор за банков потребителски кредит № 24/TR2321602 от 09.12.2009 г., ведно със законната лихва от 26.02.2014 г. до изплащане на вземането, договорна лихва в размер на 583,08 евро за периода от 30.06.2013 г. до 25.02.2014 г., както и сумата от 833,94 лева - разноси по делото, а именно: 242,70 лева - държавна такса и 591,24 лева - възнаграждение на адвокат, които вземания били прехвърлени на ответника с договор за цесия от 23.11.2015 г. Въз основа на издадения изпълнителен лист срещу нея било образувано изпълнително дело № 1091/2014 г. по описа на ЧСИ Стоян Благоев Якимов, с рег. № 844. Поддържа се, че последното годно изпълнително действие по делото било извършено преди 23.11.2015 г., на която дата е сключен Договора за продажба и прехвърляне на вземания. Счита, че за периода от 23.11.2015 г. до 21.05.2022 г., на която дата на ищцата било връчено уведомление за цесията, не са извършвани изпълнителни

действия от страна на вискателя за период от повече от пет години след влизане в сила на заповедта за изпълнение, поради което давността по отношение на вземането на ответника е изтекла. Посочва се, че в периода до връчване на уведомлението за цесия договорът не е произвел прехвърлително действие спрямо ищцата. Направено е искане за уважаване на исковата претенция и присъждане на сторените по делото разноски.

Ответникът „ЕОС МАТРИКС“ ЕООД, в срока по чл. 131 от ГПК, е депозирал отговор на исковата молба, в която изразява становище за неоснователност на предявената претенция. Поддържа се, че в хода на образуваното изпълнително дело давността е прекъсвана с нарочни молби за действие от вискателя, описани подробно в отговора, а именно:

- до ищцата е изпратена покана за доброволно изпълнение, връчена лично срещу подпис на 29.04.2014 г., като са извършени редица справки за установяване имущественото ѝ състояние;
- на 10.06.2014 г. е наложена възбрана върху идеални части от наследствен имота на ищцата, а на 15.12.2015 г. е постъпило плащане, от удържа, от Д. С. за погасяване на част от дълга;
- на 05.01.2016 г. по делото в качеството на вискател е конституиран „ЕОС МАТРИКС“ ЕООД, въз основа на сключен договор за цесия с „УниКредит Булбанк“ АД;
- на 15.03.2016 г. е наложен заповор върху трудовото възнаграждение на ищцата при „Лидъл България“ ЕООД, като след налагането на заповора до 07.2022 г. работодателят на ищцата е правил ежемесечни удържки от възнаграждението ѝ за труд.

Оспорва се твърдението на ищцата, че тъй като не е уведомена за извършената цесия, съгласно чл. 99 от ЗЗД, договорът за цесия е недействителен, а извършените по изпълнителното дело действия не са породили правни последици. Навеждат се твърдения, че ищцата е знаела кой е неин кредитор още от 2016 г., когато с молба от март 2016 г. е поискала от съдебния изпълнител да вдигане на наложения заповор, поради изплащане на други задължения и поради постигната договореност за разсрочено изплащане на дълга с вискателя по делото „ЕОС МАТРИКС“ ЕООД. Посочва се, че на 31.03.2016 г. същата е подала съобщение на електронната поща на съдебния изпълнител, с което се иска по сключеното споразумение с „ЕОС МАТРИКС“ ЕООД намаляване на сумата по заповора на трудово възнаграждение, за което да се изпрати съобщение до работодателя. Твърди се, че наличието или липсата на уведомяване на длъжника за цесията, не влияе под никаква форма на материално правната, респективно на процесуалноправна легитимация на новия кредитор, като в този смисъл извършените по изпълнителното дело действия, след датата на конституирането на ответника като вискател по делото, са произвели правни последици и са прекъснали течението на срока на погасителната давност. Навеждат се твърдения, че дори да се приеме, че „ЕОС МАТРИКС“ ЕООД няма качеството на вискател по делото, поради липса на уведомяване за цесията, то легитимиран да води изпълнителния процес е останал „УниКредит Булбанк“ АД, а извършените изпълнителни действия са

произвели правни последици и са прекъснали давността, тъй като давността следва вземането, а не кредитора. Направено е искане за отхвърляне на исковата претенция и присъждане на сторените по делото разноски.

При така заявените от ищеца обстоятелства съдът намира, че е сезиран с отрицателен установителен иск с правно основание **чл. 439, ал. 1 от ГПК**.

Предвид характеристиките на иска по чл. 439 от ГПК и подлежащите на установяване в хода на съдебното дирене правнорелевантни факти, в тежест на ответника по делото е да докаже настъпването на обстоятелства, обусловили прекъсването или спиране на погасителната давност за вземанията, предмет на принудителното изпълнение.

Във връзка с изложеното и като съобрази направените от ответника доказателствени искания и на основание чл. 140, ал. 1 и ал. 3 от ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на 23.05.2024 г. от 10.00 часа, за която дата да се призоват страните.

ОБЯВЯВА на страните проекто-доклад по делото, съобразно мотивната част на настоящото определение.

ОТДЕЛЯ ЗА БЕЗСПОРНО и ненуждаещо се от доказване обстоятелството, че на 04.03.2014 г. бил издаден изпълнителен лист, с който ищцата е осъдена да заплати на „УниКредит Булбанк“ сумата в размер на 5621,42 евро - неплатена главница по Договор за банков потребителски кредит № 24/TR2321602 от 09.12.2009 г., ведно със законната лихва от 26.02.2014 г. до изплащане на вземането, договорна лихва в размер на 583,08 евро за периода от 30.06.2013 г. до 25.02.2014 г., както и сумата в размер на 833,94 лева - разноски по делото, а именно: 242,70 лева за държавна такса и 591,24 лева за възнаграждение на адвокат, и въз основа на който било образувано изпълнително дело № 1091/2014 г. по описа на ЧСИ Стоян Благоев Якимов, с рег. № 844.

ДОПУСКА събирането на представените с исковата молба и отговора на исковата молба писмени доказателства, по чието приемане съдът ще се произнесе в първо открито съдебно заседание.

УКАЗВА на ответника до първо открито съдебно заседание да представи приложеното към отговора на исковата молба решение в заверен за вярност с оригинала екземпляр и с незаличени данни, както и с препис за ищеца. При неизпълнение на указанията в цялост или в срок съдът ще отхвърли искането за приемане на представеното с отговора на исковата молба писмено доказателство.

ДА СЕ ИЗИСКА препис от изпълнително дело № 1091/2014 г. по описа на ЧСИ Стоян Благоев Якимов, с рег. № 844 на КЧСИ.

УКАЗВА на ищеца, че по делото е внесена държавна такса за предявената искова претенция в надвнесен размер над дължимата от 518,76 лева до внесената в размер на 552,11 лева. **УКАЗВА** на съда, че с писмена

молба до съда с посочена банкова сметка може да поиска възстановяването на надвнесената и недължима държавна такса.

На основание чл. 146 вр. чл. 140, ал. 3 от ГПК на страните да се връчи препис от настоящото определение за насрочване, ведно с проекто-доклада по делото, като те могат да вземат становище по него и дадените със същия указания, най-късно в първото по делото съдебно заседание.

ПРЕПИС от отговора на ответника да се връчи на ищеца, който може да изрази становище и да ангажира доказателства във връзка с него в първото по делото съдебно заседание.

ПРИКАНВА СТРАНИТЕ КЪМ ПОСТИГАНЕ НА СПОГОДБА. В тази връзка указва на страните, че могат да ползват медиация за уреждане на спора. Към Софийския районен съд действа **ЦЕНТЪР ПО МЕДИАЦИЯ**, към който страните могат да се обърнат за разрешаване на спора извънсъдебно, в който случай на ищеца ще му бъде възстановена половината внесена държавна такса, а ответникът ще си спести евентуалното плащане на разноски при уважаване на иска. Центърът по медиация се намира на бул. „Цар Борис III“ № 54. Повече информация можете да получите на тел. 02 /895 54 23 от 9,00 до 17 часа, пишете и на ел. адрес: spogodbi@src-bg.org.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____