

# РЕШЕНИЕ

№ 209

гр. Варна, 15.02.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – ВАРНА, 37 СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесет и четвърти януари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Пламен Д. Караниколов

при участието на секретаря Т. Г. И.

като разгледа докладваното от Пламен Д. Караниколов Административно наказателно дело № 20233110203600 по описа за 2023 година

Производството е на основание чл.59 и сл. от ЗАНН.

Образувано е въз основа на жалба предявена от "БАЙКС ЕНД ГИТАРС" ЕООД, ЕИК 201118669, против НП № 716733-F716067/04.08.2023 г. на Началник отдел "Оперативни дейности" – Варна в ГД "Фискален контрол", с което на "БАЙКС ЕНД ГИТАРС" ЕООД, ЕИК 201118669 е наложено наказание "имуществена санкция" в размер на 1500.00 /хиляда и петстотин/ лева.

Жалбата е процесуално допустима - подадена е в срока на обжалване и от надлежна страна. Въззивната страна оспорва фактическата обстановка и моли отмяна на НП. Дадената правна квалификация не съответствала на описаното нарушение. Не било посочено физическото лице, което го е извършило, покупката била провокирана изцяло от служителите на НАП. Нарушението не било повторно, тъй като до сега на дружеството не били налагани санкции на това основание. Не бил мотивиран размера на наказанието, а нарушението било маловажно по смисъла на чл. 28 ЗАНН.

В съдебно заседание въззивната страна, не се явява, не се представлява по делото.

Въззиваемата страна се представлява от ю.к. Ал., която моли потвърждаване на НП. Сочи, че нарушението не се оспорва, същото е било повторно, тъй като дружеството и друг път било наказвано за такова нарушение. Моли за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

В хода на съдебното следствие съдът прие от фактическа страна следното:

На 15.07.2023 г. в 22:00 ч била извършена проверка на търговски обект – ресторант "ТКЗС" находящ се в гр.Варна, кв.Аспарухово, крайбрежна алея, стопанисван от "БАЙКС ЕНД ГИТАРС" ЕООД, ЕИК 201118669 .

При проверката се установило: Изведен дневен финансов отчет "Х" с № 023464/15.07.2023 г. и дневен финансов отчет "Х" № 024691/15.07.2023 г. и е връчен и попълнен опис на касовата наличност от А. И. Я. – сервитьор. Видно от дневен финансов отчет "Х" № 023464/15.07.2023 г., разчетена касова наличност е 576.51 лв., от дневен финансов отчет "Х" № 023464/15.07.2023 г. е 3155.00 лв. и обща разчетена касова наличност на двете ФУ – 3 731.51 лв. От попълнен опис фактическата наличност е – 3 186.00 лв.

Фискалното устройство притежава функциите „служебно въведени“ и „служебно изведени“ суми.

Установената промяна в касовата наличност на обекта е била 545.15 лева, което не е отчетено във фискалното устройство в момента на извършването с точност до минута. В този смисъл била констатирана разлика между фактическата наличност в касата и тази, отразена от фискалното устройство, в размер на / отрицателна /- 545.15 лв./.

След извършената фактическа и документална съпоставка на паричните средства с отчета от фискалното устройство, било прието за установено, че сума в размер на 545.15 лв. не е била отразена във ФУ като изведена, респективно, че в проверения търговски обект е нарушена отчетността на касовата наличност и дружеството, стопанисващо обекта не е изпълнило задължението си извън случаите на продажба, да отбележи всяка промяна в касовата наличност на ФУ, чрез операциите „служебно въведени“ и „служебно изведени“ суми.

Като доказателство за резултатите от проверката е бил съставен

Протокол за проверка и са били иззети като доказателства междинен финансов отчет от ФУ и опис на наличните парични средства в касата.

Тъй като констатираното по време на проверката в търговския обект съставлявало нарушение на разпоредбите на чл.33 ал.1 от Наредба № Н-18/2006 г. на Министъра на финансите, въз основа на резултата от проверката и събраните доказателства, на 17.07.2023 г. бил съставен АУАН, срещу "БАЙКС ЕНД ГИТАРС" ЕООД, ЕИК 201118669. АУАН бил връчен надлежно на представляващия дружеството управител, който го подписал с възражения.

В законоустановения срок по чл.44, ал.1 от ЗАНН не са били депозиран писмени възражения.

Преценявайки, че с възраженията, вписани в АУАН не се оспорват констатациите на органа по приходите, АНО приел липса на спорни обстоятелства, поради което, въз основа на материалите по преписката, Началника на Отдел „Оперативни дейности“ Варна в ЦУ на НАП, издал НП, предмет на настоящата въззивна проверка, като е преценил, че нарушението е извършено при условията на повторност. В НП правилно е посочено и в материалите по преписката е приложено копие на НП № 716735-F716075 от 04.08.2023 г. и НП № 653008-F666213 от 05.08.2023 г., с което въззивното дружество е било санкционирано за друго извършено нарушение по чл.33 ал.1 от Наредба Н-18/2006 г. на МФ. Безспорно е установено, че настоящото нарушение е извършено в двугодишен срок от влизане в сила на НП, за допуснато друго такова нарушение.

С НП е наложена имуществена санкция в размер на 1500.00 лева на въззивното дружество, на основание чл.185 ал.5, вр. с чл.185, ал.4 от ЗДДС – към минимума, предвиден от закона.

Съдът изцяло кредитира и писмените материали от АНП, приобщени към доказателствата по делото, тъй като същите са непротиворечиви помежду си и кореспондират с установената по делото фактическа обстановка, която не е била оспорена в нито един момент.

Гореизложеното се установява от Протокол за извършена проверка, опис на парични средства, междинен финансов отчет и от останалите, приложени и приети писмени доказателства по делото, съдържащите се в АНП.

Като прецени изложената фактическа обстановка, с оглед нормативните актове, регламентиращи процесните отношения, настоящият състав на ВРС, достигна до следните правни изводи:

Актът за установяване на нарушението, както и издаденото въз основа на него НП, са издадени от оправомощени лица, при спазване на регламентираните от ЗАНН срокове и са законосъобразни от формална страна.

Съдът намира, че както в АУАН, така и в НП, нарушението е достатъчно точно и ясно описано, визирани са обстоятелствата, при които е било извършено това нарушение, ясно и точно е посочено, кога и какво е констатирано от проверяващите, както в АУАН, така и в НП са визирани и събраните в хода на АНП доказателства, които го подкрепят. Неоснователни са възраженията за ограничено право на защита. За съдът е ясно, че процедурата по извършване на проверката и констатиране на нарушението, по единствено възможния за това начин, чрез изготвяне на междинен отчет от ФУ и извършване проверка на фактическата наличност в касата изключва наличието на какъвто и да било субективен елемент от страна на проверяващите. Несъответствието в касата на обекта е безспорно доказано и за съдът е ирелевантно обстоятелството, довело до този резултат. Предвид изложеното и не намери за нужно да допуска до разпит и да разпитва в качеството на свидетел лицето, което е било на работа в обекта към момента на проверката.

Безспорно също така е установено, че за същото нарушение дружеството вече е било надлежно санкционирано и процесното нарушение е извършено в условията на повторност. Това обстоятелство въпреки малката сума на

несъответствие определя значително по-високата степен на обществена опасност на деянието и нарушителя, поради което е предвидена и по-строга административна отговорност. Настоящия случай не се отличава по нищо от други такива нарушения и правилно не е квалифициран от АНО като маловажен случай.

За съдът е безспорно, че АНО е отчел малката стойност на несъответствие на касовата наличност и вероятно поради същата е определил размера на санкцията в границите на предвидения за това минимум от закона.

Предвид горното, съдът намира, че в хода на АНП не са допуснати процесуални нарушения, които да налагат отмяната на НП. Същото съдържа всички необходими реквизити, в АУАН са били вписани възражения, които съгласно съдържанието на НП, АНО е преценил, като е приел, че липсват спорни обстоятелства и не следва да бъде провеждано разследване по реда на чл.52 ал.4 от ЗАНН. АНО е обсъдил и посочил в НП събраните в хода на АНП доказателства изчерпателно, с което е изпълнил задълженията си по смисъла на чл.57 от ЗАНН.

Безспорно от събраните в с.з. гласни доказателства и от писмените, приложени по преписката се установява, че ФУ, въведено в експлоатация в проверения обект е имало възможност да извърши съответните операции, още повече, че това обстоятелство и не се оспорва по делото. Чл. 33 от Наредба Н-18/2006 г. визира два начина за отразяване на разликата между фактическата касова наличност и тази, разчетена от ФУ, а именно, чрез регистриране във ФУ чрез операциите „служебно въведени” и „служебно изведени” суми или в случай, че ФУ не притежава възможност за извършване на горните операции - чрез отразяване на разликата в книгата за дневните финансови отчети. В този смисъл е ирелевантно възражението, че за липсващата сума не са били снети обяснения от работещите в обекта лица. Същите са присъствали по време на проверката и при съставянето описа на паричните средства. Фактът, че фиска не е ощетен, съдът също намира за ирелевантен.

Нарушението е формално и не изисква настъпването на съставомерен резултат, поради което наличието или липсата на вредни последици не касае извода за съставомерност.

Правилно АНО е наложил административно наказание на основание чл.185 ал. 5, вр. чл.185, ал.4 от ЗДДС и доколкото наложеното наказание е към минимално предвидения от санкционната норма размер, съдът го намира за справедливо. При цялостната служебна проверка на акта, на основание чл.313 и чл.314 от НПК, вр с чл.84 от ЗАНН, съдът не установи пороци на НП, които да налагат отмяната му. При така установеното искането за отмяна на наказателното постановление се явява неоснователно. Наказателното постановление следва да бъде потвърдено като законосъобразно, а жалбата-да бъде оставена без уважение.

С оглед изхода на делото и направеното от пълномощника на въззиваемата страна съответно искане, на основание [чл. 63д от ЗАНН](#), вр. [чл. 143, ал. 4 от АПК](#), вр. [чл. 144 от АПК](#) вр. [чл. 78, ал. 8 от ГПК](#) на Регионална дирекция "Автомобилна администрация"-Варна следва да се присъди юрисконсултско възнаграждение, в размер определен в [чл. 37 от Закона за правната помощ](#), съгласно препращащата разпоредба на [чл. 63д, ал. 5 от ЗАНН](#).

Съгласно [чл. 37, ал. 1 от ЗПП](#) заплащането на правната помощ е съобразно вида и количеството на извършената дейност и се определя в наредба на Министерския съвет по предложение на НБПП. За защита по дела по ЗАНН [чл. 27е от Наредбата за заплащане на правната помощ](#) предвижда възнаграждение в размер от 80 до 120 лева. Според разпоредбата на [чл. 78, ал. 8 от ГПК](#) размерът на юрисконсултското възнаграждение се определя от съда.

В случая производството по делото е протекло в две съдебни заседания, в които юрисконсултът не е участвал лично, а единствено е представил писмени бележки. Същевременно случаят не се отличава с фактическа или правна сложност, поради което съдът намира, че следва да се присъди възнаграждение в размер на предвидения в закона минимум от 80.00 /осемдесет/ лева.

По гореизложените съображения, съдът намира, че издаденото Наказателно постановление следва да бъде потвърдено, поради което и на основание чл.63 ал.1 от ЗАНН

## **РЕШИ:**

ПОТВЪРЖДАВА НП № 716733-F716067/04.08.2023 г. на Началник Отдел „Оперативни дейности“ – Варна в ГД "Фискален контрол", с което на "БАЙКС ЕНД ГИТАРС" ЕООД, ЕИК 201118669, за нарушение на чл.33 ал. 1 от Наредба № Н-18/2006 г. на Министъра на финансите, е наложена "имуществена санкция" в размер на 1500.00 /хиляда и петстотин/ лева, на основание чл.185 ал.5, вр. чл.185, ал.4 от ЗДДС.

ОСЪЖДА "БАЙКС ЕНД ГИТАРС" ЕООД, ЕИК 201118669, да заплати на НАП - Варна сумата от 80.00 лева /осемдесет лева/, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

Решението подлежи на касационно обжалване в 14-дневен срок от получаване на съобщението пред Варненски административен съд.

След влизане в сила на съдебното решение, АНП да се върне на наказващия орган по компетентност.

Съдия при Районен съд – Варна: \_\_\_\_\_