

# РЕШЕНИЕ

№ 67

гр. Ловеч, 21.09.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**ОКРЪЖЕН СЪД – ЛОВЕЧ, I СЪСТАВ**, в публично заседание на петнадесети септември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: МАГДАЛЕНА СТАНЧЕВСКА

Членове: ЕМИЛ ДАВИДОВ  
ВАСИЛ АНАСТАСОВ

при участието на секретаря ВЕСЕЛИНА ВАСИЛЕВА  
като разгледа докладваното от МАГДАЛЕНА СТАНЧЕВСКА Въззивно наказателно дело от частен характер № 20234300600206 по описа за 2023 година  
за да се произнесе, съобрази:

С присъда № 5/27.02.2023 година по НЧХД № 395 по описа за 2022 год. РС-Троян е признал С. Б. Д., с ЕГН \*\*\*\*\*, за невиновен да е на 14.12.2021 г. и на 04.03.2022 г. в гр. \*\*\*\*\*, разгласил позорни обстоятелства и приписал престъпления на Н. Т. В. от гр. \*\*\*\*\*, ЕГН \*\*\*\*\*, в качеството му на длъжностно лице „Началник ЖП гара гр. Троян“ по повод изпълнение на службата му, а именно, че Н. Т. В. го е подлагал на системен тормоз и преследване, забрана да се контактува с него и да се настройват институции против него, както и че го дискриминира по етническа принадлежност, вяра, религия и убеждения и че има расистко отношение спрямо него, като тези обстоятелства са разпространени чрез подаване на жалба до Комисия за защита от дискриминация и го оправдал по повдигнатото обвинение по чл. 148, ал. 2, пр. 1 и пр. 2 във връзка с чл. 148, ал. 1, т. 2, пр. 2 и т. 3 във връзка с чл. 147, ал. 1 от НК.

Съдът е отхвърлил като неоснователен и недоказан предявения от Н. Т. В. от гр. \*\*\*\*\* № 3, ет. 2, ап. 2, ЕГН \*\*\*\*\*, срещу подсъдимия С. Б. Д. от гр. \*\*\*\*\*, ЕГН: \*\*\*\*\*, граждански иск за сумата 10 000. 00 /десет хиляди/ лева, претендирано обезщетение за причинени неимуществени вреди в резултат на

престъплението.

Съдът е осъдил Н. Т. В. от гр. \*\*\*\*\* № 3, ет. 2, ап. 2 да заплати на подсъдимия С. Б. Д. от гр. \*\*\*\*\* № 3, ет. 2, ап. 1 сумата 1 000. 00 лева, представляваща разноски по делото.

Пред настоящата инстанция е постъпила въззивна жалба от Н. Т. В., чрез адв. Р., с която моли да се отмени изцяло първоинстанционната оправдателна присъда и да се постанови нова осъдителна присъда, с която да се осъди Д. и да се уважи предявения граждански иск.

Излага, че са налице събрани достатъчно писмени и гласни доказателства във връзка с виновността и съответно наказателната отговорност на подсъдимия. Счита, че събраните доказателства по делото сочат, че подсъдимия извършил посочените престъпления, за които му е повдигнато обвинение.

В съдебно заседание въззивникът се явява лично и с адв. Р. като молят да бъде уважена подадената въззивна жалба. Излагат се подробни съображения.

В съдебно заседание въззиваемият се явява лично и с адв. Б., като молят да бъде постановено решение, с което да се потвърди присъдата на първата инстанция.

Адв. Б. твърди, че тъжбата не отговаря на изискванията на чл. 81 от НПК и от ТР № 2/2022 г. и не съдържа описано деяние по време, място и обстановка. Счита, че този порок не е отстранен и не е следвало да се даде ход на тъжбата. Приема, че датата на деянието, която се твърди в тъжбата, е дата на настъпване на вредни последици.

Счита, че делото е изпратено с разпореждане от 23 състав на СРС да се разгледа единствено за обида, но ТРС през цялото време е гледал дело за престъпление, което не се поддържа от частния тъжител, като се е произнесъл по същество.

Приема, че е налице и трето нарушение, тъй като съдът в мотивите се е позовал на доказателства, които не са събрани при спазване принципа на непосредствеността, а именно част от тях са събрани по прекратени съдопроизводства.

Настоящата инстанция, като съобрази постъпилата въззивна жалба, събраните по делото доказателства, намира за установено следното:

В РС-Троян е образувано НЧХД № 98/22 г. по тъжба на Н. Т. В. срещу С. Б. Д. за разгласени обидни и клеветнически твърдения.

С разпореждане № 130/ от 23.03.22 г. съдията-докладчик от Троянски районен съд е дал ход на частната тъжба и е насрочил делото в открито съдебно заседание за 19.04.2022 г.

В съдебно заседание, проведено на посочената дата, е даден ход на

делото и на съдебното следствие, като делото е отложено за 10.05.2022 г.

В проведеното на 10.05.2022 г. съдебно заседание съдът е констатирал, че в тъжбата са изложени фактически обстоятелства относно разгласени клеветнически твърдения, изводими от жалба, подадена до Комисията за защита от дискриминация, със седалище гр. София. Съдът е приел, че посоченото обстоятелство има значение за местната подсъдност на делото, счел е, че компетентен е Софийски районен съд, с оглед на което е прекратил съдебното производство и е изпратил делото на Софийски районен съд.

При постъпване на делото в Софийски районен съд е образувано НЧХД № 9104/22 г. С разпореждане № 8510/29.07.2022 г, както и с разпореждане № 10430 от 21.09.2022 г, докладчикът е констатирал, че в тъжбата е налице неяснота относно фактическите твърдения на обвинението, която следва да бъде отстранена от тъжителя. След постъпване на новата редакция на тъжбата с разпореждане № 12109/27.10.2022 г. докладчикът е констатирал, че тъжителят не поддържа обвинението за клевета, а само това за обида, с оглед на което е счел, че делото е подсъдно на Районен съд - Троян, на който е постановил делото да бъде изпратено по подсъдност.

При поредното постъпване на делото в РС-Троян е образувано НЧХД № 395/22 г. С разпореждане № 439 от 8.11.2022 г съдията-докладчик е отбелязал, че в тъжбата се съдържат фактически обстоятелства, касаещи обвинението, както за обида, така и за клевета, откъдето е извел извода, че делото следва да бъде разгледано от Софийски районен съд, в чийто район са разгласени инкриминираните клеветнически твърдения. С цитираното разпореждане е прекратено съдебното производство по НЧХД № 395/22 по описа на Троянски районен съд, повдигнат е спор за подсъдност със Софийски районен съд и делото е изпратено на ВКС за произнасяне по реда на чл. 44, ал.1 от НПК.

С определение № 225/6.12.2022 г. по ЧНД №887 по описа за 2022 г., ВКС е изпратил НЧХД № 395/22 г. по описа на РС-Троян за разглеждане от същия съд.

След връщане на делото в РС-Троян не е образувано ново дело така, както изисква разпоредбата на л. 80, ал. 9 ПАС, а производството по делото е продължило по прекратеното НЧХД № 395/22 г. В съдебно заседание на 27.02.2023 г. е постановена атакуваната присъда.

Настоящата инстанция, като съобрази постъпилата жалба и становищата на страните, заявени пред нас, намира за установено следното:

РС-Троян е допуснал отстранимо съществено нарушение на процесуалните правила по смисъла на чл. 348, ал. 3, т. 1 НПК, което е довело до ограничаване правата на страните и води до отмяна на атакуваната присъда и връщане на делото за ново разглеждане от друг състав на съда.

След връщане на делото в РС-Троян е следвало да се образува под нов номер и да се определи първоначалния съдия докладчик /чл. 80, ал. 9 ПАС/.

По дела, образувани по тѣжба на пострадалия, съдията докладчик извършва проверка за редовност на тѣжбата и при положителна констатация за редовност следва да изготви разпореждане за насрочване на делото, с което се дава ход на тѣжбата и се определя правната квалификация на фактите, изложени в тѣжбата /чл. 252, ал. 4 НПК/. Препис от разпореждането на съдията-докладчик и от тѣжбата се връчват на подсѣдимия, като му се съобщава за датата на съдебното заседание, както и че делото може да бѣде разгледано и решено в негово отсъствие при условията на чл. 269 НПК. В седемдневен срок от връчването на книжата подсѣдимият може да даде отговор, в който да изложи възраженията си и да направи нови искания.

Съдът не само не е изпълнил това си задължение, но е продължил да разглежда делото, като в съдебно заседание на 27.02.2023 г. е приел писмени доказателства, разпитал е свидетелите: С. Владимиров, В. В.а и М. Владимиров, дал е ход на съдебните прения и е постановил присѣда. Съдът е нарушил разпоредбата на чл. 18 НПК, която задължава съдът да основават решенията си върху доказателства, които съберат лично и непосредствено. РС-Троян в мотивите на присѣдата се е позовал на гласни доказателства, които не са събрани и проверени в съдебно заседание след връщане на делото от ВКС. Първата инстанция е изградила фактически и правни изводи като се е позовала на показанията на свидетелите: П. И. Ф., В.В. С., М.М. Д. Ц.С. Ц., които са били допуснати и разпитани по НЧХД № 98/22 г. по описа на РС-Троян, което е прекратено. Основателно е становището на адв. Б., изложено пред тази инстанция, че съдът в мотивите се е позовал на доказателства, които не са събрани при спазване принципа на непосредствеността, а именно част от тях са събрани по прекратени съдопроизводства.

Пред въззивната инстанция се излага от адв. Б., че евентуално времето на извършване на деянието не е както се твърди в тѣжбата, тъй като това е дата на настъпване на вредни последици. Застѣпва се тезата, че евентуално времето на извършване на деянието е по - рано.

Обвинението с тѣжбата не е формулирано така, както изисква НПК. Процесуалната функция на тѣжбата е идентична с обвинителния акт и следва да очертае фактически рамките на обвинението и чрез нея подсѣдимият научава в какво престѣпление е обвинен. Тѣжбата поставя началото на производството и престѣплението следва да се конкретизира по време, място, начин и обстоятелства, при което е извършено, за да научи подсѣдимия в какво точно престѣпление е обвинен и да организира защитата си. В съответствие с ТР № 2/2002 г. на ОСНК на ВС на РБ, е прието, че минималните изисквания за индивидуализиране на едно престѣпление са - време, място, начин на осъществяване, като следва да са описани фактически неговите обективни и субективни признаци. В тази връзка е налице многобройна практика на ВКС - относно изискване на тѣжбата, задължения

на съда за отстраняването им и момента на отстраняването им. Обвинението в тъжбата следва да бъде ясно и точно формулирано.

Основателно е становището на адв. Б., че тъжбата не отговаря на изискванията на чл. 81 от НПК и от ТР № 2/2022 г. и не съдържа описано деяние по време, място и обстановка. Тъжбата следва да отговаря на изискванията на чл. 81 НПК. Съдията докладчик /след връщане на делото от ВКС/ е следвало с разпореждане да остави тъжбата без движение, като даде указания на подателя за отстраняване на нередовностите ѝ в разумен срок. Тези нередовности на тъжбата е следвало да се отстранят преди даване ход на делото и насрочване на съдебно заседание.

По отношение на времето на извършване на деянието е налице противоречие в мотивите на съда, което е отстранимо съществено процесуално нарушение, водещо до отмяна на присъдата и довело до ограничаване правата на страните в процеса. Съдът е признал въззиваемия за невиновен и го е оправдал за престъпление по чл. 148, ал. 2, пр. 1 и пр. 2 във връзка с чл. 148, ал. 1, т. 2, пр. 2 и т. 3 във връзка с чл. 147, ал. 1 от НК. От фактическа страна е прието, че „на 30.07.2021 г. подсъдимият С. Б. Д. подал до Председателя на Комисията за защита от дискриминация Жалба вх. № 44-00-2728/30.07.2021г. срещу Н. В. - Началник ЖП гара Троян и Е.Ц. - Началник поддръжка инфраструктура. /л. 13-15 от делото/. На 20.08.2021 г. С. Б. Д. е подал до Комисията за защита от дискриминация Допълнение към Жалба вх. № 44-00-2728/30.07.2021 г., което е входирано с вх. № 44-00-2891/20.08.2021г., в което е отразил, че на 13.08.2021 г. Началника на ЖП гара Троян - Н. В. го е поканил в кабинета си, за да му връчи Уведомление за образувано срещу него дисциплинарно производство изх. № 91-00-Р-2883/19.07.2021 година“. Прието е за установено, че „на 14.12.2021 г. при отиването си на работа, частният тъжител Н. В. намерил на пода в кабинета си писмо от Комисията за защита от дискриминация, което било получено от негов колега. С това Писмо изх. № 16-20-1778/09.12.2021 г. /л. 12/ Комисията за защита от дискриминация уведомява Н. Т. В., че срещу него и Е.Ц. е образувано производство по Жалба вх. № 44-00-2728/30.07.2021г. по описа на КЗД, подадена от С. Б. Д. и му се дава възможност в срок от 7 дни от връчване на писмото, да представи писмено становище и доказателства. Към писмото е приложена и Жалба вх. № 44-00-2728/30.07.2021 г., както и Допълнение към Жалба вх. № 44-00-2728/30.07.2021 г., което е входирано с вх. № 44-00-2891/20.08.2021 година. На 04.03.2022г., около 13. 30 часа, на ЖП гара Троян дошъл пощальон и връчил на Н. Т. В. Уведомление за призоваване изх. № 16-20-288/01.03.2022г. от КЗД, с което В. се призовава да се яви в качеството си на ответна страна на 04.05.2022г. в 11. 00 часа в заседателната зала на КЗД по преписка № 381/2021 година“. Съдът в мотивите е приел, че с тъжбата е повдигнато обвинение за извършено престъпление клевета на дати 14.12.2021г. и 04.03.2022 година, като на тези две дати частният тъжител е получил съответно на 14.12.2021 г. писмо изх. № 16-20-1778/09.12.2021 г., ведно с жалба и допълнение към жалба, а на

04.03.2022г. е получил Уведомление за призоваване изх. № 16-20-288/01.03.2022г., ведно с доклад-заключение. Направен е извод от първата инстанция, че ако е налице престъпление клевета по смисъла на чл. 147, ал. 1 от НК, то категорично не е извършено на посочените две дати - 14.12.2021г. и 04.03.2022 година, тъй като на тези дати частният тъжител е узнал за отправените срещу него клеветнически твърдения от подсъдимия С. Б. Д. до трето лице/лица, в конкретният случай Комисията за защита от дискриминация. Съдът е посочил в мотивите, че датите, на които са отправени тези клеветнически твърдения, са датите на подаване на жалба вх. № 44-00-2728/30.07.2021 г. и допълнение към жалба вх. № 44-00-2728/30.07.2021 г., което е входирано с вх. № 44-00- 2891/20.08.2021г. в Комисията за защита от дискриминация, а не датите 14.12.2021г. и 04.03.2022г., на които Н. Т. В. е узнал за твърденията на подсъдимия. Според настоящия състав датата и мястото на описаното в тъжбата деяние са различни от датата и мястото, на които частния тъжител е узнал за извършването му.

Съдът е следвало след образувано на делото с разпореждане да остави тъжбата без движение, като даде указания на подателя за отстраняване на нередовностите /дата и време на извършване на деянието/ й в разумен срок. Тези нередовности на тъжбата е следвало да се отстранят преди даване ход на делото и насрочване на съдебно заседание /след връщане на делото от ВКС/. Съгласно разпоредбата на чл. 24, ал. 5 НПК наказателното производство се прекратява, когато тъжбата не отговаря на условията, посочени в чл. 81.Тоест, след връщане на делото от ВКС е следвало да се образува под нов номер /чл. 247, ал. 1, т. 2 НПК във връзка с чл. 80, ал. 9 ПАС/ и да се определи съдия докладчик /чл. 247б, ал. 1 НПК/. Съгласно ал. 2 на същия текст, когато съдията докладчик намери, че делото е подсъдно на съда, може по т. 1 да прекрати наказателното производство в случаите по чл. 250, ал. 1, т. 1 /в които попада и хипотезата на чл. 24, ал. 5 НПК/ или да осъществи правомощията по чл. 252, ал. 4, когато делото е образувано по тъжба на пострадалия. Съдията докладчик може да даде ход на тъжба, която е редовна. РС-Троян, след връщане на делото от ВКС, не е извършил проверка на тъжбата по чл. 81 НПК.

В съдебно заседание на 27.02.2023 г. са направени подробни възражения от защитата на въззиваемия /делото следва да се образува под нов номер, да се започне от начало с даване ход на тъжбата, при спазване на принципа за непосредственост/, които са оставени от първата инстанция без уважение като неоснователни.

Настоящата инстанция приема, че следва да следва да се отмени изцяло присъда № 5/27.02.2023 година по НЧХД № 395 по описа за 2022 год. РС-Троян и делото да се върне за ново разглеждане от друг състав на съда.

Съдът при новото разглеждане на делото следва да се произнесе по

всички направени разноси, включително и направените пред тази инстанция, в съответствие с постановения акт.

Водим от гореизложеното и на основание **чл. 335, ал. 2 във връзка с чл. 334, т. 1 НПК**, съдът

## **РЕШИ:**

**ОТМЕНЯ** присъда № 5/27.02.2023 година по НЧХД № 395 по описа за 2022 год. РС-Троян.

**ВРЪЩА** делото за ново разглеждане от друг състав на съда.

**РЕШЕНИЕТО** е окончателно.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Членове:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_