

# РЕШЕНИЕ

№ 23

гр. Сандански, 06.02.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – САНДАНСКИ, II ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесет и трети януари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Бисерка Н. Бакалова Тилева

при участието на секретаря Валентина Евг. Томова  
като разгледа докладваното от Бисерка Н. Бакалова Тилева Гражданско дело  
№ 20231250101154 по описа за 2023 година

и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по делото е с правно основание чл. 344, ал.1, т.1, т. 2 и т. 3 от КТ, във връзка с чл. 225, ал. 1 от КТ и е образувано, въз основа на обективно съединени искове предявени от М. С. Н. от гр. С\*\*\* против Териториално поделение „Държавно горско стопанство – Сандански“ (ТП „ДГС -Сандански“), представлявано от директора С. А. Е., с адрес на управление в гр. Сандански.

Ищецът сочи, че със заповед № РД-07-133/ 03.10.2023 год. на директора на ТП- ДГС – Сандански е било прекратено трудовото му правоотношение със стопанството за длъжността лесничей. Твърди, че уволнението му е незаконно, тъй като заповедта е незаконна. Твърди, че към датата на прекратяване на трудовото правоотношение е бил в отпуск, поради временна неработоспособност и че страда от „Вестибуларен невронит Н81.2“ с придружаващи заболявания: „Есенциална (първична) хипертония 110“, поради което се ползва от закрилата на чл. 333, ал. 1, т. 3 и т. 4 от КТ. На следващо място твърди, че основанието на което е прекратен трудовият му договор, а именно, че е извършена промяна на изискванията за изпълнение на длъжността и той не отговаря на тях, а именно на изискването на чл. 108, ал. 1 от Закона за горите, е неоснователно. Твърди, че към датата на уволнението му няма промяна в изискванията за изпълнение на заеманата от него длъжност „лесничей“ и то е съществувало към момента на назначаването му на тази длъжност. Твърди, че директорът на ТП „ДГС- Сандански“ няма правомощия да променя длъжностните характеристики на работещите в териториалното поделение. На последно

място твърди, че с уволнението му работодателят е злоупотребил с правата си и че единствената причина за това е, че от известно време са във влошени отношения. Твърди, че след уволнението е останал без работа.

Ищецът иска от съда да постанови решение, с което да признае за незаконно уволнението, извършено със Заповед № РД-07-133/ 03.10.20223 год. на управителя на ТД – ДГС- Сандански, с която е прекратен трудовият му договор за длъжността лесничей, да го възстанови на заеманата преди уволнението длъжност и да осъди ответника да му заплати обезщетение в размер на 10 800 лева, представляващо обезщетение за времето, през което е останал без работа заради уволнението.

Ответникът подава отговор на исковата молба. Оспорва исковете. Твърди, че оспорената заповед е законосъобразна. Оспорва, че ищецът се ползва от закрила при уволнение. Сочи, че преди да издаде оспорената заповед е получил разрешение от Дирекция „Инспекция по труда“ – Благоевград за прекратяване на трудовия договор с ищеца и твърди, че болестите, от които страда Н. не са включени в Наредба № 5 на Министъра на здравеопазването. Твърди, че директорът на ТП има правомощията да извършва промени в длъжностната характеристика и да промени изискванията за заемане на длъжността. Твърди, че с цел постигането на по- добри резултати в дейността на ТП „ДГС“ – Сандански, директорът е променил изискванията за длъжността „лесничей“ и е поставил ново изискване – ново трудово задължение, двамата лесничей в поделението да издават разрешителни за сеч за насаждения на територията на стопанството, чрез интегрирана система „system.iag.bg“. Сочи, че на 08.08.2023 год. новата длъжността характеристика е била връчена на ищеца, но той е отказал да я подпише.

В съдебно заседание ищецът се явява и поддържа исковете. Ответникът, чрез своя процесуален представител, оспорва исковете.

*Съдът, след като прецени събраните по делото доказателства намира за установено от фактическа страна следното:*

На основание сключен на 10.01.2007 година трудов договор № 01, М. Н. и Териториалното поделение на Югозападно Държавно предприятие „Държавно горско стопанство“ – Сандански са в трудово правоотношение. Съгласно трудовия договор, считано от 15.01.2007 год., ищецът с местоживее в гр. Сандански, със средно специално образование и с трудов стаж от 5г., 7м. и 18 дни, започнал да изпълнява длъжността „горски стражар“ в Държавно лесничейство – Сандански за срок до завръщане на титуляра и на пълно работно време. На 15.09.2020 год. било сключено допълнително споразумение към трудовия договор, по силата на което ищецът, с висше образование – бакалавър, със специалност „Технология на дървесината и мебелите“, с трудов стаж по специалността 19г., 3 м., 18 дни, от 15.09.2020 г. започнал да изпълнява длъжността „лесничей“ в ТП „ДГС Сандански“ –Стопанска дейност, за неопределен срок от време и при пълно работно време. На същата дата, на 15.09.2020 год., на ищеца била връчена длъжностната характеристика за длъжността „лесничей“, утвърдена от директора на ТП „ДГС – Сандански“ на 15.09.2020г. В характеристиката било посочено, че минималната образователна степен за заемане на

длъжността била висше образование – бакалавър – технология на дървесината. В длъжностната характеристика били изброени единадесет професионални изисквания и допълнително изискване: да може да ползва компютърна техника и да работи със софтуерните продукти, специализирани за отрасъла, да има минимум една година стаж като лесовъд и да бъде психически и физически здрав. В длъжностната характеристика били посочени и основните функции и задължения на длъжността.

На 08.08.2023 год. директорът на ТП на Югозападно ДП – ДГС- Сандански утвърдил нова длъжностна характеристика за длъжността „Лесничей”. В нея било посочено, че минималната образователна степен за заемане на длъжността са – минимална образователна степен: бакалавър, специалност – „горско стопанство”. В изискванията за квалификация били посочени същите 11 броя изисквания. Останало и изискването за допълнителна квалификация: да може да ползва компютърна техника и да работи със софтуерните продукти, специализирани за отрасъла. Изискванията за професионален стаж от една година като лесовъд останали. В описанието на основните функции и задължения било допълнено задължението да издава позволителни за сеч по утвърден образец, чрез интегрирана система „system.iag.bg”.

На 08.08.2023 год. в присъствието на двама свидетели, заместник директорът на ТП ДГС- Сандански и главния счетоводител, ищецът отказал да приеме и подпише длъжностната характеристика – видно от протокол, съставен на същата дата и подписан от свидетелите.

По делото не е спорно, че ищецът е със завършено висше образование, с образователно – квалификационна степен „Бакалавър” и със специалност „Технология на дървесината и мебелите”. От уверение, издадено от Лесотехнически университет, факултет „Горско стопанство”, се установява, че през 2021/2022 год. той е завършил семестриално обучението си по специалността „Лесоползване и икономика на ГС” за образователно-квалификационна степен „магистър” и му предстои дипломна защита.

От болничен лист, издадени от д-р Борислав Чупетловски, се установява, че в периода от 17.08.2023 год. до 30.08.2023 год. ищецът е бил в отпуск, поради временна неработоспособност, заради диагноза: „Увреждания на лумбо- сакралния плексус”.

В периода от 30.08.2023 год. до 28.09.2023 год. той е бил в отпуск поради временна неработоспособност, заради „Вестибуларен невронит” – видно от болничен лист, издаден от Специализирана ЛКК при МБАЛ „Св. Наум” ЕАД - София. От епикриза, издадена на 04.09.2023 год. от същото болнично заведение се установява, че освен „Вестибуларен невронит”, ищецът страда и от „Есенциална хипертония”.

В периода от 29.09.2023 год. до 08.10.2023 год. отпускът поради временна неработоспособност на ищеца е бил продължен заради същата диагноза – „Вестибуларен невронит” – видно от болничен лист, издаден от ЛКК при „М.Ц. Св. Йоан Рилски” – Сандански.

На 21.09.2023 год., директорът на ТП - ДГС- Сандански получил писмо с изх. №

23082940/19.09.2023 г. от директора на Дирекция „Инспекция по труда” – Благоевград, с което на основание чл. 333, ал.1, т. 4, т.5а от КТ, се давало предварително разрешение за прекратяване на трудовото правоотношение на основание чл. 328, ал.1, т. 11 от КТ с М. Н..

На 25.09.2023 год. в присъствието на двама свидетели ищецът отказал да получи писмено предизвестие с изх. № 11-00-169/ 25.09.2023 год., с което съгласно чл. 328 от КТ, директорът на ТП –ДГС- Сандански му отправил едномесечно предизвестие за прекратяване на трудовия договор на основание чл. 328, а1, т. 11 от КТ.

На 05.10.2023 год. на ищеца била връчена заповед № РД-07-130/ 03.10.2023 год., подписана от директора на ТП – ДГС- Сандански, с която на основание чл. 328, ал.1, т. 11 от КТ прекратявал трудовия им договор, поради това, че поставил нови изисквания за изпълнението на длъжността, които служителят не притежавал. В мотивите на заповедта било посочено, че във връзка с необходимостта от постигането на по- високи резултати в дейността и с цел повишаване качеството на работата на 08.08.2023 год. директорът на ТП- ДГС- Сандански взел решение за промяна на длъжностната характеристика на длъжността „лесничей” и в основните функции и задължения на длъжността било поставено изискването лицето, заемащо длъжността лесничей да издава разрешителни за сеч чрез интегрираната система „system.iag.bg” за обекти, в които на територията на стопанството осъществява дърводобив и че към момента на връчването на новата длъжностна характеристика ищецът не можел да изпълнява вмененото му ново трудово задължение заради това, че не отговаря на изискванията на чл. 108, ал. 1, т. 1 от Закона за горите.

На следващия ден след връчването на заповедта – 09.10.2023 год. ищецът се регистрирал като лице търсещо работа в Бюро по труда –Сандански, към Агенция по заетостта – видно от служебна бележка, издадена от БТ- Сандански на 03.01.2024 год. и с изх. № 60-08-12-153.

От служебен фиш, издаден от ТП- ДГС- Сандански са установява, че през м. юли 2023 год. ищецът получил брутно трудово възнаграждение в размер на 1927, 60 лева с включено плащане за ползван платен отпуск.

От разпитаните по делото свидетели се установява, че отношенията между ищеца и директора на ДГС- Сандански били обтегнати още от предишната им работа в ДГС- Катунци. От показанията на свид. К. – Б., заемаща длъжността „лесничей” в ДГС- Сандански се установява и това, че след промяната в длъжностната характеристика и вменяването на задължение за издаване на разрешителни сеч, за което се изисквало инженерно образование, всички лесничей в стопанството били задължени да представят документи за висше образование.

*При така установеното от фактическа страна съдът прави следните изводи:*

*Относно иска с правно основание чл. 344, ал. 1 т. 1 от КТ*

Процесното трудово правоотношение е било прекратено на основание чл. 328, ал. 1, т. 11 от КТ. Съгласно цитираната разпоредба, работодателят може да прекрати трудовото правоотношение при промяна на изискванията за изпълнение на длъжността и когато

работникът или служителят не отговаря на тях. Съгласно задължителното тълкуване на закона, дадено в т. 2 на Тълкувателно решение № 4/2017г. от 01.02.2021 год. на Общото събрание на Гражданската колегия на ВКС по тълкувателно дело № 2/ 2017 год., основание за прекратяване на трудовия договор на основание чл. 328, ал. 1, т. 11 КТ е промяната на всички изисквания за заемане на длъжността, извън тези за образование и професионална квалификация.

В мотивите на атакуваната заповед работодателят е посочил, че ищецът не можел да изпълнява новото задължение за издаване позволителни за сеч, тъй като не отговарял на изискванията на чл. 108, ал. 1, т. 1 от Закона за горите. Съгласно тази разпоредба на Закона за горите (*ЗГ - Обн. ДВ, бр. 19 от 08.03.2011 год., в сила от 09.04.2011 год.*) сечите се провеждат въз основа на писмено позволително по образец, издадено от директора на съответното държавно горско стопанство или държавно ловно стопанство или оправомощени от него длъжностни лица с висше лесовъдско образование – за горските територии – държавна собственост, както и за такива, предоставени за управление въз основа на договор. От анализа на законовата разпоредба следва, че извън директора на ДГС само оправомощено от него длъжностно лице с висше лесовъдско образование може да издава позволителни за сеч. Това е разпоредба, която урежда режима на издаването на позволителните за сеч, но не и изискванията за заемане на длъжността „лесничей”. Обстоятелството, че директорът на ДГС – Сандански е оправомощил конкретни длъжностни лица – лесничей в стопанството да издават позволителните, не предствалва ново изискване за заеманата от тях длъжност, а допълнение към трудовите им задължения. Съществува разлика между изисквания за длъжността – образователни, професионални и други такива – компютърна грамотност, владееене на чужд език, трудов стаж и т.н. и трудови функции и задължения, които влизат в обема на работа на конкретната длъжност. Първите се предпоставки за изпълнение на трудовите задължения.

От изложените в мотивите на заповедта фактически обстоятелства може да се направи извода, че основанието на работодателя за уволнение е, че М. Н. не притежавал „*висше лесовъдско образование*” за да издава позволително за сеч. Ако обаче това е било основанието за прекратяване на договора, а именно промяна на образователните изисквания за длъжността, на които ищецът не отговаря, тогава реда е по чл. 328, ал. 1, т. 6 от КТ и работодателят е трябвало изрично да посочи в заповедта кои от предходните образователни изисквания или изисквания за професионална квалификация са били променени, да предупреди за това работника и да го покани да представи доказателства за наличие на образование съгласно новите му изисквания. От показанията на свидетелката К. - лесничей в ответното ДГС към процесния момент се установи, че след промяната в длъжностната характеристика от лесничейте в ДГС- Сандански е искано да представят доказателства за притежавано висше „инженерно” образование, но нито в заповедта, нито в представените от ответника доказателства по делото се установи какво е това висше лесовъдско (*съгл. чл. 108, ал.1, т.1 ЗГ*), инженерно образование, което М. Н. не е притежавал към датата на прекратяване на трудовия договор.

Предвид изложеното съдът намира, че е налице от една страна противоречие между фактическите твърдения в заповедта и основаниято за прекратяване на трудовото правоотношение, а от друга страна самите фактически твърдения (мотиви) са неясни, непълно и неточни. Всичко това води до невъзможност за съда да прецени законосъобразността на уволнението, което прави същото незаконно.

Предвид незаконсъобразността на уволнението на обсъденото основание, съдът намира, че не следва да се произнася по отношение на останалите основания за незаконсъобразност наведени от ищеца в исковата молба, както и доводите на ответника в отговора на исковата молба.

*Относно иска за възстановяване на работа*

Последица от признаването на уволнението за незаконно и неговата отмяна е възстановяването на ищеца на заеманата преди уволнението длъжност - "лесничей" в ТП-ДГС - Сандански.

*Относно иска за заплащане на обезщетение за времето през което ищецът е останала без работа:*

Съгласно разпоредбата на чл. 344 ал. 1 т. 1 от КТ, работникът има право да иска от работодателя обезщетение за времето през, което е останал без работа поради уволнението, а съгласно чл. 225, ал. 1 от КТ, при незаконно уволнение работникът или служителят има право на обезщетение от работодателя в размер на brutното му трудово възнаграждение за времето, през което е останал без работа поради това уволнение, но за не повече от шест месеца. Т.е. основание за уважаване на иска е уволнението да е признато за незаконно и работникът да е останал без работа в резултат на това уволнение. В казуса, ищецът доказва всички предпоставки за уважаване на иска, поради което съдът намира искането му за обезщетение за основателно.

По отношение на неговия размер съдът намира следното: Установи се, че и към момента на приключване на устните състезания по делото ищецът е бил без работа, поради което работодателят следва да му заплати обезщетение в размер на 7 710,40 лева, равняваща се на четири brutни заплати по 1927, 60 лева. Ищецът претендира сумата от 10 800 лева, обезщетение за шест месеца от уволнението, поради което искът в останалата част над уважения размер и период, следва да бъде отхвърлен.

На основание чл. 78, ал. 1, във връзка с чл. 84, т. 3 от ГПК, съдът присъжда в тежест на ответника, направените от ищеца разноси по делото за възнаграждение за адвокат от 1 000 лева.

На основание чл. 78, ал. 6 от ГПК съдът присъжда в тежест на ответника и дължимите държавни такси върху уважените искове, в размер на 100 лева по първите два иска и в размер на 308,42 лева - държавната такса върху уважения размер на третия иск или общо сумата 408,42 лева.

Водим от горното и на основание чл. 344, ал. 1, т. 1, т. 2 и т. 3, във връзка с чл. 225, ал. 1 от КТ и чл. 78, ал. 1 и ал. 6 от ГПК съдът

## РЕШИ:

**ПРИЗНАВА** за **НЕЗАКОННО** прекратяването на трудовото правоотношение на **М. С. Н.** с ЕГН **\*\*\*\*\***, с постоянен адрес в гр. **С\*\*\***, ж.к. „**С\*\*\*\***” бл. **\*** ет. **&** с **Териториално поделение на Югозападно Държавно предприятие – Държавно горско стопанство Сандански** за длъжността “лесничей” и **ОТМЕНЯ** като **НЕЗАКОНОСЪОБРАЗНА** заповед №РД-07-133/ 03.10.2023 на директора на ДГС-Сандански.

**ВЪЗСТАНОВЯВА** **М. С. Н.** с ЕГН **\*\*\*\*\***, с постоянен адрес в гр. **С\*\*\*\***, ж.к. „**С\*\*\*\***” бл.**\***, ет. **\*** на длъжност “лесничей” в **Териториално поделение на Югозападно Държавно предприятие – Държавно горско стопанство Сандански**.

**ОСЪЖДА** **Териториално поделение на Югозападно Държавно предприятие – Държавно горско стопанство Сандански** с ЕИК 201627060088, със седалище и адрес на управление в гр. Сандански, ул.”Христо Ботев” № 35, представлявано от директора **С. Е.** *да заплати* на **М. С. Н.** с ЕГН **\*\*\*\*\***, с постоянен адрес в гр. **С\*\*\*\***, ж.к. „**С\*\*\*\***” бл. **7**, ет. **7** *сумата от 7 710,40 лева (седем хиляди седемстотин и десет лева и 40 ст.), представляваща обезщетение за период от четири месеца, считано от 05.10.2023 година, през които е останал без работа в резултат на незаконното уволнение, ведно* със законната лихва върху сумата, считано от датата на предявяването на исковете – 23.10.2023 до окончателното ѝ изплащане, като **ОТХВЪРЛЯ** като **НЕОСНОВАТЕЛЕН** иска в останалата му част над уважения размер и период до претендирания размер *от 10 800 лева и период от шест месеца*.

**ОСЪЖДА** **Териториално поделение на Югозападно Държавно предприятие – Държавно горско стопанство Сандански** с ЕИК 201627060088, със седалище и адрес на управление в гр. Сандански, ул.”Христо Ботев” № 35, представлявано от директора **С. Е.** *да заплати* на **М. С. Н.** с ЕГН **\*\*\*\*\***, с постоянен адрес в гр. **С\*\*\***, ж.к. „**С\*\*\*\***” бл.**\***, ет. **\*** *сумата от 1000 (хиляда) лева за направените от него разноси по настоящото дело*.

**ОСЪЖДА** **Териториално поделение на Югозападно Държавно предприятие – Държавно горско стопанство Сандански** с ЕИК 201627060088, със седалище и адрес на управление в гр. Сандански, ул.”Христо Ботев” № 35, представлявано от директора **С. Е.** *да заплати по сметка на Районен съд – Сандански сумата от 408, 42 лева (четиристотин и осем лева и 42 ст.), представляваща държавни такси по производството*.

Решението подлежи на въззивно обжалване пред Благоевградския окръжен съд в двуседмичен срок от днес 06.02.2024 год.

Съдия при Районен съд – Сандански: \_\_\_\_\_