

## РЕШЕНИЕ

№ 4080

гр. Варна, 14.12.2023 г.

# В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – ВАРНА, 48 СЪСТАВ,** в публично заседание на  
двадесет и девети ноември през две хиляди двадесет и трета година в следния  
състав:

Председател: Добринa Петрова

при участието на секретаря Антоанета М. Атанасова  
като разгледа докладваното от Добрина Петрова Гражданско дело №  
20223110116673 по описа за 2022 година

Предявен е отрицателен установителен иск от К. В. Д. срещу „Инвестиции и строителство инженеринг“ АД, с правно основание **чл.124 от ГПК за приемане на установено в отношенията между страните, че „Инвестиции и строителство инженеринг“ АД не е собственик на 1 квадратен метър обективиран в Нотариален акт № \*\*, том \*, пер. № \*\*, дело № 14 от 2019 г., Огнян Шарабански, пер. № 147 на Нотариалната камара** от Поземлен имот с **идентификатор 10135.1026.37**, находящ се в град Варна, община Варна, област Варна, съгласно кадастралната карта и кадастралните регистри одобрени със Заповед № РД-18-32/ 26.04.2011 г. на Изпълнителен директор на АГКК, с последно изменение засягащо поземления имот от 28.07.2022 г., адрес на поземления имот: гр. В., с площ от 350 кв.м., трайно предназначение на територията: урбанизирана, начин на трайно ползване: за друг обществен обект, комплекс, без предишен идентификатор, номер по предходен план: 5930011, при съседи: \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* и \*\*\*\*\*.

Предявен е отрицателен установителен иск от К. В. Д. срещу „ВИП Инвестмънт“ ЕООД, с правно основание **чл.124 от ГПК за приемане на установено в отношенията между страните, че „ВИП Инвестмънт“ ЕООД не е собственик на 1 квадратен метър обективизиран в Нотариален акт № 91, том V, рег. № 10534, дело № 876 от 2020 г., Огнян Шарабански, рег. № 147 на Нотариалната камара от Поземлен имот с идентификатор 10135.1026.37, находящ се в град Варна, община Варна, област Варна,**

съгласно кадастралната карта и кадастралните регистри одобрени със Заповед № РД-18-32/ 26.04.2011 г. на Изпълнителен директор на АГКК, с последно изменение засягащо поземления имот от 28.07.2022 г., адрес на поземления имот: гр. Варна, район Одесос, ул. Д-р Петър Берон № 28, с площ от 350 кв.м., трайно предназначение на територията: урбанизирана, начин на трайно ползване: за друг обществен обект, комплекс, без предишен идентификатор, номер по предходен план: 5930011, при съседни: \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* и \*\*\*\*\*.

Предявен е отрицателен установителен иск от К. В. Д. срещу П. Д. С. и Т. Г. С., с правно основание **чл.124** от ГПК за приемане на установено в отношенията между страните, че ответниците не са собственици на **1 квадратен метър обективиран в Нотариален акт № \*\*, том \*\*, per. № \*\*, дело № \*\*от 2021 г., Огнян Шарабански, per. № 147 на Нотариалната камара** от Поземлен имот с идентификатор **10135.1026.37**, находящ се в град В., община В., област В., съгласно кадастралната карта и кадастралните регистри одобрени със Заповед № РД-18-32/ 26.04.2011 г. на Изпълнителен директор на АГКК, с последно изменение засягащо поземления имот от 28.07.2022 г., адрес на поземления имот: гр. В., с площ от 350 кв.м., трайно предназначение на територията: урбанизирана, начин на трайно ползване: за друг обществен обект, комплекс, без предишен идентификатор, номер по предходен план: 5930011, при съседни: \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* И \*\*\*\*\*.

Ищцата твърди, че на 13.02.1987 г. по силата на дарение от родителите й А.Д.Д. и В.Д. Д., обективизирано в Нотариален акт № \*\*, том \*, дело № \*\*от \*\*г, нотариус Л.Г.при Варненски районен съд, става собственик на 1/ 4 идеална част от дворно място, находящо се във В.. По актуалната кадастрална карта и кадастрални регистри имота е следния: Поземлен имот с идентификатор \*\*\*\*\*, находящ се в град В., община В., област В., съгласно кадастралната карта и кадастралните регистри одобрени със Заповед № РД-18-32/ 26.04.2011 г. на Изпълнителен директор на АГКК, с последно изменение засягащо поземления имот от 28.07.2022 г., адрес на поземления имот: гр. В., район О., ул., с площ от 350 кв.м.

Твърди се, че на 07.02.2017 г. между ищцата и „Инк холд“ ЕООД, ЕИК 203845186 е извършена замяна на „1 (един) квадратен метър от посочения недвижим имот срещу движима вещ - Мрежов продукт TP-LINK - собственост на „Инк холд“ ЕООД, обективизирана в Нотариален акт № \*\*, том \*, рег. № \*\*, дело № \*\* от 2017 г., нотариус Огнян Шарабански, рег. № 147 на Нотариалната камара. С решение № 260292/ 30.0.2022 г. по ГД № 16838/ 2020 г., Районен съд Варна посочения договор по замяна е развален на осн. чл. 87 ал. 3 от ЗЗД.

Ищцата сочи, че същевременно, в периода преди завеждането на иска, по който е постановено съдебното решение, с което договора по замяна е развален на осн. чл. 87 ал. 3 от ГПК, както и след завеждането му, но преди

постановяване на съдебния акт, „Инк холд“ ЕООД се е разпоредила с този имот, както са се разпореждали впоследствие и нейни правоприменници. Същите към момента не са обвързани със съдебния акт, като съществува реална опасност да противопоставят срещу нея свои права и възражения за този имот.

Излага се, че на 22.02.2019 г. „Инк холд“ ЕООД, ЕИК 203845186, заменя посочения „1 (един) квадратен метър“ от недвижимия имот срещу движима вещ - Кашпа, собственост на първия ответник „Инвестиции и строителство инженеринг“ АД и същия става собственик на процесния имот.

На 01.12.2020 г. „Инвестиции и строителство инженеринг“ АД заменя посочения „1 (един) квадратен метър“ от недвижимия имот срещу движима вещ - Мрежов продукт TP-LINK, Мрежова карта TP-LINK, TL-WN781ND 150M Wireless Lite -N PCIe A - собственост на втория ответник „ВИП Инвестмънт“ ЕООД, и същия собственик на процесния имот.

На 02.11.2021 г. „ВИП Инвестмънт“ ЕООД, заменя посочения „1 (един) квадратен метър“ от недвижимия имот срещу движима вещ - Пералня - БОШ-8 серия, 1 брой, собственост на третите ответници заменителите П. Д. С. и Т. Г. С. по фактура № 0000000071 от 01.11.2021 г., съгласно обективизираната замяна по Нотариален акт № \*\*, том \*\*, рег. № \*\*, дело № \*\* от 2021 г., Огнян Шарабански, рег. № 147 на Нотариалната камара. Така П. Д. С. и Т. Г. С. са станали собственици на процесния имот.

Ищцата сочи, че общият на посочените ответници техен праводател е с обезсилен титул за собственост, поради неизпълнение на осн 87 ал. 3 от ЗЗД на договора му по замяна с нея, съгласно постановено съдебно решение по ГД № 16838/2020 г., Районен съд Варна. Поради което, счита че е налице правен интерес да обвържа посочените ответници с това, че те не са собственици на процесния имот, за който има конкуриращи се титули за собственост и вписвания в Имотен регистър, СГКК, Дирекция Имуществени данъци и други регистри. Претендира съдебно-деловодни разноски.

**В едномесечния срок за отговор всеки един от ответниците оспорва предявения иск.**

**Ответникът „Инвестиции и строителство инженеринг“ АД, възразява,** че договорите сключени от всеки един от ответниците, са породили вещнопрехвърлително действие и правото на собственост върху процесния имот е било валидно придобито от трети за договора с „Инк Холд“ ЕООД лица. Обратното действие на развалянето съгласно чл. 88 ЗЗД не може да засегне правата на третите лица, които черпят правата си от развалената сделка. Соочи, че вписаната искова молба по иск с правно основание чл. 87, ал. 3 ЗЗД има оповестително-защитно действие, т.е. законът брани последващите приобретатели, които са придобили преди вписването на исковата молба за разваляне на договора на техния праводател. В посочения смисъл развитото се производство между ищцата и „Инк Холд“ ЕООД няма правни последици за правоотношенията, възникнали след сключването на договора за замяна

между посочените страни, който е бил развален впоследствие. Последиците от развалянето с оглед извършените прехвърляния могат да бъдат единствено облигационни и само в отношенията между ищцата и „Инк Холд“ ЕООД.

**Ответникът** „ВИП Инвестмънт“ ЕООД, излага, че ако приобретателят по разваляния договор не се е разпоредил с имота, то имотът би се върнал в патримониума на развалилата страна така, сякаш разваляния договор не бе изначало сключван. Ищцата сама сочи обаче, че нейният съконтрагент по разваляния договор се е разпоредил с имота преди вписването на исковата молба. При наличието на изрична защитна за трети лица норма - тази на чл. 88, ал. 2 ЗЗД, придобилите преди вписването на исковата молба трети лица притежават права, противопоставими на страните по договора, подлежащ на разваляне. С оглед това, счита, че искът следва да бъде отхвърлен.

Ответниците П. Д. С. и Т. Г. С. твърдят, че въз основа на договор за замяна, обективиран в Нотариален акт № \*\*, том \*\*, рег. № \*\*, дело № \*\* от 2021 г., на Огнян Шарабански, рег. № 147 на Нотариалната камара са придобили собствеността на процесния недвижим имот както следва: 1 (един) квадратен метър идеална част, от поземлен имот с идентификатор \*\*\*\*\*/процесният имот/на основание договор за замяна на недвижим имот срещу движима вещ, сключен с „ВИП Инвестмънт“ ЕООД, ЕИК 103929986, като същият е вписан в службата по вписвания **на дата 02.11.2021 г.** Излагат, че собствеността на процесния недвижим имот техният праводател „ВИП Инвестмънт“ ЕООД е придобил посредством договор за замяна, обективиран в Нотариален акт № \*\*, том \*, рег. № \*\*, дело № \*\*\* г., Огнян Шарабански, рег. № 147 на Нотариалната камара вписан **на дата 01.12.2020 г.** Съответно собствеността на процесния недвижим имот „Инвестиции и строителство инженеринг“ АД е придобило въз основа на Нотариален акт № \*\*, том \*, рег. № \*\*, дело № \*\*г., на нотариус Огнян Шарабански, рег. № 147 на Нотариалната камара, вписан в службата по вписвания **на дата 27.09.2019 г.**

Ответниците сочат, че ищцата К. В. Д. по иск спрямо „Инк Холд“ ЕООД е била вписала исковата молба на 26.02.2021 г., т.е. след като частта от процесният имот, вече е била придобита първоначално от „Инвестиции и строителство инженеринг“ АД, а впоследствие от „ВИП Инвестмънт“ ЕООД.

Поради което считат, че придобитите права от праводателя „Инвестиции и строителство инженеринг“ АД, съответно от неговия праводател - „ВИП Инвестмънт“ ЕООД, всичките като трети лица за спора между ищцата и „Инк Холд“ ЕООД, не могат да бъдат засегнати от преобразуващото действие на решението по уважения иск за разваляне и по арг. от разпоредбата на чл.88, ал.2 ЗЗД се запазват. Ответниците сочат, че развалянето на договора между ищцата и „Инк Холд“ ЕООД има действие само между страните по него, но не и по отношение на ответниците-последващи приобретатели.

В условията на евентуалност твърдят, че са станали собственици на процесния имот въз основа на давностно владение, като считат, че към

тяхното владение следва да бъде присъединено и това на техните праводатели назад по веригата - „Инк Холд“ ЕООД за периода 07.02.2017 г. -22.02.2019г., „Инвестиции и строителство инженеринг“ АД за периода 22.02.2019 г. - 01.12.2020г. и „ВИП Инвестмънт“ ЕООД за периода 01.12.2020 г. - 02.11.2021г. Претендират разноски.

Съдът, след преценка на представените по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира следното от фактическа и правна страна:

Видно от нот. акт за замяна на недвижим имот срещу движима вещ №\*\*, том \*, рег. №\*\*, дело № \*\*\*, К. Д. прехвърля на „ИНК ХОЛД“ ЕООД един кв. м. идеални части от правото на собственост върху поземлен имот с идентификатор 10135.1026.37 по КККР, одобрени със Заповед № РД – 18-32/26.04.2011 г. на ИД на АГГК, находящ се в гр. В., с площ 330 кв. м., трайно предназначение на територията – урбанизирана, при съседни: \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* и \*\*\*\*\* в замяна, на което ответникът е прехвърлил в полза на ищеца правото на собственост върху TP-LINK, TR-LINK Archer C50 AC 1200 Dual band.

С решение по гр. д. №16838/20г. на ВРС е отхвърлен предявения от К. В. Д. срещу „Инк Холд“ ЕООД иск да бъде прогласен за нищожен като привиден, поради относителна симулация за прикриване на договор за прехвърляне на собствено срещу задължение за извършване на строителна услуга, сключения между страните договор за замяна на недвижим имот срещу движима вещ от 07.02.2017 г., материализиран в Нотариален акт № 66/07.02.2017 г. по н. д. № 65/2017 г. на помощник-нотариус Д. Шарабански, по заместване на нотариус О. Шарабански с РД ВРС, по силата на който ищецът е прехвърлил на ответника един кв. м. идеални части от правото на собственост върху поземлен имот с идентификатор 10135.1026.37 по КККР, одобрени със Заповед № РД – 18-32/26.04.2011 г. на ИД на АГГК, находящ се в гр. В., с площ 330 кв. м., трайно предназначение на територията – урбанизирана, при съседни: \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* и \*\*\*\*\* в замяна, на което ответникът е прехвърлил в полза на ищеца правото на собственост върху TP-LINK, TR-LINK Archer C50 AC 1200 Dual band, на основание чл. 26 ал. 2 предл. 5 от ЗЗД и е развален **на основание чл. 87, ал. 3 ЗЗД, по предявения иск от К. В. Д., ЕГН \*\*\*\*\*, с адрес: гр. В., срещу „Инк Холд“ ЕООД, ЕИК 203845186, със седалище и адрес на управление: гр. Варна, бул. „Владислав Варненчик“ № 109, ет. 3, договор за замяна на недвижим имот срещу движима вещ от 07.02.2017 г., материализиран в Нотариален акт № 66/07.02.2017 г. по н. д. № 65/2017 г. на помощник-нотариус Д. Шарабански, по заместване на нотариус О. Шарабански с РД ВРС, по силата на който ищецът е прехвърлил на ответника един кв. м. идеални части от правото на собственост върху поземлен имот с идентификатор 10135.1026.37 по КККР, одобрени със Заповед № РД – 18-32/26.04.2011 г. на ИД на АГГК, находящ се в гр. В., с площ 330 кв. м., трайно предназначение на територията – урбанизирана, при съседни: \*\*\*\*\*,**

\*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* и \*\*\*\*\* в замяна, на което ответникът е прехвърлил в полза на ищеца правото на собственост върху TP-LINK, TR-LINK Archer C50 AC 1200 Dual band, на основание чл. 87 ал. 3 от ЗЗД.

Видно от Нотариален акт № 149 от 22.02.2019 г. за замяна на недвижим имот срещу движима вещ, „ИНК ХОЛД“ ЕООД е прехвърлило на „ИНВЕСТИЦИИ И СТРОИТЕЛСТВО ИНЖЕНЕРИНГ“ АД 1 кв.м. от поземлен имот с идентификатор \*\*\*\*\* в гр. В., а в замяна на това е получило кашпа.

Видно от нот.акт за замяна на недвижим имот срещу движима вещ №\*\*, том \*, рег.№ \*\*, дело №\*\*. „Инвестиции и строителство инженеринг“ АД прехвърля на „ВИП Инвестмънт“ ЕООД един кв. м. идеални части от правото на собственост върху поземлен имот с идентификатор 10135.1026.37 по КККР, находящ се в гр. В., с площ 356 кв. м., трайно предназначение на територията – урбанизирана, при съседни: \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* и \*\*\*\*\* в замяна, на което ответникът е прехвърлил в полза на ищеца правото на собственост върху мрежов продукт TP-LINK, и мрежова карта TR-LINK .

Видно от нот.акт за замяна на недвижим имот срещу движима вещ № 19 том VI, рег.№12350,дело №996 от 2021г. „ВИП Инвестмънт“ ЕООД прехвърля на П. Д. С. и Т. Г. С. един кв. м. идеални части от правото на собственост върху поземлен имот с идентификатор \*\*\*\*\* по КККР, находящ се в гр. В., с площ 356 кв. м., трайно предназначение на територията – урбанизирана, при съседни: \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* и \*\*\*\*\* в замяна, на което ответникът е прехвърлил в полза на ищеца правото на собственост върху пералня Бош-8серия.

Видно от представено по делото удостоверение рег.№АУ007978ВН от 24.01.2023г.Т. Г. С. има съпруг П. Д. С. по силата на сключен гр.брак №577/15.05.1993г. в гр.Варна.

Видно от представена справка №282377/01.03.2023г. от СВ-гр-Варна л.121-122 от делото искова молба по гр.д.№16673/22г. на ВРС е вписана на 14.02.23г.; искова молба по гр.д.№16838/20г. на ВРС е вписана на 26.02.21г.

За установяване факта на владение върху процесния имот са разпитани свидетели, както следва - по искане на ищеца свидетел И. В. Д., а от страна на ответника свидетеля С.К.С.. Показанията им са във връзка с наведеното от ответника в условията на евентуалност възражение за придобий.е на имота по давност. Поради това показанията им следва да бъдат обсъдени само при условие, че ответната страна не докаже придобий.ето на имота чрез правна сделка.

При така установената фактическа обстановка, съдът прави следните правни изводи:

Съгласно Тълкувателно решение № 8/2012 г. на ОСГТК по тълк. дело № 8/2012 г. правен интерес от предявяване на отрицателен установителен иск за

собственост е налице когато: ищецът притежава самостоятелно право, което се оспорва, позовава се на фактическо състояние или има възможност да придобие права, ако отрече правата на ответника.

Правният интерес на ищцата се поражда от твърдението за наличие на притежавано от ответниците право на собственост върху процесния имот по силата на договор за замяна, който впоследствие е развален. Налице е правен интерес у ищцата предвид легитимирането на ответниците като собственици по силата на правни сделки.

Договор за замяна на недвижим имот срещу движима вещ от 07.02.2017 г., материализиран в Нотариален акт № 66/07.02.2017 г. по н.д. № 65/2017 г. на помощник-нотариус Д. Шарабански, по заместване на нотариус О. Шарабански с РД ВРС, по силата на който ищцата е прехвърлила на „Инк холд“ ЕООД, ЕИК 203845186 един кв. м. идеални части от правото на собственост върху поземлен имот с идентификатор 10135.1026.37 по КККР, одобрени със Заповед № РД – 18-32/26.04.2011 г. на ИД на АГГК, находящ се в гр. ., с площ 330 кв. м., трайно предназначение на територията – урбанизирана, при съсед: \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, и \*\*\*\*\* в замяна, на което ответникът е прехвърлил в полза на ищеца правото на собственост върху TP-LINK, TR-LINK Archer C50 AC 1200 Dual band, е развален на основание чл. 87 ал. 3 от ЗЗД.

Исковата молба, въз основа на която договорът е развален, е вписана в Служба по вписванията на 26.02.2021 г., т.е. след като частта от процесният имот, вече е била придобита първоначално от „Инвестиции и строителство инженеринг“ АД, а впоследствие от „ВИП Инвестмънт“ ЕООД.

Съгласно чл.88, ал.2 от ЗЗД, развалянето на договори, които подлежат на вписване, не засяга правата, придобити от трети лица преди вписване на исковата молба. Поради това, придобитите права от „Инвестиции и строителство инженеринг“ АД, съответно от „ВИП Инвестмънт“ ЕООД, като трети лица за спора между ищцата и „Инк Холд“ ЕООД, не могат да бъдат засегнати от преобразуващото действие на решението по уважения иск за разваляне и по арг. от разпоредбата на чл.88, ал.2 ЗЗД се запазват. Поради това с договора за замяна, обективиран в нот.акт за замяна на недвижим имот срещу движима вещ № \*\*, том \*, рег.№\*\*, дело №\*\*., „ВИП Инвестмънт“ ЕООД валидно е прехвърлило на П. Д. С. и Т. Г. С. един кв. м. идеални части от правото на собственост върху поземлен имот с идентификатор \*\*\*\*\* по КККР, находящ се в гр. В., с площ 356 кв. м., трайно предназначение на територията – урбанизирана, при съсед: \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, и \*\*\*\*\*.

От гоереизложеното следва извода, че П. Д. С. и Т. Г. С., както и техния праводател валидно са придобили собствеността върху имота. Предявените отрицателни установителни искове са неоснователни, защото ответниците доказаха, че са собственици на имота въз основа на правна сделка.

**По разноските:**

На основание чл.78, ал.3 от ГПК и направеното искане на ответника следва да се присъдят разноски, в размер на 1800 лв. за заплатено адв.възнаграждение от П. С. и Т. С., съобразно представен списък на разноските.

Водим от гореизложеното, съдът

**РЕШИ:**

**ОТХВЪРЛЯ** предявления отрицателен установителен иск от К. В. Д. ЕГН \*\*\*\*\* срещу „Инвестиции и строителство инженеринг“ АД, ЕИК 204877059, с правно основание чл.124 от ГПК за приемане на установено в отношенията между страните, че „Инвестиции и строителство инженеринг“ АД не е собственик на 1 квадратен метър от Поземлен имот с идентификатор \*\*\*\*\*, находящ се в град В., община В., област В., съгласно кадастралната карта и кадастралните регистри одобрени със Заповед № РД-18-32/ 26.04.2011 г. на Изпълнителен директор на АГКК, с последно изменение засягащо поземления имот от 28.07.2022 г., адрес на поземления имот: гр. В., с площ от 350 кв.м., трайно предназначение на територията: урбанизирана, начин на трайно ползване: за друг обществен обект, комплекс, без предишен идентификатор, номер на предходен план: 5930011, при съседи: \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* и \*\*\*\*\*.

**ОТХВЪРЛЯ** предявления отрицателен установителен иск от К. В. Д.  
ЕГН \*\*\*\*\* срещу „ВИП Инвестмънт“ ЕООД, ЕИК 103929986 с правно  
основание чл.124 от ГПК за приемане на установено в отношенията между  
страните, че „ВИП Инвестмънт“ ЕООД не е собственик на 1 квадратен метър  
от Поземлен имот с идентификатор \*\*\*\*\*, находящ се в град В., община  
В., област В., съгласно кадастралната карта и кадастралните регистри  
одобрени със Заповед № РД-18-32/ 26.04.2011 г. на Изпълнителен директор на  
АГКК, с последно изменение засягащо поземления имот от 28.07.2022 г.,  
адрес на поземления имот: гр. В., с площ от 350 кв.м., трайно предназначение  
на територията: урбанизирана, начин на трайно ползване: за друг обществен  
обект, комплекс, без предишен идентификатор, номер по предходен план:  
5930011, при съседни: \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*,  
\*\*\*\*\* и \*\*\*\*\*.

**ОТХВЪРЛЯ** предявения отрицателен установителен иск от К. В. Д., ЕГН \*\*\*\*\* срещу П. Д. С. и Т. Г. С., с правно основание чл.124 от ГПК за приемане на установено в отношенията между страните, че ответниците не са собственици на 1 квадратен метър от Поземлен имот с идентификатор 10135.1026.37, находящ се в град В., община В., област В., съгласно кадастралната карта и кадастралните регистри одобрени със Заповед № РД-18-32/ 26.04.2011 г. на Изпълнителен директор на АГКК, с последно изменение засягащо поземления имот от 28.07.2022 г., адрес на поземления



имот: гр. В., с площ от 350 кв.м., трайно предназначение на територията: урбанизирана, начин на трайно ползване: за друг обществен обект, комплекс, без предишен идентификатор, номер на предходен план: 5930011, при съсед: \*\*\*\*\*, \*\*, \*\*, \*\*, \*\*, \*\*, и \*\*\*\*.

**ОСЪЖДА** К. В. Д. ЕГН \*\*\*\*\* **да заплати** на П. Д. С., ЕГН \*\*\*\*\* и Т. Г. С., ЕГН \*\*\*\*\* сумата от **1800 лв. (хиляда и осемстотин лева)**, на осн.чл. 78 ал.3 от ГПК.

**РЕШЕНИЕТО** подлежи на обжалване с въззивна жалба в двуседмичен срок от връчването му, пред Варненски окръжен съд.

**РЕШЕНИЕТО** подлежи на вписване.

Съдия при Районен съд – Варна: \_\_\_\_\_