

# РЕШЕНИЕ

№ 301

гр. Добрич, 05.04.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – ДОБРИЧ, XI СЪСТАВ**, в публично заседание на седми март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Дияна Петева

при участието на секретаря Снежина Ив. Д.  
като разглежда докладваното от Дияна Петева Гражданско дело № 20213230103220 по описа за 2021 година

и за да се произнесе съобрази следното:

Производството по делото е образувано по искова молба на Й. С. К., с ЕГН \*\*\*\*\*, и Й. Д. К. с ЕГН \*\*\*\*\*, двамата от гр. Д., ж.к. „\*\*\*“ №\*, ет.\*\*, ап.\*\* чрез упълномощения адв. Д. Д. от АК - гр. Д., с която срещу С. Й. К., с ЕГН \*\*\*\*\*, от гр. Д., ж.к. „\*\*\*“ №\*, ет.\*\*, и Г. Й. К., с ЕГН \*\*\*\*\*, от гр. В., ул. „\*\*\*“ № \*\*, ап. \*, са предявени субективно и обективно кумулативно съединени искове за отмяна на дарствено разпореждане на основание чл. 227, ал. 1, б. „в“ от ЗЗД, както следва:

1. Дарствено разпореждане, извършено от Й. С. К., ЕГН \*\*\*\*\*, с постоянен адрес: гр.Д., ж.к. „\*\*\*“ бл. \*, ет.\*\*, ап.\*\* и Й. Д. К. ЕГН \*\*\*\*\*, с постоянен адрес: гр.Д., ж.к. „\*\*\*“ бл.\*, ет.\*\*, ап. \*\*, обективизирано в нотариален акт за дарение на недвижим имот със запазено право на ползване по чл. 56 от ЗС № \*\*\*, том\*\* нот. дело № \*\*\*\* г., вписан в Служба по вписванията с вх.рег. № \*\*\*\*, том \*\*\*, стр. \*\*\*, с което Й. С. К. и Й. Д. К. са дарили на сина си С. Й. К., ЕГН \*\*\*\*\*, с постоянен адрес: гр.Д., ж.к. „\*\*\*“ бл. \*, ет.\*\*, ап.\*\* една втора идеална част от следните недвижими имоти: А / АПАРТАМЕНТ № \*\* /\*\*\*\*/, находящ се в гр.Д., ж.к. „\*\*\*“ блок \* /\*\*\*\*/, етаж \*\* /\*\*\*\*/, със застроена площ 69,34 /шестдесет и девет цяло тридесет и четири стотни/ кв.м., състоящ се от две стаи, кухня, сервизни помещения и тераси, ведно с ИЗБА с полезна площ 4.65 /четири цяло и шестдесет и пет стотни/ кв.м., както и 1.95596 % ид.ч. от общите части на сградата и 1.95596% ид.ч. от отстъпеното право на строеж върху държавно дворно място. Б/ ДВОРНО МЯСТО от 930 /деветстотин и тридесет/ кв.м.,

находящо се в с.С., общ. Д., обл. Д., съставляващо парцел \*\*\*/\*\*\*/ , с пл.№ \*\*\*/\*\*\*/ в кв.\*\* \*\*\*/\*\*\*/ по регулационния план на селото, ведно с построената в същото КЪЩА от 30 /тридесет/ кв.м. и ГАРАЖ от 21 /двадесет и един/ кв.м.;

2. Дарствено разпореждане, извършено от Й. С. К. ЕГН \*\*\*\*\*, с постоянен адрес: гр.Д., ж.к. "\*\*\*\*" бл.\*, ет.\*\*, ап.\*\* и Й. Д. К. ЕГН \*\*\*\*\*, с постоянен адрес: гр.Д., ж.к."\*\*\*\*" бл.\*, ет.\*\*, ап.\*\*, обективизирано в нотариален акт за дарение на недвижим имот със запазено право на ползване по чл.56 от ЗС №\*\*\*, том\*\*, нот. дело №\*\*\*г., вписан в Служба по вписванията вх.рег.№ \*\*\*, том \*\*\*, стр.\*\*\*, с което Й. С. К. и Й. Д. К. са дарили на сина си Г. Й. К., ЕГН \*\*\*\*\*, с постоянен адрес: гр.В., ул."\*\*\*\*" №\*\*, ап.\*, една втора идеална част от следните недвижими имоти: А / АПАРТАМЕНТ № \*\* \*\*\*/\*\*\*/, находящ се в гр.Д., ж.к."\*\*\*\*" блок \* \*\*\*/\*\*\*/, етаж \*\* \*\*\*/\*\*\*/, със застроена площ 69,34 /шестдесет и девет цяло тридесет и четири стотни/ кв.м., състоящ се от две стаи, кухня, сервизни помещения и тераси, ведно с ИЗБА с полезна площ 4.65 /четири цяло и шестдесет и пет стотни/ кв.м., както и 1.95596 % ид.ч. от общите части на сградата и 1.95596% ид.ч. от отстъпеното право на строеж върху държавно дворно място. Б/ ДВОРНО МЯСТО от 930 /деветстотин и тридесет/ кв.м., находящо се в с.С., общ.Д., обл.Д., съставляващо парцел \*\*\*/\*\*\*/ , с пл.№ \*\*\*/\*\*\*/ в кв.\*\* \*\*\*/\*\*\*/ по регулационния план на селото, ведно с построената в същото КЪЩА от 30 /тридесет/ кв.м. и ГАРАЖ от 21 /двадесет и един/ кв.м.

В исквата молба е изложено, че ишците са родители на ответниците С. Й. К. и Г. Й. К.. По силата на нотариален акт за дарение на недвижим имот със запазено право на ползване по чл. 56 от ЗС № \*\*\*, том \*\*, нот. дело №\*\*\* г., вписан в Служба по вписванията с вх.рег. № \*\*\*, том \*\*\*, стр. \*\*\*, ишците дарили на синовете си в равни идеални части следните недвижими имоти: А/ АПАРТАМЕНТ № \*\*\*/\*\*\*/, находящ се в гр.Д., ж.к. „\*\*\*\*“ блок \* \*\*\*/\*\*\*/, етаж \*\* \*\*\*/\*\*\*/, със застроена площ 69,34 /шестдесет и девет цяло тридесет и четири стотни/ кв.м., състоящ се от две стаи, кухня, сервизни помещения и тераси, ведно с ИЗБА с полезна площ 4.65 /четири цяло и шестдесет и пет стотни/ кв.м., както и 1.95596 % ид.ч. от общите части на сградата и 1.95596% ид.ч. от отстъпеното право на строеж върху държавно дворно място. Б/ ДВОРНО МЯСТО от 930 /деветстотин и тридесет/ кв.м., находящо се в с.С., общ. Д., обл. Д., съставляващо парцел \*\*\*/\*\*\*/ , с пл.№ \*\*\*/\*\*\*/ в кв.\*\* \*\*\*/\*\*\*/ по регулационния план на селото, ведно с построената в същото КЪЩА от 30 /тридесет/ кв.м. и ГАРАЖ от 21 /двадесет и един/ кв.м.

При извършване на даренията Й. и Й. К.и били млади и в работоспособна възраст. И след пенсионирането си Й. С. К. продължил да работи до 2018 г. С доходите, които имали, докато вторият ищец работел, ишците се справяли добре и покривали всичките си нужди. През последните три години финансовото и здравословното им положение обаче се променило драстично. И двамата към настоящия момент са със силно влошено

здравословно състояние. Пенсиите, които получават са недостатъчни за покриване на ежемесечните им разходи. Освен обичайните разходи по битови сметки, в това число електрическа енергия, вода, телефон, телевизия и интернет, транспортни разходи, данъци, такси във входа на апартамента в гр. Добрич и др. ишците имат големи разходи за медикаменти. Й. К. е с хипертонична болест на сърцето, неинсулинозависим захарен диабет и диабетна полиневропатия, прекаран инсулт, язва на дванадесетопръстника, две дискови хернии, камъни и кисти на двата бъбрека, подагра, нарушено оросяване на мозъка. Й. К. е с хипертонична болест на сърцето, камъни в жлъчката, първична глаукома с отворен ъгъл. Във връзка със заболяванията на Й. К. през годините е било необходимо да му се правят редица изследвания като ядреномагнитен резонанс, във връзка с дисковата му херния. Също на Й. се наложило да бъде закупен слухов апарат. На Й. също било направено изследване - скенер на очите, за установяване на заболяванията. Тези изследвания били заплатени от ишците. Й. К. регулярно на три месеца прави платени прегледи и изследвания на очите в очна клиника „\*\*\*“, гр.В., а по преценка на лекаря, при когото е диспансеризирана обикновено веднъж годишно прави скенер на очите, който струва 70 лева. Само за месец септември 2021 г. ишците са дали над двеста лева за лекарства. Ишците не са в състояние да покриват текущите си ежедневни нужди. Освен пенсиите, които получават, не разполагат с никакви други доходи.

През месец юли 2021 г., когато и двамата ответници били в с.С., ишците им обяснили в какво положение се намират и ги помолили да ги подпомагат финансово, като им дават ежемесечна сума за издръжка, с която да могат да живеят по-нормално. След като те не откликнали, Й. С. К. им изпратил писма по електронната поща с покана да заплащат ежемесечна издръжка всеки от тях по 300 лева, но същите отново отказали. Според ишците двамата ответници могат да дават без затруднение търсената от тях издръжка. Първият ответник С. Й. К. работи като съдов хирург в болница „\*\*\*“ в град Б., \*\*, а вторият ответник Г. Й. К. работи като пожарникар в гр.В.

По изложените съображения се настоява за уважаване на предявените искове и присъждане на разноски.

В открито съдебно заседание по делото ишците чрез процесуалния си представител адв. Д. Д., поддържат предявените искове и молят за тяхното уважаване като подробни доводи развиват в подадена в срок писмена защита.

**В срока по чл. 131 от ГПК** ответникът С. Й. К. е изпратил отговор на исковата молба, в който излага, че предявените искове са допустими, но неоснователни по следните съображения: дарителите не се нуждаят от издръжка; с процесните актове ответникът е получил т.нар “гола собственост”, доколкото ишците са си запазили пожизнено право на ползване върху описаните имоти; ишците разполагат с достатъчно средства за издръжката си - получават пенсии, имат спестовен влог; ищецът Й. К. е инженер, след пенсионирането си работил в завод в град В. в периода 2011 г.

-2013 г., като е получавал заплата в размер на около 3000 лева и в този период е имал спестявания от около 70 000 лева - 80 000 лева, от която сума през периода 2015 г. – 2017 г. ищите дарили безвъзмездно на втория ответник сума от 45 000 лева за покупка на жилище в град В. Ответникът заявява, че родителите му не са го подпомагали финансово, след като е сключил брак. В периода 2014 г. – 2019 г. ищецът работел в „\*\*\*“ в град Д., като получавал не по-малко от 2000 - 2500 лева месечно. Към 2019 г. родителите на ответника имали спестявания около 80 000 - 90 000 лева. Със спестяванията си ищите извършили значителни подобрения в имота в село С. - къщата била раздЕ. на две части, направена била пълна вътрешна реконструкция , подмяна на врати и прозорци, нова дограма, построили лятна кухня, ремонт бил направен и на банята; направили и външна изолация, нова каменна настилка около къщата; през 2020 г. построили монолитна лятна тента. През 2014 г. ищите гостували на ответника в дома му в А., като спестените през този период пари вложили в основен ремонт на жилището в град Д.. Освен доходи от пенсии, спестявания, ищите отглеждат в имота в село С. плодове и зеленчуци, които консервират, правят и вино и ракия, които продават. Отделно, притежават и недвижим имот в село К., от който имот също получават средства. Оспорват се изложените в исковата молба факти относно здравословното състояние на ищите и приеманите медикаменти. Оспорва се ответникът да е непризнателен към дарителите си, тъй като няма възможност да дава ежемесечна издръжка за родителите си - има съпруга и дъщеря, за които се грижи. По изложените съображения се настоява за отхвърляне на исковете, претендират се разноси.

В съдебно заседание ответникът, чрез процесуалния си представител адв. О. поддържа изложеното в подадения отговор и моли за отхвърляне на предявените искове, като подробни доводи развива в подадена в срок писмена защита.

Ответникът Г. К. също депозира писмен отговор, с който моли предявените искове да бъдат уважени като основателни. Поддържа, че не разполага със средства за издръжка на родителите си, тъй като изплаща три кредита в общ размер от 90 000 лева, има задължение за издръжка към седемнадесетгодишния си син. Ответникът имал желание да подпомага родителите си, но нямал възможност. Счита, че ако един от имотите бъде продаден, със средствата от продажбата родителите му биха могли да се издържат.

В съдебно заседание ответникът, чрез пълномощника си адв. Т., поддържа изложеното в подадения отговор, като подробни доводи във връзка с основателността на иска развива в подадена в срок писмена защита.

**Съдът, след съвкупна преценка на събраните по делото доказателства, заедно и поотделно и по вътрешно убеждение, приема за установено следното от фактическа страна:**

Представен по делото е заверен препис на нотариален акт № \*\*\*, т.\*\*,

дело № \*\*\*\* г. на нотариус Ю. Д. при Районен съд - Добрич, по силата на който Й. С. К. и Й. Д. К. даряват на синовете си - ответниците С. К. и Г. К., по ½ ид.части от процесния апартамент № \*\*, ведно с прилежащата към него изба, находящ се в гр. Д., ж.к. „\*\*\*\*“ бл. \*, ет. \*\*, както и от процесното дворно място с площ 930 кв.м., находящо се в с. С., общ. Д., ведно с изградените в него къща от 30 кв.м. и гараж от 21 кв.м., като прехвърлителите запазват пожизнено правото си на ползване върху подарените имоти.

Приобщени към доказателствата по делото са разпечатки от електронна кореспонденция между страните, видно от които на 14.09.2021 г. от електронен адрес У. К. (\*\*) са изпратени писма с идентично съдържание до електронни адреси: g.@abv.bg, както и до s.l.com и g.k.@gmail.com, с които ищите са отправили искане до всеки от двамата си сина, настоящи ответници, за заплащане на месечна издръжка в размер на 300 лева. Видно от представените от посочените електронни адреси отговори /от 24.09.2021 г. от g.@abv.bg и от 28.09.2021 г. s.k.@googlemail.com/ и двамата ответници са отказали да осигурят исканата им месечна издръжка с аргумент, че нямат финансовата възможност да подсигурият себе си и семействата си и да заплащат издръжка в посочения размер.

Съгласно представените по делото разпореждания от 01.07.2021 г. на ТП на НОИ – гр. Д. (л. 14-15), към посочената дата Й. Д. К. получава месечна пенсия за осигурителен стаж и възраст в размер на 300 лева, а Й. С. К. – 635.39 лева. От представените по делото удостоверения от 27.01.2022 г. на ТП на НОИ – гр. Д. се установява, че в периода м. 09.2021 г. – м. 12.2021 г. всеки от ищите получава добавка към пенсията си, която е в размер на 120 лева, считано от 10.2021 г. При изложеното общо реализирания доход от ищите от пенсии и добавки към датата на подаване на исковата молба възлиза на **1 175.39 лева**.

Не се спори по делото, а и видно от представената справка от Агенция по вписванията (л. 95 и следв.) ищите са собственици на поземлен имот – незастроено дворно място от 1 700 кв.м., пл.№ \*\*\*, кв. \*\*, парцел \*\* в с. К., обл. С.

**От проведената по делото съдебно-битова експертиза** с вещо лице Е. Й. се установява, че средствата, необходими за издръжка на едно лице на база общ потребителски разход по статистически данни на НСИ за 2021 г. са в размер на 5 745 лева. Средствата за издръжка на едно домакинство, състоящо се от двама души, на база потребителски паричен разход по статистически данни на НСИ за 2021 г. са в размер на **11 490 лева**. Месечните доходи от пенсии на двамата ищици за 2021 г. са в размер общо на **11 043 лева**. Необходима сума за покриване на месечните разходи за Й. С. К. за храна, облекло, лекарства, телефон, интернет и други, на база данни на НСИ за 2021 г. е в размер на 487.21 лева. Същият размер е посочен и за Й. К.. Отчетен е и годишният разход на потребена електрическа енергия и вода за имотите в с. С. и в гр. Д. след справка по партидите на двата недвижими имота, който е в

размер на 730.83 лева за ел. енергия и 151.92 лева за вода.

От проведената по делото **съдебно-оценителна експертиза** с вещо лице П. М., заключението по което се кредитира от настоящия състав като обективно и компетентно дадено се установява, че пазарната стойност на процесния апартамент е в размер на 57 400 лева, определ. по сравнителния подход, а средният месечен наем, който може да се получи от него е в размер на 190 лева, като в о.с.з. вещото лице изрично пояснява, че се касае за наемна цена на необзаведен имот. Пазарната стойност на имота в с. С., дворно място, ведно с изградените в него къща и гараж е в размер на 36 300 лева, а средният месечен наем е 130 лева, като в о.с.з. вещото лице пояснява, че интерес от наемане на такъв имот има основно през летния сезон. По отношение на празното дворно място в с. К., обл. С., вещото лице е посочило, че пазарната му стойност е 3 600 лева, а наемането му в състоянието което се намира е невъзможно, тъй като имотът обрасъл с дървета и храсти и ползването му предполага предварително почистване, за което са необходими разходи за наемане на съответна техника за изкореняване на дърветата.

В проведеното на 21.02.2022 г. открито съдебно заседание по делото, ищите по реда на **чл. 176 от ГПК** заявяват, че в периода, докато Й. К. е работел те са заделяли средства за извършване на някои подобрения в двата имота, без да се конкретизира вида и броя им. Отричат наличието на спестявания, както и на произведени големи количества селскостопанска продукция от имота в с. С.. Произведената зимнина е била предимно за лично ползване, като част от нея ищите пращали и на сина си С. в А. Сочи се, че полезната площ за култури в имота в С. е 250 кв.м., а другата част от общо 930 кв.м. е като парк с цветя и овощни дръвчета. Отрича се производството на ракия и вино за продажба, а само за лична консумация при добив от средно 50 кг. грозде от четири асми. И двамата ищи отричат да са предоставили на сина си Г. К. сумата от 45 000 лева. Сочат, че през зимата живеят в гр. Д., в процесния апартамент, предмет на дарственото разпореждане, а къщата в с. С. я зазимяват, там са през летния сезон.

В същото открито съдебно заседание по делото ответникът **Г. К.** заявява, че всички подобрения в къщата в с. С. е извършвал изцяло той, с помощта на свои приятели и познати, за което е влагал също и лични средства. Подобренията се наложили поради обективни причини и защото неколккратно къщата е била разбивана и са извършвани кражби. Сочи се и наличието на кредит от 2021 г. за направата на част от подобренията. Отрича да е бил подпомаган финансово от родителите си. От показанията на свидетеля Ж. Я. колега на Г. К., разпитан в проведеното на 11.04.22 г. о.с.з. по делото, се установява, че свидетелят е помагал на ответника с част от подобренията в имота в с. С., изразяващи се в смяна на изолацията и дограмата, както и навес, като сочи, че материалите за тези дейности са закупувани от Г. с негови средства.

Видно от представените с отговора на исковата молба на ответника Г. К.

писмени доказателства, същият е сключил на 09.08.2017 г. с „\*\*\* (\*\*\*)“ ЕАД договор за предоставяне на жилищен кредит в размер на 35 000 лева при краен срок за издължаването му 05.02.2028 г. и месечна вноска в размер на 447.68 лева. Видно от представените по делото нотариални актове за покупко-продажба на недвижим имот и за учредяване на договорна ипотека от 11.08.2017 г., сключеният от ответника договор за кредит от 09.08.2017 г. е обезпечен с договорна ипотека върху закупеният от кредитополучателя имот. Представен е и сключен от ответника със същата банка договор за потребителски кредит, по силата на който банката се е задължила да отпусне на кредитополучателя сумата от 15 369.35 лева при краен срок на договора 05.02.2028 г. и месечна вноска в размер на 215.79 лева.

Приложено по делото е решение № 4646/25.11.2011 г. по гр.д.№ 14373/2011 г. на Районен съд - Варна, видно от което бракът на ответника Г. К. с В. К. е бил прекратен и същият е осъден да заплаща сумата от 70 лева, месечна издръжка в полза на роденото от брака дете А. Г. К., ЕГН \*\*\*\*\*, пълнолетно към настоящия момент.

Съгласно представената по делото служебна бележка изх.№ 833000-92 от 01.02.2022 г., издадена от РДПБЗН – В., ответникът Г. Й. К. е реализирал годишен доход 2021 г. в размер на 21 666.73 лева, представляващи брутно месечно възнаграждение и 19 500.04 лева, нетно месечно възнаграждение. Видно от представените от ответника Г. К. свидетелства за регистрация на МПС по делото, същият притежава 2 бр. леки автомобили, съответно „\*\*\*“ с дата на първоначална регистрация 29.03.2000 г. и „\*\*\*“ с дата на първоначална регистрация 27.03.1997 г.

**На основание чл. 176 от ГПК** съдът е задължил ответника **С. К.** да се яви в открито съдебно заседание по делото и да отговори на поставените му въпроси *1/ Притежава ли два недвижими имота във В. в Б. и Ф.? 2/ Дали тези недвижими имоти са на три нива? 3/ Каква е разгърнатата площ на имотите? 4/ Отдава ли под наем имота във Ф. и какъв наем получава? 5/ Работи ли като съдов хирург?*, с указание за последиците от неявяването му. Ответникът не се явява да отговори на поставените му въпроси. Депозирана е молба от 02.03.2022 г. по делото, с която същият заявява, че не е в състояние да се яви в открито съдебно заседание по делото предвид обстоятелството, че е в процес на търсене на нова работа. Моли за изслушване на обясненията му чрез видеоконферентна връзка. В молбата си ответникът сочи, че имотът във Ф. е собственост на трети лица и не получава наем от него. Соци, че е работил в съдова хирургия, но като асистент, а не лекар, като никога не е имал постоянен договор и много пъти се е местил в О. к. Твърди, че доходите му са непостоянни, а всеки месец плаща издръжка на дъщеря си в размер на 1 600 паунда за дължимия от нея наем, както и същата ползва кредитните му карти за задоволяване на ежедневните си нужди.

Видно от представените с молба вх.№ 3540/02.03.2022 г. на ответника С. К. заверени преписи на представени в превод на български език писмени

доказателства – трудов договор с Университетска болница Б. \*\*\*, считано от 25.12.2020 г. същият е бил назначен на длъжност Лекар – Младши специалист по съдова хирургия. Представена е само първата страница от посочения договор, в която не се съдържа информация за размера на получаването от ответника трудово възнаграждение. Приложено към молбата е и годишно извлечение за ипотечен кредит от \*\*\*, видно от което по ипотечен кредит на С. К. е ипотекиран имот с адрес: \*\*\*\*, като за периода 17.12.2020 г. – 16.12.2021 г. е извършено плащане по ипотеката в размер на 5 516.88 паунда при крайно салдо за периода 63 960.26 паунда. Описаният имот е собственост на С. и Г. К.и съгласно Удостоверение за вписване в имотния регистър от Агенция по вписванията, офис К.

Представено е извлечение от банкова сметка от \*\*\*, от което се установява, че към 17.01.2022 г. С. К. ползва кредитен лимит в съответната банка в Б.в размер на 7,000 паунда, като са представени и извлечения от кредитни карти на ответника, актуални към м. януари 2022 г., както и извлечение от спестовна сметка на С. К. с баланс по нея за периода 06.03.2020 г. – 05.03.2021 г. в размер на 1.26 паунда.

Съгласно представения превод на таблица на Националния статистически институт на К. В. за периода 2018 г. – 2020 г. средноседмичният разход на човек за всички домакинства е в размер на 353,60 паунда.

Представено е извлечение от банкова сметка, обозначена само с последните си четири цифри, издадено от \*\*\*, от което се установява плащане на издръжка в полза на В. Д. К. – в размер на 800 паунда – на 15.11.2021 г. и 800 паунда – на 01.02.2022 г. Видно от представено в превод на български език Удостоверение от университет Л. от 02.06.2021 г. В. Д. К. е регистриран студент в Университет в Л. за периода от 23.09.2019 г. до 02.06.2023 г., бакалавърска степен. Видно от представения в превод на български език договор за наем от 12.05.2021 г. В. К. е наела имот в Л., заедно с още едно лице при наемна цена от 1 600 паунда.

С протоколното си определение от 11.04.2022 г. по делото съдът е задължил ответника С. К. в срок до следващо о.с.з. по делото да представи доказателства за доходите и имущественото си състояние, за притежавани движими и недвижими имоти в чужбина, както и за размера на трудовите му доходи в период от поне една година назад с указание, че непредставянето на изисканите доказателства ще бъде ценено по същество с крайния съдебен акт. Указанията на съда не са изпълнени.

За установяване доходите и имущественото състояние на ответника С. К. по делото е проведена и съдебна поръчка по молба за правна помощ до О.к. В., която не е изпълнена, видно от приложеното на л.719 от делото писмо от Министерство на правосъдието, както и на английския Централен орган (на л. 720), тъй като подобна информация се разкрива само в стриктно определени случаи според чуждото право, сред които не попада процесната молба.



Проведена по делото е **съдебно-техническа експертиза** с в.л. М. Н. с предмет електронна кореспонденция изпратена от адрес [d.@abv.bg](mailto:d.@abv.bg) на [g.k.@gmail.com](mailto:g.k.@gmail.com) на дата 22.08.2021 г., която включва три писма. В последното обсъдено в заключението писмо, озаглавено „Скъпи синко“, видно от началния абзац на което същото е адресирано до ответника С. К., се съдържа следния текст *„Колкото до спестяванията ни, не съм длъжен да ти давам точен отчет в цифри. Но имаме достатъчно, за да живеем и за погребения, ако толкова това те тревожи“*. Установено от вещото лице е изпращането на цитираното писмо от посочения ел. адрес [d.@abv.bg](mailto:d.@abv.bg) на [g.k.@gmail.com](mailto:g.k.@gmail.com) на дата 22.08.2021 г., както и че няма манипулация по съдържанието на прикачените файлове.

За установяване здравословното състояние на ищите, приеманите от тях медикаменти и необходимото лечение по делото са събрани гласни доказателства чрез разпита на свидетеля В. А. С. – личен лекар на ищите. Сочи се от свидетеля, че Й. К. не е правил инсулт, той има мозъчно-съдова болест. През 2018 г. е лежал в отделение със съмнение за инсулт, но скенерът го отхвърля и поставя диагноза Световъртеж от централен произход, което също се води към мозъчно-съдова болест, но не е инсулт. Й. е с диабет и хипертония, както и диабетна полиневропатия. За диабета приема С., за кръвното приема В. и Н. ф., а за диабетната полиневропатия – А. и Т.. Това са медикаментите, които са частично реимбурсирани от НЗОК. Пациентът доплаща месечно по 34.79 лева за всички лекарства. Свидетелят сочи, че на 07.05.2021 г. Й. е получил направление за невролог по повод болки в гърба, а на 06.01.2022 г. е получил направление за неврохирург най-вероятно по повод оплакванията и предстояща операция, но нямало върнат обратен лист от невролога. Според лекаря водещото при Й. заболяване е стеноза на гръбначния канал, което за неврохирурзите е рутинна операция, а по повод протрузията – началните дискови хернии, е спорен въпросът за необходимостта от оперативна интервенция в зависимост от изразената болка. Когато е много силен болковият синдром и затруднява движението на пациента се налага извършване на операция, която по принцип се покрива от здравната каса, а се заплащат само консумативите – метални импланти за фиксиране на гръбначните прешлени. Според доктор С. такива импланти не се налага да се поставят при дискова херния.

По отношение на Й. К. д-р С. сочи, че същата е с хипертонична болест, исхемична болест на сърцето, глаукома и катаракта. По отношение на глаукомата тя приема два вида капки – К. и Б., а по отношение на хипертонията приема Б. и Р. Всичко това е на стойност 32.51 лева, което се заплаща от пациента на месец, а останалата стойност на лекарствата се поема от здравната каса. След посещение на частна очна болница „\*\*\*“, гр. В., д-р Ч. изразила становище за необходимост от операция по отношение на глаукомата и катарактата. Тази операция също се поема от здравната каса, а пациентът доплаща лещата, която се имплантира, като цената на една леща варира от 600 – 2 500 лева. Д-р С. сочи, че според отразеното в амбулаторния

лист е необходима смяна на една леща. Тази операция касае катарактата.

На поставените на д-р В. С. въпроси относно необходимостта от оперативни интервенции на всеки от ищите същата отговоря, че необходимостта от операция на глаукомата на г-жа К. се определя от степента на ефективност на терапията, така пациентката е сменила първите капки, които са ѝ изписани, тъй като е имала непоносимост към тях и започнала употреба на втори вид. По отношение на г-н К. е посочено, че стенозата на гръбначния стълб прогресира с годините, но при оперативна намеса не се поставят импланти. По отношение на представената по делото проформа фактура (л. 212), издадена на Й. К. от УМБАЛ „\*\*\*“ ЕАД на стойност 14 170.72 лева д-р С. сочи, че не е компетентна, но според нея при дискова херния не се налага слагането на импланти /чиято стойност във фактурата е 11 000 лева/, а антиадхезивният гел на стойност 2 180 лева се използва при фрактури на прешлени или с цел стабилизиране разстоянието между два прешлена.

Разпитани по делото са свидетелят В. Ка. – брат на Й. К., Т. В. П., съсед на ищите от показанията на които се установява, че ищите имат здравословни проблеми, за които се налага да се извършат операции, за което не им достигат средства, като братът на Й. споделя, че им е давал дребни суми от порядъка на 100 лева месечно на заем. Имотът в с. К. според свидетеля К. е необработваем вече от 20 години, а от имота в с. С. ищите произвеждат продукция, която е в количества само за лично потребление, което се потвърждава и от изложеното от свидетеля П.

От заключението на **съдебно-медицинската експертиза** с вещо лице доц. Д-р В. Д. се установява, че:

Й. С. К. боледува от: 1. Дискова херния /протрузия/ и изместване на прешлените /антеролистеза/ L4-L5 с фораминална и спинална стеноза. Бълджинг диск L2-L3 и L3-L4. Спондилоза и спондилоатроза от 2007 г.; 2. Коксартроза от 2009 г.; 3. Хипертонична болест от 2004 г.; 4. Неинсулинозависим захарен диабет от 2007 г. с диабетна полиневропатия от 2020 г.; 5. Стенокардия; 6. Подагра от 2008 г. 7. Мозъчно-съдова болест от 2015 г.

Й. Д. К. има данни да боледува от: 1. Хипертонична болест от 2004 г. Хипертонично сърце от 2012 г. 2. Ишемична болест на сърцето от 2004 г., Стенокардия от 2005 г.; 3. Полип на тялото на матката от 2015 г.; 4. Първична глаукома от 2018 г. и катаракта на очите.

Всички установени заболявания и при двамата пациенти са хронични и изискват периодични прегледи и изследвания, както и постоянно медикаментозно лечение. По отношение на Й. Д. К. медикаментозно и оперативно лечение се налага по отношение на глаукомата и катарактата. В конкретния случай и двете интервенции се извършват в планов порядък.

По отношение на Й. С. К. дисковата херния и заболяванията в областта

на гръбначния стълб следва да се наблюдават динамично и при влошаване на състоянието е препоръчително извършването на оперативна интервенция.

В проведеното на 15.06.2022 г. о.с.з. по делото вещото лице доц. д-р Д. изразява становище, че операциите за глаукомата и катарактата на Й. К. е удачно да бъдат направени, докато тази на гръбначния стълб на Й. К. е препоръчителна само при влошаване на състоянието му, т.е. когато болката вече стане нетърпима, което зависи от субективната преценка на пациента.

За установяване на разходите на ищците за лечение на установените със съдебно-медицинската експертиза заболявания по делото е проведена **комплексна съдебно-медицинска и съдебно-счетоводна експертиза** с вещи лица медик д-р В. Д. и икономист Д.Д., заключението по която се кредитира от настоящия състав като обективно и компетентно дадено. Подробно изброени в заключението са лекарствата които следва да бъдат приемани от всеки от ищците, като сумата за тях, която не се покрива от НЗОК е в диапазона 35.09 лева – 38.03 лева за Й. и 41.62 лева – 45.79 лева за Й..

Изложено е, че съгласно Наредба № 8 на Министерство на здравеопазването Й. К. следва да е диспансеризиран за неинсулиново зависим захарен диабет, хипертонична болест, стенокардия и мозъчно съдова болест, а Й. К. следва да е диспансеризирана за хипертонична болест, стенокардия, исхемична болест на сърцето, полип на матката и първична глаукома. При прием по клинична пътека НЗОК заплаща на изпълнителите на болнична помощ за всички медицински дейности по клиничната пътека, включващи: изследвания, предоперативна подготовка, операция, лечение в болницата и следболничния режим с назначаване на до два контролни прегледа след изписването на пациента. Здравноосигуреното лице дължи потребителска такса - по 5.80 лв. - за всеки ден болнично лечение, но за не повече от 10 дни годишно. За сметка на здравноосигуреното лице са и някои скъпоструващи консумативи, изрично упоменати в съответните клинични пътеки. За изясняване стойността на дължимите суми за консумативи при диагноза „Дискова протрузия и антеролистеза L4-L5 с фораминална и спинална стеноза. Бълджинг диск L2-L3 и L3-L4. Спондилоза и спондилоатроза...» е проведен разговор с професор Калевски от МБАЛ „\*\*\*“ гр. В., републикански консултант, завеждащ Катедра по Неврохирургия. Необходимите консумативи за този вид интервенция са 4 винта на стойност 5400 лева и карбонов кейдж на стойност 3000 лева. или общо 8400 лева. За минималния болничен престой от 3 дни по здравна каса са дължими допълнително 17.40 лева, или ако пациента се ползва от безплатната клинична пътека, стойността, която трябва да заплати при необходимата интервенция е **8 417.40 лева**. Посочени са и цени на интервенцията в случай, че лицето реши да не ползва клиничната пътека на НЗОК в по-висок размер. В о.с.з. д-р Д. пояснява, че броят на необходимите за оперативната интервенция винтове става известен едва след като се отвори пациентът, като броят може да варира от 4 до 10 винта. Пояснява също, че при този тип

операции има риск от инвалидизиране и решението за извършването им е индивидуално за всеки пациент. Също е посочено, че когато един пациент е диспансеризиран за дадено заболяване той има право на периодични прегледи за контрол на състоянието, както и на известни отстъпки при осигуряване на необходимото лечение, които са посочени в експертизата.

От представеното по делото медицинско заключение от извършен преглед в Очна клиника „\*\*\*“ гр. Д., издадено на името на Й. Д. К. от Д-р Т. Ч. - офталмолог, поставената диагноза е Първична глаукома с отворен ъгъл Glaukoma aa oc. utr. Atropia partialis p.p. opticii oc.utr. PVD oc dex. Cataracta incip.oc.utr. ERM oc.sin. и Начална старчеста катаракта. За лечението на двете заболявания също има одобрени клинични пътеки от НЗОК. Клиничната пътека за „Консервативно лечение на глаукома, съдови заболявания на окото и неперфоративни травми е №133. Минималния болничен престой по тази интервенция е 2 дни. Клиничната пътека за „Оперативно отстраняване на катаракта е №131. Минималния болничен престой по тази интервенция е 24 часа. Сумата заплащана от здравноосигурените лица за болнично лечение е само по 5.80 лева на леглоден, а клиничните пътеки за заплатени от НЗОК Необходимият консуматив за процедурата „Оперативно отстраняване на катаракта“ е вътреочната леща, която варира от 600 лева до 3500 лева. Така най-ниската цена по клинична пътека „Оперативно отстраняване на катаракта“ е **605.80 лева, а най-високата 3 505.80 лева**. Ако пациента реши да не ползва клинична пътека по НЗОК, а иска да си заплати операцията, цената е по-висока и е в зависимост болничното заведение, като вещите лица са представили различни оферти.

В последно о.с.з. по делото са представени и удостоверения от 06.10.2023 г. от ТП на НОИ гр. Д. за актуален размер на пенсиите на ищите, видно от които към момента Й. С. К. получава сумата от 935.85 лева месечно, а Й. Д. К. – сумата от 523.04 лева. Общо двамата ищи получават сумата от 1 458.89 лева месечно.

Представено по делото е и извлечение от Националния статистически институт за общ разход на домакинствата по групи разходи за четвърто тримесечие на 2022 и 2023 г., съгласно което средният тримесечен разход на домакинство за края на 2023 г. възлиза на 5 291.60 лева, или 1 763.86 лева месечно.

**При така установената фактическа обстановка, съдът възприе следните правни изводи:**

Предявените обективно и субективно съединени искове черпят правното си основание в разпоредбата на чл. 227, ал. 1, б. “в” от ЗЗД, съгласно която дарението може да бъде отменено, когато дареният откаже да даде на дарителя издръжка, от която той се нуждае. Необходимо е обаче дарителят да поиска издръжка, а дареният да е отказал да я предостави. Следователно, за да е налице визираната хипотеза следва кумулативно да се осъществят и трите посочени предпоставки.

С тълкувателно решение № 1/2013 г. от 21.10.2013 г. на ОСГК на ВКС за основателността на конститутивния иск за отмяна на дарение на соченото основание, освен посочените предпоставки е предвидена и още една, а именно възможност на дарения да даде исканата му издръжка без с това да постави себе си и лицата, които е длъжен да издържа по закон, в по-лошо положение от това на дарителя.

Установено по делото е, че ищите са поискали месечна издръжка от всеки от двамата си сина в размер на 300 лева, които са отказали да я предоставят с аргумент, че биха поставили себе си, съответно семейството си - за ответника С. К., в по-лошо положение от това на дарителя. Съгласно трайно установената съдебна практика ответникът по иск за отмяна на дарение, поради отказ да даде на дарителя необходимата му издръжка, следва да се счита поканен да даде издръжката с връчване на препис от исковата молба. Поради изложеното, настоящият състав намира за безспорно установено обстоятелството, че и двамата ответници са били поканени да дадат издръжка на ищите в посочения в приложенияте към исковата молба заверени копия на електронни писма размер.

Не се спори от страните по делото, а и се установява от събраните по делото писмени доказателства, че в полза на ответниците е осъществено дарение от ищите, техни родители, досежно процесния апартамент в гр. Д. и дворно място в с. С., заедно с изградените в него постройки, при равни идеални части за всеки от ответниците, т.е. по  $\frac{1}{2}$  ид.ч. от всеки имот, предмет на разпореждането. Не се спори и че имотите са били притежавани в режим на съпружеска имуществена общност от съпрузите, поради което и предвид бездяловата собственост на вещите в режим на СИО, то всеки един от съпрузите е имал възможността да се разпорежи по отношение на всяко едно от дарените лица. Поради изложеното, всеки един от ответниците е придобил собствеността върху  $\frac{1}{2}$  ид.ч. от всеки от дарените им имоти.

По отношение на първата предпоставка от разглеждания фактически състав се приема, че нуждата от издръжка по смисъла на чл. 227, ал. 1, б. „в“ от ЗЗД се установява при съпоставка между средствата, с които дарителят разполага или може да ползва за съответните месеци (определени в цифрова величина) и конкретната сума, която му е необходима за покриване на специфичните му нужди. За целта е необходимо да се установи какъв е размерът на средно-месечната издръжка на едно лице за релевантния период според статистиката, като съдът съобрази от какви пера е формирана тя и да я отнесе към специфичните нужди на дарителя и прецени кои от сумите могат да отпаднат или да бъдат коригирани. Сумата, съставляваща месечните средства, които дарителят има на свое разположение се формира от заплати, пенсии, добавки, спестявания, получени суми от продажби, наеми, реализирани печалби и др., както и допълнителните доходи, които реално е могъл да реализира - наеми или цена на друго имущество. Наличието на допълнително имущество, от което могат да се реализират доходи, трябва да

е ясно и конкретно посочено, като съдът изясни какво е неговото състояние, възможно ли е да се получават наеми, в какъв месечен размер, евентуално каква е пазарната му стойност с оглед възможността да се получат доходи от продажбата му. Съобразява се също безвъзмездното отчуждаване от дарителя на недвижими и движими вещи след извършването на дарението, чиято отмяна се претендира, доколкото следва да се прецени дали той сам не се е поставил в нужда. Взема се предвид и обстоятелството дали доходите на дарителя са по-ниски от определения от държавата размер на линията на бедност, който за 2024 г. е 526 лева.

Ищците Й. С. К. и Й. Д. К. са пенсионери, съответно на 78 г. и на 77 г. Здравословното им състояние е обект на множество експертизи по делото като от последната изслушана по делото комплексна съдебно-медицинска и съдебно-счетоводна експертиза се установява максималният месечен разход на двамата ищци за лекарства за установените им заболявания в размер на: 38.03 лева за лекарства на Й. и 45.79 лева за лекарства на Й.. Операциите които са наложителни за Й. според изслушаното заключение са за глаукома и за катаракта. Съществува клинична пътека на НЗОК и за двете интервенции, като пациентката следва да заплати единствено престоя си в болница и стойността на лещата, която трябва да се постави в най-нисък общ размер от 605.80 лева и най-висок - 3 505.80 лева. Необходимостта от операция на гръбначния стълб за дисковата херния на Й. К. не е категорично установена по делото. Напротив за нея се сочи риск от инвалидизиране и предприемане по избор на пациента. И за тази операция е посочено, че се покрива от НЗОК, а следва да се заплати само стойността на консуматива, в случая минимум 4 броя импланти, както и на престоя. Минималният размер на стойността на операцията по здравна каса при 4 броя импланти е 8 417.40 лева.

При така изложеното настоящият състав съобразява среден разход за операциите на ищците в размер на **12 000 лева**, тъй като не е ясно колко импланта биха били необходими за операция на гръбначния стълб на Й. К., /ако такава изобщо се предприеме с оглед изразеното становище на д-р Д., че същата се извършва по преценка на пациента/, както и вида на лещата, необходима за операция на катаракта на очите на Й. К.. Останалите констатирани по делото заболявания на ищците за които не се налага оперативна намеса, са диспансеризирани, което им осигурява периодични прегледи и отстъпки при закупуването на лекарствата.

От проведената първоначална съдебно-битова експертиза по делото се установява разлика в годишните разходи на семейството на ищците за 2 021 г. при съобразяване на нуждите на всеки от ищците от храна, облекло, лекарства, разходи за комунално-битови услуги и др. в размер на 447 лева. В о.с.з. по делото вещото лице Е. Й. пояснява, че при изчисленията си е взело предвид месечните добавки на ищците в размер на 120 лева, които се изплащат на всички пенсионери във връзка с Ковид кризата. На съда е служебно известно обстоятелството, че този вид добавки се изплащат до края

на м. юни 2022 г. Изложеното обосновава извод, че преработено към настоящия момент заключението по съдебно-битовата експертиза следва да отчете по-нисък годишен приход от пенсии и добавки на ишците с 1 610 лева за изследвания с експертизата период, съгласно изложеното в таблица 4 на л. 7 от нея или 2 400 годишно по-малко на база взетата предвид добавка от 120 лева месечно за всеки от ишците. Също така в годишният разход на домакинството на ишците вещото лице сочи, че е заложило сумата от 576 лева за алкохолни напитки и тютюневи изделия, за които обаче няма информация дали се употребяват от ишците. Доколкото по делото се установява, че ишците сами произвеждат вино и ракия, а с оглед напредналата им възраст е по-малко вероятна употребата на тютюневи изделия, настоящият състав счита, че в случая този разход не следва да се взема предвид, при определяне на съотношение между приходи и разходи на ишците. Така, ако при изготвянето на съдебно-битовата експертиза този разход се приспадне, то годишният разход на домакинството на ишците, ще бъде в размер на 10 914 лева и при приходи в размер на 11 043 лева, следва че основните нужди на ишците са били задоволени. Ако обаче се приспаднат добавките в размер на 2 400 лева годишно, отпаднали през м.юни 2022 г., следва че разходите на ишците са повече от приходите с около 2 000 лева годишно, или **167 лева месечно**.

Съпоставката на данните за приходите на ишците към датата на приключване на устните състезания по делото (1 458.89 лева от пенсии) със средномесечния разход на домакинствата за последното тримесечие на 2023 г. (1 763.86 лева) установява разлика в размер на **304.97 лева**. В същото време така представената статистика не отчита специфичните нужди на ишците - пенсионери, а касае разход на всички домакинства.

При така изложените данни от съдебно-битовата експертиза и обща справка за разходите на домакинствата към момента на приключване на устните състезания по делото настоящият състав приема, че средно разликата между приходите и разходите на ишците към момента е в размер на **200 лева месечно**.

Същевременно от проведената по делото съдебно-оценителна експертиза се установява, че всеки от дарените имоти е потенциален източник на доходи при отдаването му под наем, като наемът за апартамента в гр. Д. е определен в размер на 190 лева , в случай на предлагането му в необзаведен вид, а на имота в с. С. - 130 лева, но при интерес само през лятото.

Установено по делото е, че ишците ползват всеки от дарените имоти, като през зимата живеят в апартамента в гр. Д., а лятото прекарват в имота в с. С., следователно жилищната им нужда е задоволена. При ползване обаче, само на единия от имотите, същите са могли да реализират допълнителен доход в размер на поне 200 лева месечно, при отдаване на апартамента в гр. Д. под наем, като само за периода на водения съдебен процес размерът на

този допълнителен източник на доход възлиза на 5 600 лева. Като се отчете и наличието на притежавано от ищите дворно място в с. К. с пазарна стойност 3 600 лева, настоящият състав, счита, че ищите са могли да реализират и допълнителен доход от продажбата му в посочения размер. С оглед изложеното, общия размер на допълнителни доходи, които ищите са могли да генерират в периода само на настоящия съдебен процес възлиза на 9 200 лева.

Касателно спестяванията на ищите, за размера на които по делото не са ангажирани категорични доказателства настоящият състав намира следното: Ответникът С. К. твърди че в периода след извършване на процесния дарствен акт родителите му са подпомогнали финансово другия ответник, негов брат – Г. К., при закупуването му на апартамент в гр. В., с което си поведение сами са се поставили в нужда. Посоченото обстоятелство не е доказано по делото. В същото време обаче, налице е извънсъдебно признание на неизгоден за ищите факт, видно от съдържанието на писмото „Скъпи синко“, изпратено на 22.08.2021 г. от ел. поща ([d.@abv.bg](mailto:d.@abv.bg)) до електронен адрес на ответника С. К., в което е включен следния текст: *„Колкото до спестяванията ни, не съм длъжен да ти давам точен отчет в цифри. Но имаме достатъчно, за да живеем и за погребения, ако толкова това тревожи“*. Установено по делото е, че цитирилото писмо е изпратено от същия електронен адрес, от който са изпратени и приложените към исковата молба електронни писма от 14.09.2021 г., съдържащи покани до двамата ответници за заплащане на издръжка. Касае се за разлика от 3 седмици между първия имейл, с който се отрича нуждата от издръжка и този, с който е отправена поканата за издръжка.

При съвкупен анализ на представените по делото доказателства относно наличието на трайна нужда от издръжка на ищите настоящият състав достига до извод за липса на тази предпоставка. Установи се, че твърдените разходи на ищите за лекарства и лечение на техни заболявания в основната си част се покриват от НЗОК. Категорична нужда от оперативна интервенция на средна стойност 2 000 лева се установи само по отношение на ищеца Й. К.. По отношение на операцията на гръбначния стълб на ищеца Й. К. категоричната нужда от такава не е доказана. Разликата в констатираните разполагаеми и необходими средства към настоящия момент, определ. от настоящия състав в размер на 200 лева месечно, би могла да бъде компенсирана чрез неизползвания от ищите допълнителен източник на доход от наем от апартамента в гр. Д., за който се установява среден месечен размер от 190 лева при отдаването му под наем в необзаведен вид. Жилищната нужда на ищите е могла да бъде задоволена и чрез ползване само на единия от дарените имоти, върху които същите имат запазено пожизнено право на ползване. На следващо място, следва да се отчете и извършеното от ищеца Й. К. извънсъдебно признание на неизгоден за него факт, а именно липса на нужда от издръжка, съдържащо се в изпратено до ответника С. К. електронно писмо, само три седмици преди датата на



писмото, с което му е поискана издръжка. Анализът на представената по делото електронна кореспонденция между ищеца Й. К. и ответника С. К. сочи наличието на семеен конфликт, ескалацията на който съвпада по време с отправените покани за заплащане на издръжка и подаването на настоящата искова молба. Очевидно разколебаването в дарствения акт, а не нуждата от издръжка е мотивирало искането за отмяна на дарението /в този смисъл Решение № 72/13.04.2018 г. по в.гр.д.№ 36/2018 г. на Окръжен съд – Добрич/.

Поради изложеното, съдът приема, че не е доказана в условията на пълно и главно доказване първата положителна предпоставка за основателността на исковете, а именно, че ишците – дарители се нуждаят трайно от издръжка, при който извод не следва да се разглежда и другата предпоставка за уважаването им – наличие на възможност на всеки един от ответниците да я предостави.

Предявените искове като неоснователни следва да бъдат отхвърлени в цялост.

#### **По отношение на разноските:**

С оглед изхода на спора в полза ответника С. К. следва да бъдат присъдени разноски в размер на общо 1 706.80 лева, за заплатено адвокатско възнаграждение и депозити за проведени по делото експертизи, съобразно отправеното искане и доказателства за реалното им извършване, на осн. чл. 78, ал. 3 ГПК.

Ответникът Г. К. не отправя искане за присъждане на разноски.

Водим от горното, съдът

### **РЕШИ:**

**ОТХВЪРЛЯ** предявените от Й. С. К., с ЕГН \*\*\*\*\* и Й. Д. К., с ЕГН \*\*\*\*\*, двамата от гр. Д., ж.к. „\*\*\*” № \*, ет.\*\*, ап. \*\*, чрез упълномощения адв. Д. Д. от АК - гр. Д., срещу С. Й. К., с ЕГН \*\*\*\*\*, от гр. Д., ж.к. „\*\*\*” № \*, ет.\*\*, ап. \*\*, субективно и обективно кумулативно съединени искове за отмяна на дарствено разпореждане, обективизирано в нотариален акт за дарение на недвижим имот със запазено право на ползване по чл. 56 от ЗС № \*\*\*, том \*\*, нот. дело № \*\*\*\*г., вписан в Служба по вписванията с вх.рег. № \*\*\*, том \*\*\*, стр. \*\*\*, с което Й. С. К. и Й. Д. К. са дарили на сина си С. Й. К., ЕГН \*\*\*\*\*, с постоянен адрес: гр.Д., ж.к. „\*\*\*\*“ бл. \*, ет.\*\*, ап.\*\* една втора идеална част от следните недвижими имоти: А / АПАРТАМЕНТ № \*\* /\*\*\*\*/, находящ се в гр.Д., ж.к.“\*\*\*\*“ блок \* /\*\*/, етаж \*\* /\*\*\*\*/, със застроена площ 69,34 /шестдесет и девет цяло тридесет и четири стотни/ кв.м., състоящ се от две стаи, кухня, сервизни помещения и тераси, ведно с ИЗБА с полезна площ 4.65 /четири цяло и шестдесет и пет стотни/ кв.м., както и 1.95596 % ид.ч. от общите части на сградата и 1.95596% ид.ч. от отстъпеното право на строеж върху държавно дворно място. Б/

ДВОРНО МЯСТО от 930 /деветстотин и тридесет/ кв.м., находящо се в с.С., общ. Д., обл. Д., съставляващо парцел \*\*\* /\*\*\*/ , с пл.№ \*\*\* /\*\*\*/ в кв.\*\* /\*\*\*/ по регулационния план на селото, ведно с построената в същото КЪЩА от 30 /тридесет/ кв.м. и ГАРАЖ от 21 /двадесет и един/ кв.м., с правно основание чл. 227, ал. 1, бук, „в“ от ЗЗД, като неоснователни.

**ОТХВЪРЛЯ** предявените от Й. С. К., с ЕГН \*\*\*\*\* и Й. Д. К., с ЕГН \*\*\*\*\*, двамата от гр. Д., ж.к. „\*\*\*“ № \*, ет.\*\*, ап. \*\*чрез упълномощения адв. Д. Д. от АК - гр. Д., срещу Г. Й. К., с ЕГН \*\*\*\*\*, от гр. В., ул. „\*\*\*“ № \*\*, ап. \*, субективно и обективно кумулативно съединени искиове за отмяна на дарствено разпореждане, обективизирано в нотариален акт за дарение на недвижим имот със запазено право на ползване по чл.56 от ЗС №\*\*\*, том \*\*, нот. дело №\*\*г., вписан в Служба по вписванията вх.рег.№ \*\*\*, том \*\*\*, стр.\*\*\*, с което Й. С. К. и Й. Д. К. са дарили на сина си Г. Й. К., ЕГН \*\*\*\*\*, с постоянен адрес: гр.В., ул.„\*\*\*“ №\*\*, ап.\*\* една втора идеална част от следните недвижими имоти: А / АПАРТАМЕНТ № \*\* /\*\*\*/ , находящ се в гр.Д., ж.к.„\*\*\*“ блок\* /\*\*\*/ , етаж \*\* /\*\*\*/ , със застроена площ 69,34 /шестдесет и девет цяло тридесет и четири стотни/ кв.м., състоящ се от две стаи, кухня, сервизни помещения и тераси, ведно с ИЗБА с полезна площ 4.65 /четири цяло и шестдесет и пет стотни/ кв.м., както и 1.95596 % ид.ч. от общите части на сградата и 1.95596% ид.ч. от отстъпеното право на строеж върху държавно дворно място. Б/ ДВОРНО МЯСТО от 930 /деветстотин и тридесет/ кв.м., находящо се в с.С., общ.Д., обл.Д., съставляващо парцел \*\*\* /\*\*\*/ , с пл.№ \*\*\* /\*\*\*/ в кв.\*\* /\*\*\*/ по регулационния план на селото, ведно с построената в същото КЪЩА от 30 /тридесет/ кв.м. и ГАРАЖ от 21 /двадесет и един/ кв.м., с правно основание чл. 227, ал. 1, бук, „в“ от ЗЗД, като неоснователни.

**ОСЪЖДА** Й. С. К., с ЕГН \*\*\*\*\* и Й. Д. К., с ЕГН \*\*\*\*\*, двамата от гр. Д., ж.к. „\*\*\*“ №\*, ет.\*\*, ап. \*\*, да заплатят солидарно на С. Й. К., с ЕГН \*\*\*\*\*, от гр. Д., ж.к. „\*\*\*“ № \* ет.\*\*, ап. \*\*, сумата от **1 706.80 лева /хиляди седемстотин и шест лева и 80 ст./**, представляваща сторените съдебно-деловодни разноски за заплатено адвокатско възнаграждение и депозити за експертизи по делото, на основание чл. 78, ал. 3 от ГПК.

Решението подлежи на обжалване пред Окръжен съд - Добрич в двуседмичен срок от връчването му на страните.

Съдия при Районен съд – Добрич: \_\_\_\_\_